

УЧЕТ ВЛИЯНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ФАКТОРА НА ОБЪЕМЫ ВНЕШНЕТОРГОВЫХ ОПЕРАЦИЙ

В.Ф. Грищенко

Сумский государственный университет, г. Сумы

ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время детального изучения требуют взаимоотношения международной торговли и охраны окружающей среды. Одним из основных вопросов в этой области является исследование влияния эколого-экономического регулирования на международную торговлю. Последние десятилетия характеризуются стабильным снижением международных торговых барьеров одновременно с тенденцией к ужесточению эколого-экономического регулирования международной торговли, особенно со стороны экономически развитых стран. Это обстоятельство играет исключительно важную роль в реформировании и повышении эффективности современной системы хозяйствования Украины. В условиях интернационализации коммерческой деятельности предприятий возникает необходимость разработки действенного механизма регулирования международных экономических отношений Украины с учётом экологического фактора.

При исследовании экологического фактора в регулировании международных экономических отношений были проанализированы научные результаты, которые изложены в работах отечественных авторов, таких как О.Ф. Балацкий [1], А.Ю. Жулавский [1], А.М.Телиженко [1, 2], В.Н.Кислый [2, 3] и зарубежных – К. Steininger [4], Matthew A. Cole and Robert J. R. Elliott [5], M. Mani и D. Wheeler [6], W. Antweiler, B. R. Copeland и M. S. Teylor [7], Van Beers и Van den Bergh [8], M.C.McGuire [9], W. I. Baumol и W. E. Oates [10], M. N. Harris, L. Konya и L. Matyas [11], Levinson [12], Ederington [13] и Pethig [14].

ПОСТАНОВКА ЗАДАЧИ

Основной целью исследования является: 1) определение степени влияния экспортно-импортных операций на состояние окружающей среды; 2) учет влияния экологического фактора при определении объемов международных торговых операций.

РЕЗУЛЬТАТЫ

Проведенные исследования показали, что под влиянием международных экономических отношений экологически опасные производства (потребление экологически опасной продукции) перемещаются в страны с более низким уровнем эколого-экономического регулирования. В экономически развитых странах наблюдается стойкая тенденция к росту платежей за загрязнение окружающей природной среды. Так, например, в странах ЕС платежи за загрязнение окружающей среды достигают 2,6% ВВП [5]. Несмотря на это, на фоне ужесточения эколого-экономического регулирования международной торговли в экономически развитых странах наблюдается повышение рентабельности международных торговых операций.

Субъекты хозяйствования экономически развитых стран под давлением жестких внутренних эколого-экономических требований вынуждены свертывать экологически опасные производства и осуществлять прямое инвестирование капитала в их развитие на

территории тех стран, где эколого-экономические вопросы не урегулированы должным образом.

По данным Государственного комитета статистики Украины [16] объем прямых инвестиций в экономику Украины из стран ЕС на 01.01.2008 составлял 22,9 млрд дол. США, что соответствует 77,8% общего объема инвестиций в Украину (на 01.01.2007 – 16,3 млрд дол., 75,2%). Подробнее объем прямых инвестиций в экономику Украины представлен в табл. 1 и на рис. 1.

Таблица 1 – Динамика прямых инвестиций в экономику Украины [16]

Показатели	Год							
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
В фактических ценах, млн грн.								
Всего	23629	32573	37178	51011	75714	93096	125254	188486
В том числе за счет								
средств госбюджета	1210	1749	1863	3570	7945	5077	6846	10458
средств местных бюджетов	975	1332	1365	2095	3544	3915	5446	7324
собственных средств предприятий и организаций	16198	21770	24470	31306	46685	53424	72337	106520
средств иностранных инвесторов	1400	1413	2068	2807	2695	4688	4583	6660
средств населения на строительство собственных квартир	7019	9879
средств населения на индивидуальное жилищное строительство	1176	1415	1573	1822	2577	3091	5110	8549
кредитов банка	391	1 400	1 985	4 196	5 735	13740	19406	31182
других источников	2279	3494	3854	5215	6533	9161	4507	7914
% к общему объему								
Всего	100	100	100	100	100	100	100	100
В том числе за счет								
средств госбюджета	5,1	5,4	5	7	10,5	5,5	5,5	5,6
средств местных бюджетов	4,1	4,1	3,7	4,1	4,7	4,2	4,3	3,9
собственных средств предприятий и организаций	68,6	66,8	65,8	61,4	61,7	57,4	57,8	56,5
средств иностранных инвесторов	5,9	4,3	5,6	5,5	3,6	5	3,7	3,5
средств населения на строительство собственных квартир	5,6	5,2
средств населения на индивидуальное жилищное строительство	5	4,4	4,2	3,6	3,4	3,3	4,1	4,5
кредитов банка	1,7	4,3	5,3	8,2	7,6	14,8	15,5	16,6
других источников	9,6	10,7	10,4	10,2	8,5	9,8	3,5	4,2

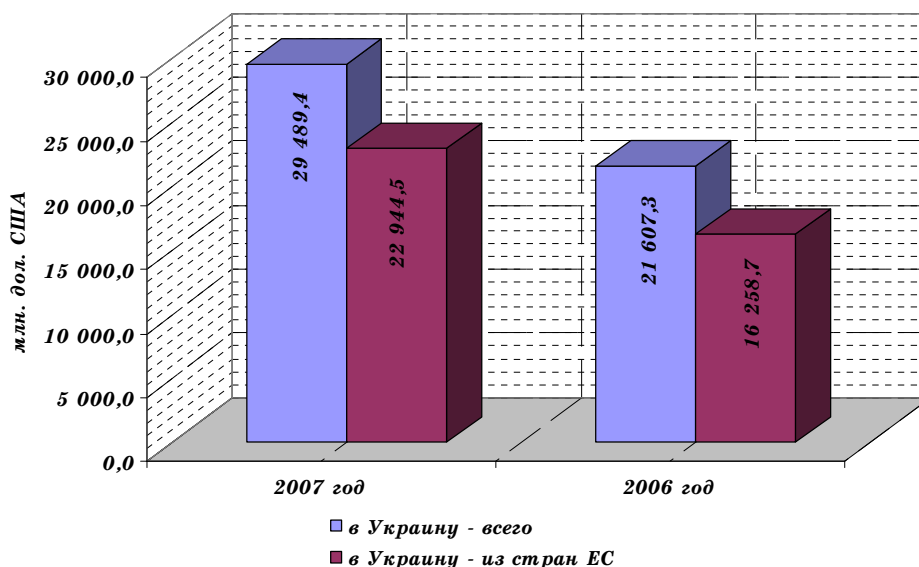


Рисунок 1 – Объем прямых инвестиций из стран ЕС в сравнении с общим объемом прямых иностранных инвестиций в экономику Украины

Главными странами-инвесторами, на которые приходится около 80,2% общего объема инвестиций из ЕС (рис. 2), являются Кипр – 5941,8 млн дол., Германия – 5917,9 млн дол., Нидерланды – 2511,2 млн дол., Австрия – 2075,2 млн дол., Великобритания – 1968,8 млн дол. Динамика прямых иностранных инвестиций в экономику Украины из стран-членов ЕС представлена на рис. 3.

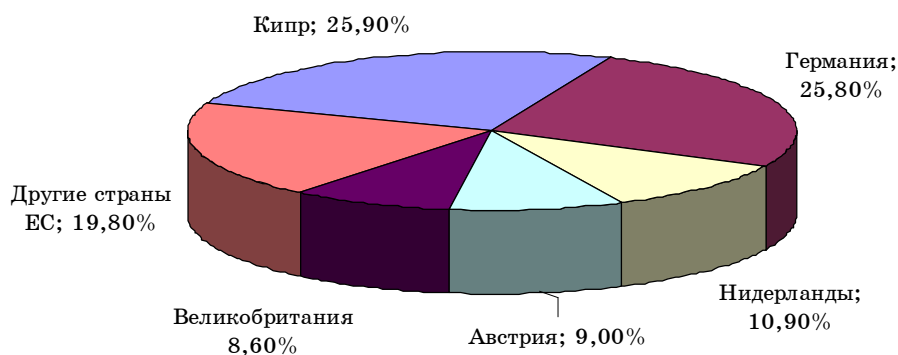


Рисунок 2 – Географическая структура прямых иностранных инвестиций в Украину из стран ЕС в 2007 году

Нерезидентами из Кипра в предприятия промышленности инвестировано 1763,7 млн дол. (29,7% общего объема инвестиций из страны), в организации и учреждения, которые осуществляют финансовую деятельность, – 1238,2 млн дол. (20,8%), в операции с недвижимостью, аренду, инжиниринг и предоставление услуг предпринимателям – 1154,7 млн дол. (19,4%).

Из Германии и Нидерландов на предприятия промышленности поступило 1415,9 млн дол. (23,9%) и 1042,9 млн дол. (41,5%) соответственно, в том числе на предприятия перерабатывающей

промышленности – 1391,5 млн дол. (23,5%) и 880,5 млн дол. (35,1%) соответственно.

Нерезидентами из Австрии больше всего инвестиций внесено в финансовые учреждения – 740,5 млн дол. (35,7%). Инвесторов из Великобритании привлекают предприятия промышленности, где сосредоточено 651,0 млн дол. (33,1%), а также – торговля, ремонт автомобилей, бытовых изделий и предметов личного потребления – 352,5 млн дол. (17,9%). В организации, которые осуществляют операции с недвижимостью, занимаются арендой, инжинирингом и предоставлением услуг предпринимателям, инвестировано 286,6 млн дол. (14,6%).

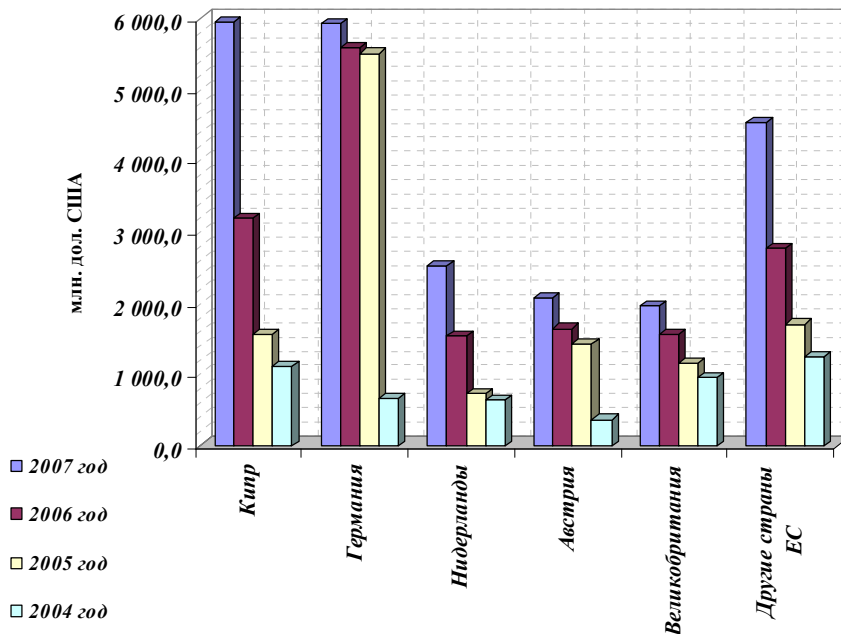


Рисунок 3 – Динамика прямых иностранных инвестиций в экономику Украины из стран, членов ЕС

Значительные объемы прямых инвестиций из стран ЕС сосредоточены на промышленных предприятиях. Среди отраслей перерабатывающей промышленности существенные объемы инвестиций направлены в металлургическое производство и производство готовых изделий из металла; химическое производство, производство резиновых и пластмассовых изделий; машиностроение (производство машин и оборудования, производство электрического, электронного и оптического оборудования, производство транспортных средств и оборудования); в производство пищевых продуктов, напитков и табачных изделий.

Таким образом, увеличение объемов прямых иностранных инвестиций способствует перенесению трудо-, энергоемких и экологически опасных отраслей промышленности с таможенной территории экономически развитых стран на таможенную территорию стран, которые развиваются (в том числе на таможенную территорию Украины).

В стране-реципиенте прямых иностранных инвестиций начинают более интенсивно использоваться имеющиеся производственные комплексы и возводятся в эксплуатацию новые, еще более мощные предприятия. Это, в свою очередь, приводит к повышению уровня антропогенной нагрузки на окружающую природную среду страны-реципиента. Большая часть прибыли от деятельности предприятий с иностранными инвестициями на полностью законных основаниях присваивается инвесторами и переходит

за границу. В то же время другие экономические субъекты (предприятия, домохозяйства) сталкиваются с результатами увеличения антропогенной нагрузки. Это недополучение дохода экономическими субъектами, отдельными территориями и в целом страной-реципиентом прямых иностранных инвестиций в виде потерь налогов и других поступлений в бюджет государства и регионов. Сюда можно отнести потери, связанные с повышенной смертностью и заболеваемостью людей, дополнительные расходы на защиту людей и производственных комплексов от вредного влияния нарушения естественного состояния окружающей природной среды; упущенная выгода в результате невозможности осуществлять производство продукции или вести деятельность, чувствительную к нарушению состояния окружающей природной среды, и т.п.

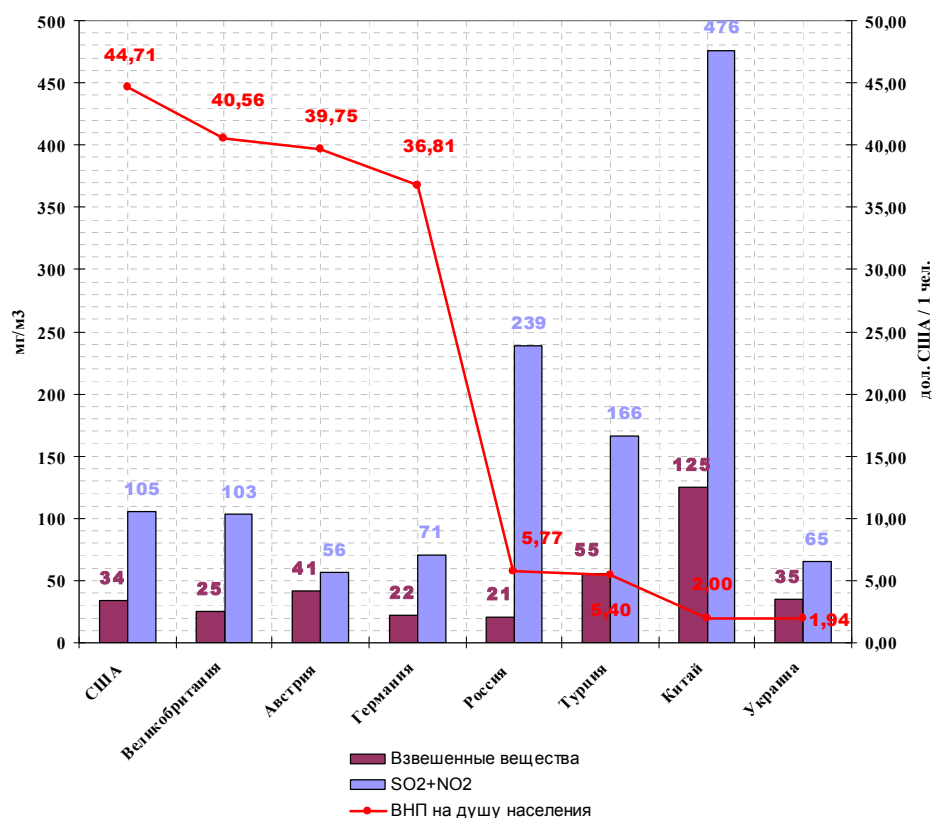
Таким образом, происходит перемещение экологически опасных производств (потребления экологически опасной продукции) из экономически развитых стран с высоким уровнем экологических требований в развивающиеся страны с более низким уровнем эколого-экономического регулирования при помощи прямых иностранных инвестиций с соответствующими эколого-экономическими последствиями.

Производство любой продукции и предоставление услуг осуществляется с целью получения определенного экономического результата и удовлетворения социально-экономических потребностей общества. ВВП является одним из основных макроэкономических показателей, которым измеряется результат экономической деятельности страны и ее способность удовлетворять социально-экономические потребности граждан. Соответственно, чем больше ВВП, тем более экономически развитой является страна. Конечной целью любого производства, в том числе и экологически опасного, является получение прибыли, экономическое развитие субъектов хозяйствования и страны в целом. Проведенные исследования свидетельствуют о том, что экологически опасные отрасли промышленности размещены преимущественно в странах с низким уровнем ВВП на душу населения, в то время как страны с более высоким уровнем ВВП на душу населения имеют значительно более низкий процент размещенных на их территории экологически опасных отраслей промышленности (рис. 4).

Развивающиеся страны пытаются привлечь к себе иностранных инвесторов, чтобы те вкладывали инвестиции в любые доступные отрасли промышленности. Этим развивающиеся страны пытаются увеличить свой ВВП и, в краткосрочной перспективе, решить острые социально-экономические проблемы без учета тех эколого-экономических и социальных последствий, которые связаны с ростом уровня антропогенной нагрузки и нарушением естественного состояния окружающей природной среды. Именно этим фактом может быть объяснена обратно пропорциональная зависимость между уровнем доходов на душу населения и степенью антропогенной нагрузки.

Если уровень ВВП на душу населения в странах, где размещены экологически опасные отрасли промышленности значительно ниже, чем в экономически развитых странах, а уровень экологической нагрузки является более высоким, то возникает вопрос о целесообразности размещения экологически опасных отраслей на территории таких стран. Соответствующая страна должна получать значительную компенсацию за размещение на своей территории экологически опасных отраслей промышленности, учитывая, что при этом используются условно-возобновимые природные ресурсы, которые постепенно переходят в категорию невозобновимых. Размер такой компенсации должен обеспечивать постепенное снижение негативного влияния антропогенной нагрузки, вызванной международной экономической деятельностью на экономическое развитие страны, а также способствовать переходу к

такому состоянию экономической системы, когда развитие международных экономических отношений не будет препятствовать развитию будущих поколений.



Примечание: рисунок построен по данным The World Development Indicators 2007 [15]

Рисунок 4 – Антропогенная нагрузка на окружающую природную среду и уровень доходов на душу населения

В последнее время многие ученые рассматривают в своих работах вопрос влияния эколого-экономического регулирования на международные экономические отношения. Их выводы не являются окончательными и однозначными.

Так, например, M. N. Harris, L. Konya и L. Matyas в работе [11] утверждают, что эколого-экономическое регулирование не оказывает влияния на международные торговые потоки.

Напротив, M. Mani и D. Wheeler в работе [6] изучали взаимоотношения экспорта и импорта продукции экологически опасных отраслей и нашли подтверждение тому, что экологически вредные производства перемещаются в страны с более низким уровнем эколого-экономического регулирования. Аналогично, W. Antweiler, B. R. Coreland и M. S. Teylor, изучавшие влияние либерализации торговли (ослабление эколого-экономического регулирования торговли) на объемы выбросов диоксида серы (SO₂) в работе [7] рассматривают факты, подтверждающие влияние эколого-экономического регулирования на международную торговлю. Van Beers и Van den Bergh [8] также утверждают, что эколого-экономическое регулирование оказывает влияние на международные экономические отношения.

R. M. C. Mc Guire [9], W. I. Baumol и W. E. Oates [10], Pething [14], изучавшие проблему перемещения экологически опасных производств из экономически развитых в развивающиеся страны, пришли к выводу, что страны, которые ослабляют или вообще пренебрегают эколого-экономическим регулированием международных отношений, добровольно аккумулируют на своей территории экологически опасные производства и технологии.

В работах [12] и [13] звучит мысль о том, что эколого-экономическое регулирование должно рассматриваться как второстепенное или, другими словами, средство защиты национальной промышленности. Таким образом, если это утверждение справедливо, то как степень эколого-экономической нагрузки может быть функцией международной торговли, так и объём международной торговли может быть функцией степени эколого-экономического регулирования.

В современных условиях международная торговля стремится к минимизации торговых барьеров. Экономические решения, которые принимаются руководством развивающихся стран в процессе международных экономических отношений при определении выигрыша от международной торговли, как правило, не учитывают отрицательного влияния на окружающую природную среду. По нашему мнению, выигрыш от международной торговли должен сопоставляться с затратами, которые вызваны ухудшением состояния окружающей природной среды. В этом случае международная торговля будет экономически целесообразна только тогда, когда традиционный выигрыш будет превышать потери от снижения качества окружающей природной среды.

Рассмотрим математическую интерпретацию этого явления. Объём производства товара в любой стране состоит из двух основных составляющих: 1) объёма внутреннего потребления товара; 2) объёма экспорта товара.

Объём производства товара может быть рассчитан по такой формуле:

$$Q_{\Pi} = Q_{ВП} + \Delta Q, \quad (1)$$

где Q_{Π} – объём производства товара;

$Q_{ВП}$ – объём внутреннего потребления товара;

ΔQ – объём экспорта товара.

Тогда объём экспорта товара будет равен

$$\Delta Q = Q_{\Pi} - Q_{ВП}. \quad (2)$$

Рассмотрим ситуацию, когда в международных отношениях участвуют не одна, а несколько стран, например $j \in (\overline{1:T})$. При этом производится и экспортируется $i \in (\overline{1:N})$ видов товаров, для производства которых используется $k \in (\overline{1:S})$ факторов производства.

Пусть Q_{ij} – количество товара i , производимое в стране j , тогда $\overline{Q}_j \{Q_{1j}; Q_{2j}; Q_{3j}; \dots; Q_{Nj}\}$ – общее количество товаров (вектор), производимых в стране j . Если количество фактора производства вида k в стране j обозначить как Φ_{kj} , тогда $\overline{\Phi}_j \{\Phi_{1j}; \Phi_{2j}; \Phi_{3j}; \dots; \Phi_{Sj}\}$ – общее количество (вектор) всех факторов производства j .

С этой точки зрения уравнение (2) будет иметь такой вид:

$$\bar{\mathcal{E}}_j = \bar{Q}_j - \bar{ВП}_j, \quad (3)$$

где \bar{Q}_j – объем производства товаров и услуг в стране j ;

$\bar{ВП}_j$ – объем внутреннего потребления товаров и услуг в стране j ;

$\bar{\mathcal{E}}_j$ – объем экспорта товаров и услуг в стране j .

Количество факторов производства вида k , необходимое для изготовления одной единицы товара i , может быть представлено в виде матрицы A , состоящей из элементов a_{ik} при условии, что $i \in (\overline{1:N})$ и $k \in (\overline{1:S})$.

К факторам производства относятся:

- 1) численность экономически активного населения;
- 2) объем функционирующего капитала и инвестиций;
- 3) уровень антропогенной нагрузки на окружающую природную среду;
- 4) степень национального эколого-экономического регулирования международных экономических отношений;
- 5) наличие в стране собственных ресурсов (минеральных, лесных, водных ресурсов, плодородных почв и т.п.), необходимых для производства продукции;

Факторы производства вида k , которыми обладает страна j

	Численность экономически активного населения	Объем функционирующего капитала и инвестиций	Уровень антропогенной нагрузки на окружающую природную среду	Степень национального эколого-экономического регулирования международных экономических отношений	⋮	Наличие в стране собственных природных ресурсов (минеральных, лесных, водных, плодородных почв и т.п.), необходимых для производства продукции;	
	k_1	k_2	k_3	K_4	...	k_S	
<i>Товары вида i, которые производятся в стране j</i>	i_1	a_{11}	a_{21}	a_{31}	a_{41}	...	a_{S1}
	i_2	a_{12}	a_{22}	a_{32}	a_{42}	...	a_{S2}
	i_3	a_{13}	a_{23}	a_{33}	a_{43}	...	a_{S3}

	i_N	a_{1N}	a_{2N}	a_{3N}	a_{4N}	...	a_{SN}

Тогда в общем случае матрица A будет иметь вид:

$$A = \begin{pmatrix} a_{11} & a_{21} & a_{31} & \dots & a_{S1} \\ a_{12} & a_{22} & a_{32} & \dots & a_{S2} \\ a_{13} & a_{23} & a_{33} & \dots & a_{S3} \\ \dots & \dots & \dots & \dots & \dots \\ a_{1N} & a_{2N} & a_{3N} & \dots & a_{SN} \end{pmatrix} \quad (4)$$

Зная общее количество фактора производства вида k , которым обладает страна j (Φ_{kj}), и расход этого фактора производства на изготовление единицы продукции i (a_{ik}), можно определить количество товара вида i , которое может быть произведено в стране j (Q_{ij}), используя фактор производства вида k (Φ_{ij}) по формуле:

$$Q_{ij} = \frac{\Phi_{kj}}{a_{ik}}. \quad (5)$$

Тогда, как следует из формулы (5), общее количество фактора производства вида k (Φ_{kj}) будет равно:

$$\Phi_{kj} = Q_{ij} \cdot a_{ik}. \quad (6)$$

В самом общем случае, если рассматривать все N видов товаров, которые производятся страной j , и S видов факторов производства, которыми обладает страна j , то формула (6) примет вид:

$$\bar{\Phi}_j = \bar{Q}_j \cdot A. \quad (7)$$

Для того чтобы с помощью этой формулы найти общее количество товаров, производимых в стране j (\bar{Q}_j), необходимо домножить обе части равенства (7) на матрицу A^{-1} , обратную матрице A .

Тогда получим такие равенства:

$$\bar{\Phi}_j \cdot A^{-1} = \bar{Q}_j \cdot A \cdot A^{-1}. \quad (8)$$

Произведение матрицы A и обратной ей матрицы A^{-1} даст единичную матрицу E , все элементы главной диагонали которой будут равны 1, а остальные – 0:

$$\bar{\Phi}_j \cdot A^{-1} = \bar{Q}_j \cdot E. \quad (9)$$

Следовательно

$$\bar{Q}_j = \bar{\Phi}_j \cdot A^{-1}. \quad (10)$$

Матрицу A^{-1} , обратную матрице A , можно найти по такой формуле:

$$A^{-1} = \frac{1}{\det A} \cdot A^*, \quad (11)$$

где A^* – матрица, которая является транспонированной по отношению к матрице A , т.е. если

$$A = \begin{pmatrix} a_{11} & a_{21} & a_{31} & \dots & a_{S1} \\ a_{12} & a_{22} & a_{32} & \dots & a_{S2} \\ a_{13} & a_{23} & a_{33} & \dots & a_{S3} \\ \dots & \dots & \dots & \dots & \dots \\ a_{1N} & a_{2N} & a_{3N} & \dots & a_{SN} \end{pmatrix},$$

то A^* будет иметь такой вид:

$$A^* = \begin{pmatrix} a_{11} & a_{12} & a_{13} & \dots & a_{1N} \\ a_{21} & a_{22} & a_{23} & \dots & a_{2N} \\ a_{31} & a_{32} & a_{33} & \dots & a_{3N} \\ \dots & \dots & \dots & \dots & \dots \\ a_{S1} & a_{S2} & a_{S3} & \dots & a_{SN} \end{pmatrix}$$

Подставим формулу (11) в формулу (10) и получим выражение, показывающее, что общее количество товаров, производимых в стране j , будет равно

$$\bar{Q}_j = \bar{\Phi}_j \cdot \frac{A^*}{\det A}. \quad (12)$$

Подставим выражение (16) в уравнение (7), получим

$$\bar{\Xi}_j = \bar{Q}_j - \overline{ВП}_j = \bar{\Phi}_j \cdot \frac{A^*}{\det A} - \overline{ВП}_j. \quad (13)$$

Таким образом, объем внешнеторговых операций (экспорт товаров и услуг) с учетом экологического фактора предлагается определять как разность между объемом производства товаров и услуг с учетом эколого-экономического регулирования и объемом внутреннего потребления этих товаров.

ВЫВОДЫ

Множество авторов рассматривают в своих работах вопрос влияния эколого-экономического регулирования на международные экономические отношения. Результаты их исследований, которые в большей степени затрагивают вопросы влияния эколого-экономического регулирования на международную торговлю, не являются окончательными и однозначными. Проведенные исследования показали, что в современных условиях международная торговля стремится к минимизации торговых барьеров. Экономические решения, которые принимаются руководством развивающихся стран в процессе международных экономических отношений при определении выигрыша от международной торговли, как правило, не учитывают отрицательного влияния на окружающую природную среду. Под влиянием международной торговли страны с высокими экологическими требованиями перемещают экологически опасные производства (потребление экологически опасной продукции) в страны с более низким уровнем эколого-экономического регулирования. Это происходит при помощи прямых иностранных инвестиций. Объем внешнеторговых операций (экспорт товаров и услуг) с учетом экологического фактора предлагается определять как разность между объемом производства товаров и услуг с учетом эколого-экономического регулирования и объемом внутреннего потребления этих товаров.

SUMMARY

The relationship between trade liberalisation and the environment has received a great deal of attention in recent years. One particular focus of attention has been on the possible influence of environmental regulations on global trade patterns. It has been claimed, for example, that trade between two countries with different levels of environmental regulations will lead to the low regulation country specialising in pollution-intensive production. A number of authors have empirically tested whether environmental regulations affect trade patterns, although results have been inconclusive.

СПИСОК ЛІТЕРАТУРИ

1. Теплоенергетика: зовнішні витрати і проблеми прийняття рішень / За заг. ред. О.Ф. Балацького, О.М.Теліженка. – Суми: Вид-во "Слобожанщина", 2001. – 396 с.
2. Теліженко А.М. Экономика чистого воздуха: международное управление. – Суми: ИТД "Университетская книга", 2001. – 326 с.
3. Кислий В.Н., Лапин Е.В., Трофименко Н.А. Экологизация управления предприятием: Монография. – Суми: ВТД "Университетская книга", 2002. – 232 с.
4. K. Steininger Reconciling trade and environment: towards a comparative advantage for long-term policy goals // Ecological Economics. - 1994. – N.9. – P. 23-42.
5. Matthew A. Cole and Robert J. R. Elliott. FDI and the Capital Intensity of "Dirty" Sectors: A Missing Piece of the Pollution Haven Puzzle // Review of Development Economics, 2005. – №9 (4). – P. 530-548.
6. Mani M. and D. Wheeler. In Search of Pollution Heavens? Dirty Industry in the World Economy, 1960–1995 // Journal of Environment and Development. –1998. - №7, 3. –P. 215-47.
7. Antweiler W., B.R.Copeland and M.S.Taylor, Is Free Trade Good for the Environment? // American Economic Review. –2001. - №91, 4. – P.877-908.
8. Van Beers C. and J.C.M. Van der Bergh (1997). An Empirical Multi-Country Analysis of the Impact of Environmental Regulations on Foreign Trade Flows, Kyklos, 50, 1, 29-46.
9. McGuire M.C. Regulation, Factor Rewards and International Trade // Journal of Public Economics. –1982. -№17, 3. –P. 335-354.
10. Baumol W.J. and W.E. Oates. The Theory of Environmental Policy. - Cambridge University Press, Cambridge, 1998.
11. Harris M., Konya L., and L. Matyas. Modeling the Impact of Environmental Regulations on Bilateral Trade Flows: OECD, 1990–96, World Economy, 2002. - №25, 3. –P. 387-405.
12. Levinson A. and M.S. Teylor. Trade and the Environment: Unmasking the Pollution Heaven Hypothesis, 2001.
13. Ederington J. and J. Minier. Is Environmental Policy a Secondary Trade Barrier? An Empirical Analysis, 2001.
14. Pethig R. Pollution, Welfare and Environmental Policy in the Theory of Comparative Advantages // Journal of Environmental Economics and Management. – 1976. –№2. – P. 160-69.
15. Key Development Data & Statistics. The World Development Indicators 2007 (WDI07) database // The World Bank's primary database for cross-country comparable development data: <http://go.worldbank.org>.
16. Доповідь голови Державного комітету статистики України О.Г. Осауленка «Стан зовнішньоекономічних відносин з країнами Європейського Союзу у 2007 році». – Еспрес- випуск від 14.04.2008 р. № 83 // База даних Державного комітету статистики України: <http://www.ukrstst.gov.ua>.

Грищенко В.Ф., асистент, СумГУ, г. Суми

Поступила в редакцію 23 юня 2008 г.