

К ВОПРОСУ О СУЩНОСТИ ПОНЯТИЯ "ЭКОЛОГО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ УЩЕРБ"

В.Н. Кислый

Сумский государственный университет

В статье проведен анализ подходов к определению сущности понятия "эколого-экономический ущерб" и предложена авторская интерпретация данной категории. Рассмотрено соотношение понятий "эколого-экономический ущерб" и "внешние (экстернальные) эффекты". Рассмотрены этапы проведения эколого-экономических оценок.

В общей системе эколого-экономических показателей определяющее место отводится показателям эколого-экономического ущерба. Если в условиях жестко централизованной экономики эти показатели выполняли пассивную, скорее констатирующую роль, то в условиях перехода к рыночным отношениям эти показатели рассматриваются как важный фактор совершенствования системы управления экономическим развитием в целом.

На наш взгляд, основной задачей, которая решается с помощью показателей эколого-экономического ущерба в рыночных условиях, является задача определения меры правовой и экономической ответственности за дополнительные затраты, которые несут отдельные экономические субъекты и общество в целом в связи с нарушением природной среды. Именно возможность определения доли ущерба, наносимого конкретными природопользователями (безусловно, этот процесс носит вероятностный характер, учитывая стохастический характер эколого-экономического ущерба [8]), делает эти показатели достаточно привлекательными для экономической науки и практики.

Следует отметить, что вероятностный характер эколого-экономического ущерба может свести на нет весь процесс объективного и справедливого распределения ответственности и прав на компенсацию понесенных затрат. При этом, как отмечают многие исследователи, неопределенность при расчетах не является основанием для отказа от использования показателей эколого-экономического ущерба в общей системе показателей экономической эффективности общественного производства. Ведь современные методы оценки экономического ущерба позволяют в рамках тех последствий, которые могут быть однозначно детерминированы, достаточно точно рассчитывать понесенные потери. Кроме того, в экономической теории и практике широко используются и другие показатели, которые также имеют вероятностный характер, такие, к примеру, как показатели экономической оценки природных ресурсов.

Поэтому одной из важнейших современных проблем экономики природопользования являются углубление и совершенствование теоретических принципов и методических основ оценки отрицательных последствий антропогенного воздействия на окружающую природную среду.

История исследования экономических затрат загрязнения природной среды была начата в начале XX столетия А.Маршалом и получила дальнейшее развитие в работах А. Пигу. Так, в ист. [13] А. Пигу констатирует, что хозяйственная деятельность общества приводит к появлению неучтенных "внешних эффектов" - некомпенсированных услуг (uncompensated services) и необлагаемому штрафом вреду (uncharged services). Например, чистым воздухом бесплатно пользуются

люди, которые проживают рядом с частным парком, и наоборот, населению может наноситься вред предприятием, которое загрязняет воздух. Согласно [12] повышение общественного благосостояния требует компенсации "внешних эффектов", а это, в свою очередь, вызывает необходимость их экономической оценки.

Дальнейшие исследования отрицательных внешних эффектов хозяйственной деятельности, связанных с загрязнением окружающей природной среды, позволили в конце 60-х гг. XX века уточнить их структуру. Г. Ридкером в [18] их суммарная величина была разделена на две составляющие - на стоимость мероприятий по предотвращению загрязнения и оздоровлению воздушного бассейна и на непосредственные убытки от загрязнения. Первую составляющую автор называет "затраты контроля", вторую - "затраты загрязнения". Метод сопоставления затрат, который был предложен Р. Ридкером, является интерпретацией широко известного метода "анализ затрат-выгод". Г. Ридкер пишет, что с социальной точки зрения оптимальным уровнем загрязнения является такой, при котором суммарные "затраты загрязнения" и "затраты контроля" будут минимальными. Подобные экономические исследования в этот период проводят А. Книз, Р. Кон, К. Рассел, В. Стоффор и другие ученые.

Значительный вклад в разработку концепции экономического ущерба от загрязнения окружающей среды внесли такие ученые-экономисты, как: К.Г. Гофман, О.Ф. Балацкий, А.А. Гусев, М.А. Виленский, Л.Г. Мельник и многие другие. Многочисленные исследования на протяжении почти 40 последних лет позволили сформировать достаточно солидную теоретическую, методологическую и методическую базу оценки экономического ущерба от нарушений природной среды вследствие антропогенной деятельности. Вместе с тем подходы к интерпретации понятия "экономический ущерб от загрязнения окружающей среды", раскрытию его содержания и сущности, многие из которых были сформированы еще в середине 80-х годов XX века, не могут быть использованы в современных социально-экономических условиях без внесения существенных корректив общеметодологического и прикладного характера. Требуется новое видение и трактовка категории экономического ущерба как неотъемлемой составляющей экологических издержек общества (внешних затрат), относительно которых в отечественной экономической литературе пока еще нет единого мнения.

Ниже приведены основные теоретические и методологические положения относительно понятия, содержания и сущности эколого-экономического ущерба. Отметим, что эти положения были интерпретированы нами на основании изучения и анализа многочисленной литературы по этой проблематике.

Прежде чем дать определение понятия "экономический ущерб от загрязнения окружающей среды" (эколого-экономический ущерб), необходимо рассмотреть соотношение понятий "вред" и "ущерб". В этой связи уместно подчеркнуть, что, как отмечает О.Ф. Балацкий [3], методология определения понятия экономического ущерба должна базироваться на четком терминологическом определении собственно понятия "ущерб". В результате тщательно проведенного этимологического анализа автор приходит к выводу, что такие понятия как "вред", "ущерб", "потеря" рассматриваются в отечественной литературе как тождественные. Однако понятие "ущерб", с точки зрения О.Ф. Балацкого, является более широким и может рассматриваться в различных аспектах: социальном, моральном, экономическом и тому подобное. Б.А. Семенов и А.А. Семенов [15], наоборот, считают, что понятие "вред" по отношению к понятию "ущерб" более общее. Исходя из этого, они утверждают, что ущерб - это стоимостная оценка вреда,

который был причинен окружающей среде и экономическим субъектам. Не вдаваясь в суть противоречий упомянутых подходов, отметим, что их авторы не расходятся во мнении о том, что в эколого-экономических расчетах необходимо использовать понятие "ущерб" как наиболее верно отображающее экономико-правовую сторону проблемы.

Первые отечественные определения понятия экономического ущерба от загрязнения окружающей среды (эколого-экономического ущерба) появились в начале 70-х гг. XX века и были противоречивыми и недостаточно обоснованными. Позднее было сформировано достаточно много трактовок рассматриваемого понятия, которые отличались определением и степенью детализации форм, составляющих, факторов, объектов эколого-экономического ущерба.

В данной работе проведен анализ, на наш взгляд, наиболее удачных определений, которые отражают всю многосложность и неоднозначность понятия "эколого-экономический ущерб". Выбор основных определений понятия был сделан на основе детального анализа литературы по данной проблематике.

При рассмотрении основных трактовок понятия "эколого-экономический ущерб" нами была выделена их общая структура, сопоставленная по отдельным составляющим. Анализируемые определения были разделены на структурные части: характеристики эколого-экономического ущерба, объекты эколого-экономического ущерба, функциональная направленность затрат, уровень достижения исходного состояния и экономическое выражение потерь. Необходимо отметить, что авторство и названия анализируемых работ в данном случае не имеют особого значения, потому что точки зрения и соответствующие формулировки различных авторов нередко с течением времени изменялись.

Имеющиеся принципиальные отличия в приведенных определениях сводятся в основном к характеристике понятия "эколого-экономический ущерб". Он рассматривается то как просто дополнительные затраты, которые могут трактоваться, или как фактические и возможные потери в стоимостном измерении [4, 5], или как только возможные [1], или только фактические [7, с.15], или как фактические или возможные потери [2], то его трактуют как сумму дополнительных затрат и убытков [4, 14]. В [14] потери дифференцируются на нормативные и сверхнормативные. Учитывая, что согласно законодательству Украины платежи (сборы) за загрязнение окружающей среды взыскиваются за выбросы (сбросы) загрязняющих веществ в границах лимита и за сверхлимитные, этот подход, на наш взгляд, представляет определенный интерес.

Отдельно можно выделить трактовки, авторы которых характеризуют рассматриваемое понятие или как бесполезную потерю, недополучение [6], или как денежную оценку причиненного вреда, изменений природы, живых существ, отрицательного влияния [2]. Принципиальную поправку в характеристику эколого-экономического ущерба вносят авторы, которые считают, что наряду с потерями (убытками) и дополнительными затратами необходимо рассматривать и упущенную выгоду [12].

Более серьезные расхождения в формулировках проявляются при определении факторов, предопределяющих эколого-экономический ущерб. Это или загрязнение атмосферы (воздушного бассейна) [10, 17], или загрязнение природной (окружающей) среды [4; 7, с.11; 7, с.15], или загрязнение и прочие нарушения природной среды [16]. Автор [1] считает, что убытки являются следствием природопользования как такового. Подобно этой формулировке авторы [5] называют основным фактором появления ущерба антропогенное воздействие. Отдельно можно выделить определение [14], автор которого причиной ущерба называет

нарушение экологического равновесия в социальных, производственных и природных системах.

Только в одной из приведенных формулировок дается качественная оценка уровня загрязнения, при достижении которого возникает ущерб [9].

Важной является трактовка функциональной направленности дополнительных затрат. Так, они (затраты) могут использоваться для ликвидации отрицательных последствий [17] (с нашей точки зрения автор неверно использовал термин, ибо речь может идти не о ликвидации последствий, а об их компенсации), компенсации понесенных потерь [4, 12, 14]. Согласно еще одному подходу дополнительные затраты необходимы для поддержания существующего до загрязнения среды состояния или для компенсации потерь, если состояние среды ухудшилось. В сущности, речь и в первом, и во втором случаях в этом определении идет о компенсационном характере затрат. В ист. [1] авторы, ориентируясь на ресурсную ценность природной среды, считают, что дополнительные затраты необходимы для воспроизводства и восстановления отдельных видов ресурсов в данном регионе.

Важное значение при определении рассматриваемого понятия имеет отношение авторов к определению объектов эколого-экономического ущерба. Отметим, что не во всех трактовках приводится их перечень. Некоторые авторы в качестве объектов ущерба выделяют или народное хозяйство [4; 7, с.11], или народное хозяйство и население [9, 10]. В [7, с.15; 16] авторы используют расширенный перечень объектов (реципиентов), относя к ним население, объекты собственности, экономические системы, объекты народного хозяйства, ресурсы. В ряде подходов ущерб отождествляется с материальными благами (созданными или потенциальными) или с общественно-полезными результатами труда [6, 12, 14]. Согласно взглядам авторов [5] негативные изменения, которые порождают эколого-экономический ущерб, возникают в природной среде, а в [1] в качестве объекта ущерба рассматриваются отдельные виды ресурсов данного региона.

Почти все авторы, кроме авторов ист. [17] (которые используют в определении понятия такой термин, как "потери"), рассматривают их в стоимостной форме, что позволяет сопоставлять их с затратами.

Подводя итог проведенному анализу, отметим следующее.

1 Эколого-экономический ущерб трактуется большинством авторов как совокупность понесенных потерь (правда, по-разному дифференцированных), выраженных в стоимостной форме и дополнительных затрат на компенсацию понесенных потерь. Очень важно в условиях рынка выделить в определении категорию потенциальных потерь при неосуществленных затратах - упущенной выгоды.

2 Наиболее общее определение факторов эколого-экономического ущерба связано непосредственно с процессами природопользования, которые, на наш взгляд, совсем необязательно, учитывая ассимилирующие свойства природной среды, сопровождаются экономическими потерями. Более приемлемым является определение в качестве фактора ущерба такого нарушения экологического равновесия, которое сопровождается изменениями в природной среде, социальной и производственной сферах.

3 В абсолютном большинстве определений дополнительные затраты имеют компенсирующую функциональную направленность.

4 Объектами эколого-экономического ущерба выступают или созданные, или потенциальные материальные (нематериальные) блага. Определение в качестве объекта ущерба природных ресурсов, на наш взгляд, не может быть приемлемым, ибо хотя экономическая значимость отрицательных изменений (потерь) и базируется на ресурсной ценности

природной среды, однако она (значимость) ограничена масштабами вовлечения природных ресурсов в процесс общественного производства. То есть оценивать отрицательные изменения состояния природных ресурсов необходимо с точки зрения как раз недополучения материальных (нематериальных) благ.

Исходя из вышеизложенного, нами сформировано следующее определение рассматриваемого понятия.

Эколого-экономический ущерб - это сумма выраженных в стоимостной форме нормативных (т.е. объективно обусловленных на данном этапе развития) и сверхнормативных потерь уже созданных и потенциальных материальных и нематериальных благ, а также дополнительных затрат на компенсацию этих потерь, обусловленных изменениями в природной, социальной и производственной подсистемах вследствие антропогенного нарушения экологического равновесия.

Отдельного решения требует проблема сопоставления таких понятий, как "эколого-экономический ущерб" и "внешние (экстернальные) эффекты" в связи с достаточно распространенным их использованием в экономической теории и практике. На рис.1 приведена схема взаимоотношения внешних (экстернальных) эффектов производства, эколого-экономического ущерба и, собственно, экологических затрат при формировании и последующей реализации в хозяйственной деятельности экономических механизмов их компенсации.

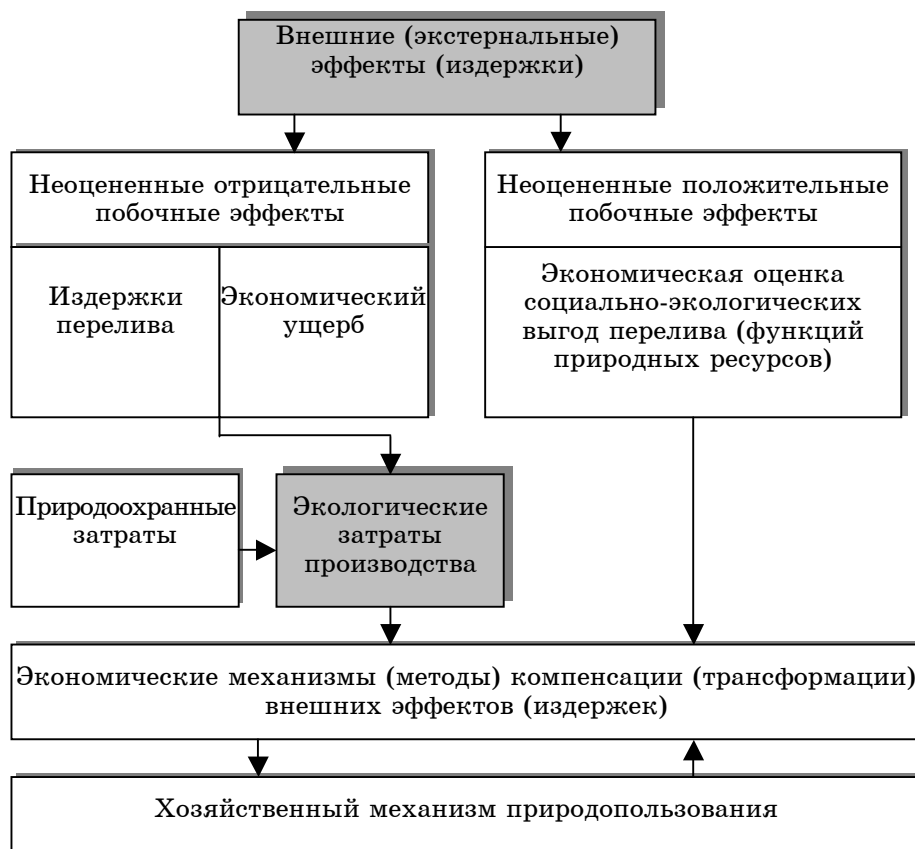


Рисунок 1 – Соотношение внешних (экстернальных) эффектов и экологических издержек [11]

В качестве пояснения к схеме отметим следующее. Введение понятия "неоцененные отрицательные побочные эффекты" обусловлено тем, что общественные затраты, связанные с различными формами влияния на окружающую природную среду, не учитываются в полной мере при определении себестоимости продукции. Частично, в объеме расчетной величины эколого-экономического ущерба, эти эффекты могут вводиться в состав экологических затрат производства и учитываться при формировании себестоимости. В то же время определенная часть отрицательных побочных эффектов находит свое отображение в понятии "затраты перелива". Затраты перелива появляются тогда, когда производство или потребление продукции порождает некомпенсируемые затраты третьей стороны. Неоцененные положительные эффекты довольно часто связаны с такими видами товаров и услуг, которые выступают как нерыночные побочные продукты производства рыночных продуктов. Например, в процессе лесоразведения лесные предприятия могут не иметь прибыли от экологических эффектов лесных насаждений.

Рассмотрим этапы оценки изменений от нарушения окружающей среды.

Хозяйственная деятельность приводит к воздействию на окружающую природную среду. Укрупненно это воздействие можно охарактеризовать с точки зрения нарушения энергоматериального баланса территории или нарушения экологического состояния территории вследствие создания технических сооружений. Масштабы нарушений окружающей среды определяются формами воздействия, его продолжительностью, интенсивностью, ареалом распространения, скоростью распространения.

Изменения в природной среде, социальной и производственной сферах, которые являются следствием антропогенного воздействия, представляют собой совокупность прямых и косвенных взаимосвязанных проявлений.

Эти изменения, в свою очередь, приводят к изменениям состояния природно-хозяйственных систем, к которым относят совокупности природных объектов, задействованных в общественно-производственном процессе и социальной сфере. Собственно на этом этапе и возникает возможность количественной оценки изменений с помощью натуральных показателей. Это – социальная и экологическая оценки.

Чтобы выявить масштабы изменений, дать им экономическую интерпретацию, необходимо выделить систему экономически значимых элементов природно-хозяйственного комплекса. Таковыми являются природные ресурсы. Ресурс как экономическая категория позволяет осуществить четкую градацию элементов социальных, природных и экономических систем, выявить их роль и место в функционировании и развитии природно-хозяйственного комплекса. Экономическое содержание изменений окружающей среды заключается в стоимостной оценке изменений состояния (количества и качества) природных и трудовых ресурсов и условий (возможностей) их использования, что проявляется в эколого-экономической и социально-экономической оценках.

Вместе с тем экономическая значимость изменений от нарушений окружающей среды всегда ограничена масштабами вовлечения природных и социальных ресурсов, к примеру, трудовых, в процесс общественного производства. Именно поэтому следующим иерархическим уровнем анализа и оценки изменений от нарушения окружающей природной среды выступают отрасли экономики и основные виды деятельности, которые базируются на использовании тех или иных природных ресурсов. В связи со спецификой использования трудовых ресурсов их изменения отражаются на функционировании национальной экономики в целом. Изменения стоимостной оценки природных (трудовых) ресурсов, базирующиеся на максимально возможном

(потенциально возможном) их использовании могут рассматриваться как теоретические (потенциальные) потери (эффекты). Реальные же экономические потери могут быть квалифицированы как реальный эколого-экономический ущерб или как реальный экономический ущерб.

Последним уровнем оценки является определение потерь, связанных с изменениями количества и качества (потребительной стоимости) продукции и услуг. Наиболее объективное отображение изменения в окружающей природной среде находят в цене товаров и услуг. Именно в цене отражается реальная величина всей совокупности эффектов - как оцененных так и не оцененных (издержек перелива).

Таким образом, соотношение различных видов оценок изменений окружающей природной среды может быть отображено следующей цепочкой: социальная, экологическая оценка (натуральные показатели) → эколого-экономическая, социально-экономическая оценка потерь ресурсов (стоимостные показатели) → экономическая оценка ущербов или эффектов → оценка внешних (экстернальных) издержек или эффектов (с помощью рыночного ценообразования).

Резюмируя приведенные соображения, отметим, что процесс превращения внешних (экстернальных) издержек природопользования во внутренние (интернальные) требует учета экологической составляющей в производственных затратах предприятия путем включения в них природоохранных (экологических) издержек и эколого-экономического ущерба. Важно отметить, что эколого-экономический ущерб является одним из комплексных стоимостных измерителей экологичности различных видов производства.

Работа выполнена в рамках темы 47.01.07.06-07

SUMMARY

In the article the analysis of the approaches to determination of the essence of "ecological economic damage" conception is carried out and author offers his own interpretation of this category. The correspondence between "ecological economic damage" and "external effects" is considered. The stages of ecological economic evaluation are examined.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Алымов А.Н. Развитие производственных сил и охрана окружающей среды.-К.: Наукова думка.-21с.
2. Балацкий О.Ф. Экономика защиты атмосферы.-Харьков: Выща школа, 1976.-99с.
3. Балацкий О.Ф. Экономика чистого воздуха.-К.: Наукова думка, 1979.-296с.
4. Балацкий О.Ф., Мельник Л.Г., Яковлев А.Ф. Экономика и качество окружающей природной среды.-Л.: Гидрометеоиздат, 1984.-190с.
5. Блехцин И.Я., Минеев В.А. Производительные силы СССР и окружающая среда (проблемы и опыт исследования).-М.: Мысль, 1981.-214с.
6. Вейхер А.А. Виды экономических событий, связанных с изменениями природной среды // Тезисы докл. Всесоюз. совещ. "Экономические проблемы управления качеством городской среды". (2-3 декабря 1976).-М., 1976.-С.154-157.
7. Временная типовая методика определения экономической эффективности осуществления природоохранных мероприятий и оценки экономического ущерба, причиняемого народному хозяйству загрязнением окружающей среды / Госплан СССР; Госстрой СССР; Президиум АН СССР.-М., 1983.-95с.
8. Гофман К.Г., Гусев А.А. Экологические издержки и концепция экономического оптимума качества окружающей природной среды // Экономика и математические методы.-1981.-Т.XVII, Вып.2.-С.315-321.
9. Гусев А.А. Социально-экономическая эффективность природоохранных мероприятий // Социалистическое природопользование: экономические и социальные аспекты.-София: Партиздат; М.: Экономика, 1980.-С.134-186.
10. Гусев А.А. Экономический ущерб от загрязнения атмосферы и его учёт в народнохозяйственном планировании и управлении // Охрана окружающей среды (модели управления чистотой природной среды).-М.: Экономика, 1977.-С.53-81.
11. Мищенко Е.В. Эколого-экономические проблемы природопользования в лесном комплексе.- Сумы: ВВП "Мрія-1" ЛТД, 1998.-272с.
12. Оценка последствий чрезвычайных ситуаций / Г.Л.Кофф, А.А.Гусев, Ю.Л.Воробьев, С.Н.Козьменко.-М.: Изд. полиграф.комплекс РЭФИА, 1997.-364с.

13. Пигу А. Экономическая теория благосостояния: Пер. с англ.: В 2т.- М.:Прогрес, 1985.- Т.2.-454с.
14. Семененко Б.А. Теоретические аспекты определения экономического ущерба от загрязнения воздушного бассейна : Перераб./ УкрНИИНТИ Госплана УССР. Харьк. межст. террит. центр НТИ и пропаганды; 02-18.01.90-0.-Харьков, 1990.-30с.
15. Семененко Б.А., Семененко А.А. Научно-методические принципы оценки экономического ущерба от загрязнения атмосферы.-Сумы: СумГУ, 1996.-91с.
16. Типовая методика определения экономической эффективности и экономического стимулирования осуществления природоохранных мероприятий и экономической оценки ущерба от загрязнения окружающей среды (проект) ЦЭМИ АН СССР.-М., 1987.-74с.
17. Халдеев В.Т. Расчет ущерба, наносимого сельскому хозяйству выбросами в атмосферу химическим комбинатом // Растения и промышленная среда.- К.: Наукова думка,- 1971.-С.116-120.
18. Ridker R.G. Economic costs of air pollution.-New York: Hopkins press, 1967.-217р.

В.Н. Кислый, канд. экон. наук, доцент
Сумский государственный университет