

МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ  
СУМСЬКИЙ ДЕРЖАВНИЙ УНІВЕРСИТЕТ

ІНФОРМАТИКА, МАТЕМАТИКА,  
АВТОМАТИКА

**ІМА :: 2016**

**МАТЕРІАЛИ  
та програма**

НАУКОВО-ТЕХНІЧНОЇ КОНФЕРЕНЦІЇ

(Суми, 18–22 квітня 2016 року)



Суми  
Сумський державний університет  
2016

### Системний аналіз напрямку діяльності підготовчих курсів

Красицька А.В., студент

Державний ВНЗ «Національний гірничий університет»,  
м. Дніпропетровськ

Ринок освітніх послуг України характеризується високим попитом і пропонує велику кількість тренінгових програм і курсів.

Сьогодні кожний освітній заклад вимушений самостійно самовизначатися, формулювати свою специфіку і шукати свою «соціальну нішу». Виникає проблема вибору напрямку підготовчого курсу, адже при невірному виборі можливий такий негативний економічний фактор, як зниження попиту, що безпосередньо призводить до зменшення прибутку, та може привести до банкрутства підприємствах [1]. Процес вибору напрямку курсу представлено моделлю «Чорний ящик» на рис.1(а), де I- напрям, С1- побажання ОПР, С2- рекомендації СППР, М1- рівень конкуренції, М2- прибуток з одного клієнта, М3- вид напрямку курсів, О- обраний напрям.

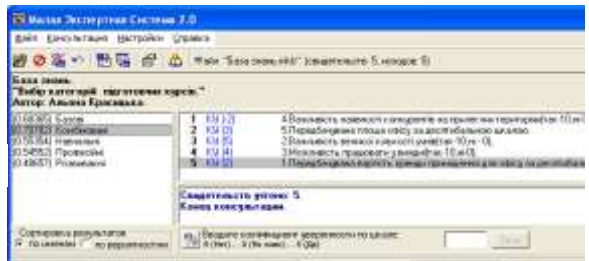
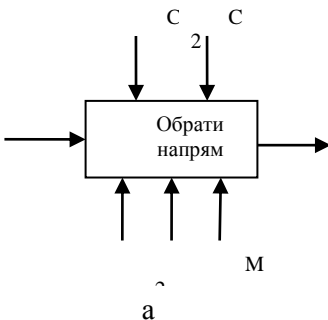


Рисунок 1 – а - модель «Чорний ящик», б - програма.

Для вибору напрямку підготовчих курсів використовуємо «Малу експертну систему» рис.1(б), за допомогою якої отримуємо комбіновану категорію підготовчих курсів, що складається з базових та розвиваючих дисциплін.

Керівник: Хом'як Т.В., доцент

1. Lonnie D. Bentley, *Systems Analysis and Design for the Global Enterprise 7th Edition* (New York: McGraw-Hill: 2007).