

УДК 330.322

*Л.Л. Гриценко, канд. экон. наук, С.В. Леонов, канд. экон. наук,
ГВУЗ “Украинская академия банковского дела НБУ”*

ОБОСНОВАНИЕ НЕОБХОДИМОСТИ МНОГОУРОВНЕВОГО ПОДХОДА К ИНВЕСТИЦИОННОМУ ПРОЕКТИРОВАНИЮ В УКРАИНЕ

В статье рассмотрены концептуальные подходы к инвестиционному проектированию, обоснована необходимость формирования многоуровневой системы оценки проектов.

Ключевые слова: инвестиционный проект, инвестиционное проектирование, общественно значимые проекты, эффективность проекта.

Постановка проблемы. Особенности инвестиционной деятельности предприятий, нестабильность законодательной базы, влияние экономических, политических, социальных, правовых и организационных факторов на процесс инвестиционного проектирования требуют создания методических рекомендаций по оценке эффективности инвестиционных проектов и разработки концептуальных подходов к усовершенствованию механизма инвестиционного проектирования.

Анализ последних исследований и публикаций. Проблема формирования критериев оценки инвестиционных проектов в процессе инвестиционного проектирования нашла отражение в работах многих отечественных и зарубежных ученых: И.А. Бланка, П.Л. Виленского, В.В. Ковалева, В.В. Коссова, В.Н. Лившица, И.В. Липсица, В.П. Савчука, С.А. Смоляка, В. Беренса, Ю. Блеха, Г. Бирмана, Я. Хонко и др. Несмотря на то что проблемы инвестиционного проектирования и критериев оценки эффективности проектов изучаются в мировой и отечественной экономической науке, создание комплексного подхода к формированию механизма инвестиционного проектирования еще далеко от завершения.

Цель статьи – обоснование необходимости разработки и реализации многоуровневого подхода к инвестиционному проектированию, в рамках которого учтена различная целевая направленность и социальная значимость отдельных инвестиционных проектов.

Изложение основного материала. Как отмечается в ряде работ отечественных и зарубежных ученых [2; 3], весь спектр инвестиционных проектов можно условно разделить на три вида: общественно значимые

(глобальные, народнохозяйственные, крупномасштабные) проекты; крупные коммерческие проекты; локальные проекты. Эти виды проектов принципиально отличаются друг от друга не только по масштабу, но и по целевой направленности, объему привлекаемых ресурсов, влиянию на демографическую, социальную или экологическую ситуацию в стране и регионе, уровню, размеру и видам получения эффекта, многим другим параметрам.

Соответственно, к таким различным по своей сути проектам должны предъявляться и различающиеся между собой требования. В связи с этим в экономической литературе в последние годы стала популярной точка зрения о необходимости использования различной методологической базы в процессе отбора этих проектов для финансирования. Мы считаем, что оценка всех проектов должна базироваться на единой методологической основе и системе принципов, но с различающимися методическими подходами, учитывающими различную значимость указанных выше групп проектов для общества.

На наш взгляд, способом решения обозначенной выше проблемы может стать формирование единого, но многоуровневого подхода к инвестиционному проектированию, в рамках которого была бы учтена различная целевая направленность и социальная значимость отдельных инвестиционных проектов. В большинстве стран с рыночной экономикой применяется многоуровневый подход к инвестиционному проектированию, предполагающий рассмотрение этого процесса с разных точек зрения: с позиции каждого отдельного участника, всего комплекса участников, государства, региона, отрасли и т.д.

В Украине за последние годы увеличилось число реализованных или предполагаемых к осуществлению общественно значимых проектов. В рамках осуществления государственной инвестиционной политики и, руководствуясь принципом централизованного управления процессом выбора приоритетных направлений инвестирования, к общественно значимым проектам государство просто не может не предъявлять специфических требований. На сегодняшний день многие из таких проектов не находят своего инвестора, поскольку формально не соответствуют критериям коммерческой эффективности. Проблема здесь заключается в том, что изначально к таким проектам не должны предъявляться такие же требования, как, например, к проектам по строительству магазинов, клубов и т.п. Вполне очевидно, что с точки зрения соответствия нормам и стандартам требования должны быть более жесткими, а с точки зрения коммерческой эффективности верхняя граница принятия решения должна быть снижена.

Однако при этом для таких проектов должна быть предусмотрена многоэтапная и строго регламентированная экспертиза.

В постановлении Кабинета Министров Украины “Про заходи щодо підтримки інноваційно-інвестиційних проєктів” речь идет о принятии Национальным банком решения о расширении поддержки ликвидности банков, которые осуществляют среднесрочное кредитование инновационно-инвестиционных проектов. При предоставлении кредитов банки проводят оценку эффективности и анализ технико-экономического обоснования проектов, при этом также следует отметить отсутствие единого методологического подхода к их оценке.

Ниже нами будет проанализирован ряд предложений, разработанных отечественными и зарубежными экономистами, в которых предлагается несколько вариантов многоуровневой системы оценки инвестиционных проектов.

Концептуальная схема двухэтапной оценки эффективности проекта, отражающая основные положения российских методик 1994 г., 2000 г. [2], представлена в таблице 1.

Таблица 1

Последовательность двухэтапной оценки эффективности проектов

| | Общественно значимые проекты | Крупные коммерческие проекты | Локальные проекты |
|---------------|---|-------------------------------------|-----------------------------------|
| I этап | Оценка общественной эффективности | Оценка общественной эффективности | – |
| | Оценка коммерческой эффективности | Оценка коммерческой эффективности | Оценка коммерческой эффективности |
| | Государственная поддержка | – | – |
| | Рассмотрение и анализ разных форм поддержки и оценка коммерческой эффективности | | |

Продолж. табл. 1

| | Общественно значимые проекты | Крупные коммерческие проекты | Локальные проекты |
|----------------|--|---|---|
| II этап | Определение состава участников проекта и разработка схемы финансирования | | |
| | Оценка региональной эффективности | Оценка региональной эффективности | – |
| | Оценка отраслевой эффективности | Оценка отраслевой эффективности | – |
| | Оценка эффективности участия в проекте предприятий-участников | Оценка эффективности участия в проекте предприятий-участников | Оценка эффективности участия в проекте предприятий-участников |

| | | | |
|--|---|---|---|
| | Оценка эффективности инвестирования в акции акционерных предприятий | Оценка эффективности инвестирования в акции акционерных предприятий | Оценка эффективности инвестирования в акции акционерных предприятий |
| | Оценка бюджетной эффективности | Оценка бюджетной эффективности | Оценка бюджетной эффективности |

Общественная эффективность рассчитывается только для общественно значимых проектов. При недостаточной общественной эффективности проекты отклоняются. Если она оказалась достаточной, переходят к оценке коммерческой эффективности. Если общественная эффективность оказалась неудовлетворительной, рассматриваются варианты государственной поддержки. Для локальных проектов оценивается только их коммерческая эффективность [2; 3].

В работе [1] предлагается создание несколько иной концепции многоуровневого анализа инвестиционных проектов, которая предусматривает шесть взаимозависимых уровней оценки проекта: организационно-технический анализ; национальный социально-экономический анализ; региональный социально-экономический анализ; отраслевой социально-экономический анализ; комплексный коммерческий анализ (оценивается эффективность осуществления проекта с учетом финансовых интересов всех участников проекта); анализ эффективности участия в проекте для каждого участника (каждый инвестор оценивает эффективность своего участия в проекте по своей системе критериев в зависимости от собственных приоритетов и целей).

На наш взгляд, предложенная концептуальная схема более детально и основательно позволяет провести поэтапный анализ различных альтернативных инвестиционных проектов, однако и она не лишена недостатков. В частности, весьма дискуссионным является предложение об осуществлении отраслевого социально-экономического анализа проекта. Кроме того, в данной концепции отсутствует разработанная схема расчета и оценки эффективности для каждого участника. Она существенно увеличивает трудоемкость и продолжительность анализа, но в то же время дает возможность корректировать проект до внедрения и обеспечить эффективность для всех участников.

Выводы. На сегодняшний день серьезным препятствием на пути к интенсификации инновационного развития является отсутствие в Украине утвержденных методик по оценке инвестиционных проектов и нормативно закрепленных процедур инвестиционного проектирования. Способом решения целого ряда проблем может стать формирование единого, но

многоуровневого подхода к инвестиционному проектированию, в рамках которого была бы учтена различная целевая направленность и социальная значимость отдельных инвестиционных проектов.

Список литературы

1. Козьменко С.М., Васильева Т.А., Леонов С.В. Багаторівнева система прийняття інвестиційних рішень // Економіст. – 2001. – № 6. – С. 52-57.
2. Методические рекомендации по оценке эффективности инвестиционных проектов: (Вторая редакция) / М-во экон. РФ, М-во фин. РФ, ГК по строительству, архит. и жил. политике; рук. авт. кол.: В.В. Коссов, В.Н. Лившиц, А.Г. Шахназаров. – М.: ОАО “НПО Изд-во “Экономика”, 2000. – 421 с.
3. Оценка эффективности инвестиционных проектов / П.Л. Виленский, В.Н. Лившиц, Е.Р. Орлова, С.А. Смоляк Серия “Оценочная деятельность”: Учебно-практическое пособие. – М.: Дело, 1998. – 248 с.

Summary

The article reviews conceptual approaches to investment projecting and substantiates the necessity of establishing multi layer system of project assessment.

Получено 09.11.2007

Гриценко, Л. Л. Обоснование необходимости многоуровневого подхода к инвестиционному проектированию в Украине [Текст] / Л. Л. Гриценко, С. В. Леонов // Проблеми і перспективи розвитку банківської системи України : зб. наук. праць / ДВНЗ "УАБС НБУ". – Суми, 2007. - Вип. 22.– С. 30-34.