

Сравнительный анализ методических рекомендаций по определению экономической эффективности инвестиций

Басильев С.А., с. 117-120, 2019

Переход Украины в статус независимого государства не внес сколько-нибудь значимых изменений в законодательно оформленный механизм обоснования эффективности инвестиций.

Длительное время в Украине для расчета целесообразности инвестирования использовалась Методика (основные положения) определения экономической эффективности использования в народном хозяйстве новой техники, изобретений и рационализаторских предложений (1977 г.), а также принципиально идентичные отраслевые методики, которые являлись обязательными. Они предполагали в качестве критерия принятия решений использование максимума народнохозяйственного эффекта, определение которого основывалось на расчете сравнительной эффективности. При этом допускался ряд условностей: выбор базы сравнения, пересчет величин затрат и доходов согласно изменению нормативной производительности техники. В расчеты закладывался принцип тождества полезного результата, в соответствии с которым для сопоставления затраты по базовой технике приводились к новому объему путем прямолинейного изменения базовых удельных затрат пропорционально производительности проектируемой техники. При этом, как правило, не учитывались качество новой техники, изменение состава продукции, непропорциональность изменения затрат при увеличении объема производства. Условно рассматривалась потенциальная возможность формирования промежуточных вариантов базовой техники, тождественных по натуральному объему конечным результатам новой. Оставалось без внимания соответствие паспортной производительности нового оборудования спросу. Кроме того, при расчете показателей эффективности не учитывалась динамичность параметров инвестиционного процесса, хотя прежде всего это было вызвано особенностями планового способа ведения хозяйствования, при централизованном определении поставщиков и потребителей, цен на продукцию и объемов реализации.

Все перечисленные недостатки методик приводили к искусственности и условности расчетов. Способ учета фактора времени тоже не был продуман до конца процедура дисконтирования распространялась только на период строительства и освоения новой техники. В качестве нормы дисконтирования использовался коэффициент, равный 0,1 и наряду с ним предполагалось использование нормативного отраслевого коэффициента эффективности капитальных вложений, имеющего другие численные значения (например, для угольной промышленности – 0,12, черной металлургии – 0,15 и т.д.). Хотя к математическому равенству этих коэффици-

ентов к тому времени уже склонилось большинство ведущих школ советских экономистов. Кроме того, норматив эффективности охватывал лишь единовременные затраты, а затраты на материальные ресурсы и живой труд оставались без внимания, что приводило к различным показателям эффективности при разной структуре издержек.

Некоторые указанные недостатки в определенной мере были учтены в новых Методических рекомендациях по комплексной оценке эффективности инвестиционных мероприятий и комментариях по их использованию (1989 г.). Их появление было вызвано тем, что в это время многие предприятия стали переходить на хозрасчет и практическое применение прежних подходов стало невозможным. В этих рекомендациях, которые тоже трактовались как единые и были обязательными для исполнения, были сформулированы некоторые новые исходные принципы для оценки инвестиционных проектов. При сокращении приоритетности народнохозяйственного подхода уже признавалась важность и необходимость расчетов коммерческой эффективности отдельных участков общего цикла осуществления мероприятий. Самым важным отличием от предыдущих разработок стал переход от удельных оценочных показателей к разностным, причем авторы наглядно продемонстрировали их преимущества: устранение условности, возможность объективного сравнения вариантов не только с разными затратами, но и с разными результатами. В качестве критерия эффективности был принят максимум превышения результатов над затратами. Также согласно новым рекомендациям процедура дисконтирования уже распространялась на все затраты и доходы, и была предпринята попытка учесть некоторые другие аспекты влияния фактора времени:

- 1) динамика основных показателей производства;
- 2) возможное изменение эксплуатационных характеристик объекта инвестирования;
- 3) динамика цен как на исходное сырье, комплектующие, так и на выпускаемую продукцию;
- 4) воздействие одновременности затрат и результатов на их ценность;
- 5) влияние размера планового горизонта на определенность информации и расчет эффективности.

Появился новый показатель – коэффициент эффективности единовременных затрат проекта, который определялся из условия нулевого разностного результата (в мировой практике он известен как внутренняя норма прибыли), однако не было дано никаких разъяснений по методике работы с ним и по его взаимосвязи с другими разностными показателями.

Также положительным моментом являлось установление численной равноценности норматива приведения и нормативного коэффициента эффективности капитальных вложений на уровне 0,1.

Несмотря на перечисленные недостатки, необходимо отметить, что эти Методические рекомендации уже частично базировались на принципах, наработанных в странах с развитой экономикой. Однако они не нашли широкого применения в момент своего появления, в основном, в связи с низким уровнем теоретической проработки и не адаптированности к складывающимся тогда переходным условиям.

Следует отметить, что за это время западные экономисты разработали и четко сформировали свои подходы к выполнению инвестиционных расчетов, оценочные показатели и требования к исходной информации. Их знание и умение ими пользоваться крайне важно, т.к. внесет ясность во взаимоотношения предпринимателей с иностранными партнерами, что немаловажно при ориентации Украины на международную интеграцию.

По такому пути пошли авторы Методических рекомендаций по оценке эффективности инвестиционных проектов и их отбору для финансирования, разработанных в России в 1994 г. Как отмечают сами авторы, они основываются на методических принципах, сформулированных Советом ООН по промышленному развитию ЮНИДО.

Эта российская методика уже полностью ориентирована на рыночные условия хозяйствования. В ней признана равноценность показателей эффективности, учитывающих финансовые интересы различных участников проекта, целесообразность оценки влияния инвестиций на бюджеты всех уровней. Были сформулированы новые принципы оценки, среди которых:

- добросовестность вхождения хозяйствующих субъектов в число участников реализации проектов;
- многообразие интересов участников;
- обеспечение соизмеримости разновременных доходов и расходов по экономической ценности;
- максимальное устранение влияния неполноты и неточности информации на качество оценки.

Для их обеспечения были предложены методические инструменты.

Однако, отмечая общую прогрессивную направленность этих рекомендаций, нельзя не отметить ряд недостатков. Так, например, теоретически не решена проблема несопоставимости альтернативных инвестиций, отсутствуют рекомендации по построению моделей инвестиционных расчетов, практически приемлемые методы расчета ВНП, что усложняет применение этого важного показателя, не разработаны вопросы принятия комплексных инвестиционных решений.

Наличие такого количества недостатков влечет за собой необходимость доработки Методических рекомендаций и свидетельствует о том, что их нельзя просто скопировать для использования в Украине. Необходимо продолжать работу над украинским созданием методик, которые бы базировались на динамичных, гибких

и инвестиционных и изменению параметров внешней среды подходов. Васильева Т. А. Сравнительный анализ методических рекомендаций по определению экономической эффективности инвестиций [Текст] / Т. А. Васильева // Механізм регулювання економіки, економіка підприємства та організація виробництва : збірник наукових праць Сумського державного університету. - 1999. - Вип. 3(99). - С.223-225.