

ПРОБЛЕМЫ СТАНОВЛЕНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО СТРАХОВАНИЯ В УКРАИНЕ

О.А. Униятова, аспирант

Национальная академия природоохранного и курортного строительства

Одной из актуальных проблем охраны окружающей природной среды (ОПС) в Украине является вопрос финансирования. Одним из альтернативных источников финансовых ресурсов для осуществления природоохранных программ и устранения последствий техногенных и природных катастроф может выступать страхование экологических рисков. Так, по мнению [3, с.172], «необходимость экологически ориентированной страховой защиты для предприятий народнохозяйственного комплекса, в том числе возобновления природных ресурсов, определяется тем, что она в состоянии компенсировать потери собственного и чужого (общественного) имущества, ущерб окружающей природной среде (ОПС) и здоровью населения, вызванные сверхнормативными (аварийными) выбросами вредных веществ, стихийными природными несчастьями, другими антропогенными факторами. Экологическое страхование призвано обеспечивать возможность компенсации причиненных убытков (частично или полностью) и создавать дополнительные источники финансирования природоохранной деятельности».

Именно поэтому, вопросам экологического страхования в Украине на сегодняшний день уделяется достаточно пристальное внимание.

По мнению автора, в Украине существует ряд проблем, создающих препятствия для развития экологического страхования.

Во-первых, следует отметить неудовлетворительное состояние нормативной базы по вопросам страхования экологических рисков, а именно отсутствие Закона Украины «Об экологическом страховании» (проект ЗУ так и остался непринятым), а также других нормативных актов, регулирующих вопросы экологического страхования. Нельзя обойти вниманием тот факт, что при наличии довольно большого количества нормативных актов, регулирующих данный вопрос, в украинском законодательстве отсутствует системный подход к проблеме страхования экологических рисков. Каждый нормативный документ касается вопроса лишь частично, что не создает действенного механизма экологического страхования в Украине.

Второй проблемой, на взгляд автора, является отсутствие экономических стимулов для повышения экологической безопасности деятельности (например, возможности отнесения расходов на страхование экологических рисков на себестоимость продукции). Включение расходов на обязательное страхование экологических рисков в себестоимость продукции позволит предприятиям-источникам повышенной опасности в условиях сложной экономической ситуации иметь источник финансирования природоохранных мероприятий, так как на сегодняшний день украинские субъекты хозяйствования не имеют свободных средств для покрытия таких расходов за счет прибыли.

Следующим проблемой является отсутствие льгот по экологическим платежам для предприятий, активно внедряющих природоохранные технологии и повышающих степень экологической безопасности производства (в т.ч. и с помощью экологического страхования). На сегодняшний день в законодательной базе Украины не предусмотрены действенные льготы по обязательным платежам экологического назначения за внедрение природоохранных технологий и мероприятий. Так, в работе [2] отмечается, что «эффективный экологический налог должен стимулировать природоохранную деятельность, но при этом одновременно должен гибко реагировать на улучшение технологий очистки и совершенствование техники оценки экологического ущерба...необходимы такие ставки, которые четко реагировали бы на изменения экологической и экономической ситуации».

В-четвертых, нельзя обойти вниманием тот факт, что в Украине наблюдается недостаточно высокая степень ответственности за нанесение вреда ОПС и нарушение норм экологического законодательства, что не стимулирует загрязнителей повышать экологическую безопасность своей деятельности. Фактически предприятия-загрязнители, осуществляя обязательные экологические платежи, покупают право загрязнять окружающую среду. На сегодняшний день в Украине выгоднее платить за загрязнение ОПС, чем внедрять природоохранные технологии и оборудование. Безусловно, такое положение не способствует обеспечению экологической безопасности государства в будущем. Именно поэтому, на взгляд автора, штрафы за превышение лимитов сбросов и выбросов в ОПС должны быть настолько высокими, чтобы выгоднее было осуществлять природоохранные мероприятия. Однако при установлении указанных штрафов необходимо учитывать реальные финансовые возможности субъектов хозяйствования.

Следует отметить и наличие проблем методического характера. Нельзя не согласиться с мнением [1, с. 62], что развитие экологического страхования в Украине «тормозится недостатком надежных и общепринятых методик оценки риска», а также страховых тарифов и потенциального убытка при наступлении страхового события. Как отмечается в работе [1, с. 62], «сложность в определении условий страхования и рисков, которые страхуются, обусловлена тем, что риски, которые приводят к загрязнению окружающей среды сегодня никто не в состоянии точно оценить». Для осуществления такой оценки необходимо обладать значительным объемом статистических данных о реализованных рисках техногенного и природного характера за предшествующие годы.

Нельзя обойти вниманием то факт, что финансовые возможности современного страхового рынка Украины несопоставимы с масштабами экологических рисков. Вследствие этого применяемые страховыми компаниями тарифы и существующие лимиты страховых выплат являются очень низкими. Так, максимальная ответственность за перевозку тонны опасных грузов составляет 1,7 тыс. грн. Известно, что вследствие железнодорожной аварии во время перевозки желтого фосфора во Львовской области страховщики выплатили всего 80 тыс. грн., хотя сумма ущерба окружающей среде составила 1,5 млн. грн., и государство потратило на ликвидацию аварии около 25 млн. грн. [5]. Следует отметить позитивные сдвиги в данном направлении. В Украине в мае 2010 года был создан Экологический перестраховочный пул, что, по мнению автора, положительно отразится на дальнейшем развитии рынка страхования экологических рисков в нашей стране.

Одной из важных проблем являются и особенности национального менталитета, а также недостаточное внимание к формированию «экологически направленного» мышления у граждан Украины, отсутствие экологического воспитания. Согласно данным [4], «около трети украинцев (35,2%) готовы сортировать мусор и использовать меньше бытовой химии, которая загрязняет окружающую среду. Возможность повторного использования полиэтиленовых пакетов та пластиковой тары рассматривают 12,3% опрошенных, а 11,6% готовы меньше пользоваться транспортом. Из приведенных данных можно сделать вывод, что лишь треть населения Украины осознают необходимость сохранения чистоты и повышения качества окружающей среды в государстве.

Таким образом, на сегодняшний день в Украине существует ряд проблем, решение которых будет способствовать развитию страхования экологических рисков в Украине.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бублик М.І. Аналіз проблем і механізмів розвитку ринку екологічного страхування // Науковий вісник НЛТУ України. – 2009. – Вип. 19.5. – С. 59-63
2. Лутковская С.Ю. Экологическое налогообложение: оценка с позиции критерия эффективности [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.m-economy.ru/art.php3?artid=22448>
3. Паламарчук В.О. Еколого-економічні та соціальні нариси з проблем природокористування: Монографія / В.О. Паламарчук, Е.В. Мішенін, П.І.Кореньюк. – Д.: Пороги, 2004. – 258 с. – Бібліогр.: с. 226-243
4. Ставлення українців до екологічних проблем / [Електронний ресурс]. Режим доступу: <http://ecoclub.kiev.ua/index.php?go=News&in=view&id=1233>
5. Экологическое страхование в деталях [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://tristar.com.ua/1/art/ekologicheskoe_strahovanie_v_detaliah_20697.html