

ФОРМИРОВАНИЕ МЕХАНИЗМА ОБЕСПЕЧЕНИЯ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА РЕГИОНА

А.А. Швиндина

Сумский государственный университет, г. Сумы

ВВЕДЕНИЕ

Успешность развития экономики зависит от качества использования социально-экономического потенциала страны, территории, компании, предприятия. При оценке экономического потенциала регионов в современных условиях возможны, по крайней мере, два различных подхода - воспроизводственный ("замыкающим" показателем здесь является "мощность" системы, выпуск) и поведенческий (с точки зрения конкурентоспособности как реакция системы на изменение конъюнктуры: "вызов-ответ"). В ряде работ, посвященных исследованию экономического потенциала региона, используют в качестве основных характеристик производительные силы, валовой региональный продукт [1], уровень использования производственных мощностей [2], конкурентоспособность продукции, уровень налогообложения [3], восприимчивость к инновациям и др.

"Мощность" является достаточно устойчивым показателем. Как правило, этот показатель распределяется в соответствии с расположением региона на оси "центр-периферия". Центры, генерируя нововведения, находятся в более выигрышном положении и имеют больший потенциал развития в виде накопленного капитала, чем полупериферийные и периферийные регионы, которые обречены приспосабливаться к изменениям экономической конъюнктуры. Однако наибольший интерес представляет различная способность регионов к развитию, т.е. возможные будущие изменения позиций регионов.

При поведенческом подходе к оценке экономического потенциала акцент делается на позициях регионов, занимаемых ими в процессе экономического развития, и характере реакции их хозяйственных комплексов на изменение конъюнктуры. В качестве индикаторов, характеризующих конкурентоспособность регионов, в этом случае будет выступать уровень благосостояния населения, а также показатели эффективности хозяйственной деятельности, т.е. показывающие эффективность использования труда и капитала и их изменения во времени.

Теорией и практикой оценки и управления экономического потенциала занимались такие исследователи, как: Акуленко В.Л., Балацкий О.Ф., Гурман В.И., Дорошенко Ю.А., Джаин И.О., Жулавский А.Ю., Кислый В.Н., Лапин Е.В., Рюмина Е.В., Репина И.М. и другие.

ПОСТАНОВКА ЗАДАЧИ

В условиях высокой динамики и неопределенности внешнего окружения разработка стратегии регионального развития является важной проблемой с научной и практической точек зрения. Построение и эффективное функционирование механизма обеспечения регионального развития являются необходимым условием для реализации стратегических целей и задач на уровне региона. Цель исследования - обоснование необходимости совершенствования такого механизма и определение основных принципов его эффективного функционирования.

РЕШЕНИЕ ПРОБЛЕМЫ

Условием успешной деятельности в регионе является адекватное определение позиций территории в системе государственного управления и хозяйственной деятельности, а также формулирование ее конкурентных преимуществ. Постоянная конкурентная борьба между регионами за ресурсы (например, бюджетные средства, инвестиционные вливания, человеческий ресурс и т. д.) – это неотъемлемая часть здорового функционирования региональных экономик.

Украина имеет значительный природно-ресурсный потенциал и благоприятные природно-климатические условия для проживания и ведения хозяйственной деятельности на всей территории. Несмотря на высокие показатели ресурсного обеспечения, экономика Украины характеризуется неравномерным распределением природных ресурсов, а следовательно и показателями экономической успешности.

Одной из основных причин неравномерного развития регионов является территориальная локализация ресурсов, особенно минерально-сырьевых (Донецкая, Днепропетровская, Запорожская, Кировоградская, Львовская, Луганская, Полтавская области). Лесные ресурсы определяют производственную мощь Карпатского региона и Полесья, рекреационные – Карпатского региона и Автономной Республики Крым. Часть отраслей инфраструктурного обеспечения (транспорта, связи) наибольшая в структуре валовой добавленной стоимости пограничных территорий – Одесской (30%) и Львовской (18%) областей. Операции с недвижимостью, сдача в аренду и сфера услуг – важный элемент в экономике городов Киева и Севастополя (а также АРК в целом), Волынской, Закарпатской, Львовской, Одесской, Тернопольской, Харьковской, Черновицкой областей.

Предприятия Волыни, Львовской, Херсонской, Черниговской областей ориентируются именно на пищевую промышленность. Условиями развития пищевой промышленности в некоторых областях являются, во-первых, развитое сельское хозяйство, а во-вторых – иностранные инвестиции, которые часто позволяют производить продукцию европейского качества.

Распространенная форма экономической деятельности в Украине – оптовая и розничная торговля. Не учитывая высокий удельный вес торговли в экономике Киева и Севастополя (26% и 24% соответственно), наблюдается такая закономерность: в регионах с низкими показателями экономического развития часть оптовой и розничной торговли выше, чем в развитых регионах (в частности, это касается Волынской, Закарпатской, и Черниговской областей, меньшей мерой – Херсонской и Хмельницкой).

Что касается регионов с аграрной специализацией, то территории, которые имеют наивысшую часть сельского хозяйства в структуре валовой добавленной стоимости, обычно отстают по показателям уровня экономического развития. От четверти до трети общего оборота валовой добавленной стоимости, полученного от сельского хозяйства, создается в регионах, вклад каждого из которых в экономику не превышает 2%.

Существует ряд проблем, связанных с особенностями региональной политики в области экологии. Проблема интенсивного и нерационального природопользования обострена вследствие недостаточного, неэффективного и несбалансированного использования имеющегося ресурсного потенциала.

В зависимости от степени загрязненности воздуха, воды и земли выделяют следующие типы территорий: *территории экологического бедствия* (тридцатикилометровая зона Чернобыльской АЭС, юг Херсонской области и северная полоса Крыма), *очень загрязненные территории* (Полесье, Среднее Поднепровье, Донбасс и Юг (кроме юго-

запада Одесской области и Запорожско-Донецкого Приазовья), Северная Буковина, юг Киевской и Черкасской, а также центр Полтавской областей), *умеренно загрязненные территории* (почти весь северо-восток Украины, где загрязненные территории принадлежат к зоне влияния больших и средних городов) и *условно чистые* (северный склон украинских Карпат, южная Волынь, границы Ровенской и Тернопольской областей, Поднепровье на границе Черкасской и Полтавской областей, север Сумской и Черниговской областей, центральное Подолье, некоторые ареалы горного Крыма).

Величина экономического потенциала региона характеризуется потенциальными резервами, возможностями региона при задействовании всего комплекса ресурсов, имеющихся на территории, использования особенностей его структуры, географического положения, инерции экономического роста, социально-институциональных факторов. В условиях рыночной экономики оценка экономического потенциала территории должна состоять прежде всего в оценке факторов регионального развития, отражающих конкурентные преимущества территории.

Исследователями РА "Эксперт-Рейтинг" [4] был произведен анализ инвестиционной привлекательности регионов. При этом была еще раз подтверждена гипотеза о том, что объемы участия иностранного капитала и инвестиционная привлекательность того или иного региона прямо связаны с его экономической мощью и ресурсным потенциалом, а также с эффективностью политики привлечения иностранного капитала и распределения вложенных средств, а также, что немаловажно, - с уровнем инвестиционных рисков. Так, лидеры по уровню потенциала - Киев, Донецкая и Днепропетровская области, - являются одновременно и самыми рисковыми (см. табл. 1)

По результатам исследования *регионов-лидеров* всего два: Киев и Донецкая область. Днепропетровская область заняла новую для себя рейтинговую категорию, понизив свой инвестиционный потенциал и повысив риск по сравнению с 2005 годом. Несмотря на повышенный уровень экологических и социально-демографических рисков, инвестиционная привлекательность Киева и Донецкой области не вызывает сомнений. Столица всегда будет оставаться главной финансово-торговой артерией страны, через которую в Украину поступают инвестиции, а Донбасс обладает огромной ресурсной базой для устойчивого развития и высоким инвестиционным потенциалом. Вместе с тем увеличение риска должно насторожить региональные власти.

К категории *регионов-сублидеров* отнесли Луганскую, Днепропетровскую и Николаевскую области. Данная группа - неустойчива, поскольку данные регионы чаще всего меняют свое положение в рейтинге. Днепропетровская и Николаевская области оказались в этой категории в основном из-за повышения показателей демографического, финансового, экологического и криминогенного рисков.

Базисные регионы (Харьковская, Одесская, Запорожская, Львовская, Киевская, Полтавская, Кировоградская, Ивано-Франковская, Черниговская области и Автономная Республика Крым) по-прежнему остаются экономической основой Украины. У этой группы уровень инвестиционного риска и потенциала является средним по стране, что вызывает повышенный интерес к ним со стороны потенциальных инвесторов.

К группе *регионов-челленджеров*, в которую вошли Херсонская, Винницкая, Волынская, Закарпатская, Сумская, Хмельницкая, Тернопольская, Житомирская, Черкасская и Черновицкая области, в этом году присоединился Севастополь, который в предыдущие два года занимал более высокие позиции.

Таблица 1 - Инвестиционный риск регионов Украины в 2006 году [по мере возрастания]

2006		2005		2004		Регион	Доля в национальном риске, %	Ранги составляющих инвестиционного потенциала				
Ранг риска	Ранг потенциала	Ранг риска	Ранг потенциала	Ранг риска	Ранг потенциала			Экономический риск	Финансовый риск	Соц.-демограф. риск	Криминальный риск	Экологический риск
1	7	19	7	21	8	Львовская обл.	0,42	7	1	9	6	17
2	27	3	26	10	26	Черновицкая обл.	2,44	13	3	14	4	1
3	20	4	27	15	27	Тернопольская обл.	2,57	1	11	15	3	10
4	16	10	15	20	16	Житомирская обл.	2,57	5	6	21	9	3
5	25	16	25	9	24	Закарпатская обл.	2,60	16	2	22	1	14
6	24	8	21	3	23	Сумская обл.	2,64	6	8	18	15	12
7	15	5	14	8	17	Черниговская обл.	2,69	8	9	20	11	9
8	19	13	20	22	23	Хмельницкая обл.	2,71	22	4	19	8	4
9	26	1	16	1	21	Волынская обл.	2,80	2	18	8	14	6
10	22	11	19	13	20	Винницкая обл.	2,86	4	13	11	10	19
11	8	2	9	5	9	Киевская обл.	2,86	10	17	4	12	16
12	23	15	23	18	25	Херсонская обл.	2,92	25	7	12	19	2
13	17	7	18	12	13	Черкасская обл.	2,96	24	10	10	7	15
14	5	9	5	14	5	Одесская обл.	3,00	21	19	2	16	11
15	10	24	24	2	19	Кировоградская обл.	3,11	23	5	25	13	7
16	13	18	13	11	7	АР Крым	3,40	3	21	6	21	13
17	11	17	8	19	11	Полтавская обл.	3,43	17	15	23	23	21
18	14	21	17	6	18	Ивано-Франковская обл.	3,49	19	12	16	2	23
19	6	22	6	23	6	Запорожская обл.	3,61	15	20	7	27	22
20	4	23	4	7	4	Харьковская обл.	3,66	14	22	13	18	20
21	16	20	12	16	14	Севастополь	4,04	27	16	26	25	18
22	21	14	22	4	15	Ровенская обл.	4,29	26	24	24	5	5
23	12	25	11	25	12	Луганская обл.	4,30	11	23	17	26	24
24	9	12	10	17	10	Николаевская обл.	4,71	18	14	27	24	8
25	3	6	3	24	3	Днепропетровская обл.	6,73	9	26	3	22	26
26	2	27	2	27	2	Донецкая обл.	7,37	20	25	5	20	27
27	1	26	1	26	1	Киев	11,83	12	27	1	17	25

Регионом-аутсайдером по итогам 2006 года оказалась Ровенская область. При умеренном уровне потенциала здесь присутствуют одни из самых высоких социально-демографических, финансовых и экономических рисков, что способствовало ее перемещению в зону повышенного риска. Основные проблемы области — слабое развитие транспортной и рыночной инфраструктур. Исследования РА "Эксперт-Рейтинг" показали, что в течение последних трех лет регион устойчиво наращивает риски, поэтому его нынешнее положение аутайдера было вполне прогнозируемым.

В качестве вывода на основе анализа уже проведенных исследований [2,4,5] необходимо выделить следующие особенности экономического развития регионов Украины.

1 Существенные различия в структуре, мощности и потенциале разных территорий. Следовательно, те или иные области нуждаются в разных подходах к выбору моделей социально-экономического развития. Это повышает роль государственной региональной политики, поскольку лишь сбалансированный и концептуальный подход может решить проблему структурных отличий экономик регионов.

2 Несбалансированность территориальной организации региональной экономики, что становится причиной возникновения депрессивных и полностью зависимых от областных центров территорий в пределах региона.

3 Односторонняя отраслевая специализация региональной экономики. Во-первых, области большей частью ориентируются на отдельные виды экономической деятельности. Во-вторых, в регионах с развитой промышленностью страдает развитие социальной сферы, что отрицательно влияет на уровень жизни населения.

4 Ключевые факторы, углубляющие региональные диспропорции в процессе реформирования экономики регионов, следующие:

- неоднородная адаптация регионов с разной структурой экономики к функционированию в условиях рыночной конкуренции;
- отраслевой принцип управления экономики, что обуславливает стимулирование лишь базовых областей, имеющих высокую степень территориальной локализации; недостаточно интенсивное сотрудничество между регионами;
- ослабление роли государства относительно регулирования регионального экономического развития и выравнивания диспропорций в темпах и направлениях развития;
- несимметричность влияния государства через существующие механизмы на развитие разных регионов;
- децентрализация системы государственного управления без создания надлежащей нормативно-правовой базы для этого процесса, а значит обострение противостояния центральной и региональных властей в вопросах развития региональных экономик;
- несбалансированность механизма бюджетного регулирования, функционирующего на основе двусторонних договоренностей между регионами и центром.

5 Рост объемов инвестиций в экономику регионов, при этом концентрация инвестиций приходится на областные центры, а депрессивные районы страдают от неравномерного распределения полученных средств. Имеет место отраслевой дисбаланс в распределении инвестиций.

6 Концентрация капитала, ресурсов и мощности региона непосредственно связана с высоким уровнем экологического риска территории.

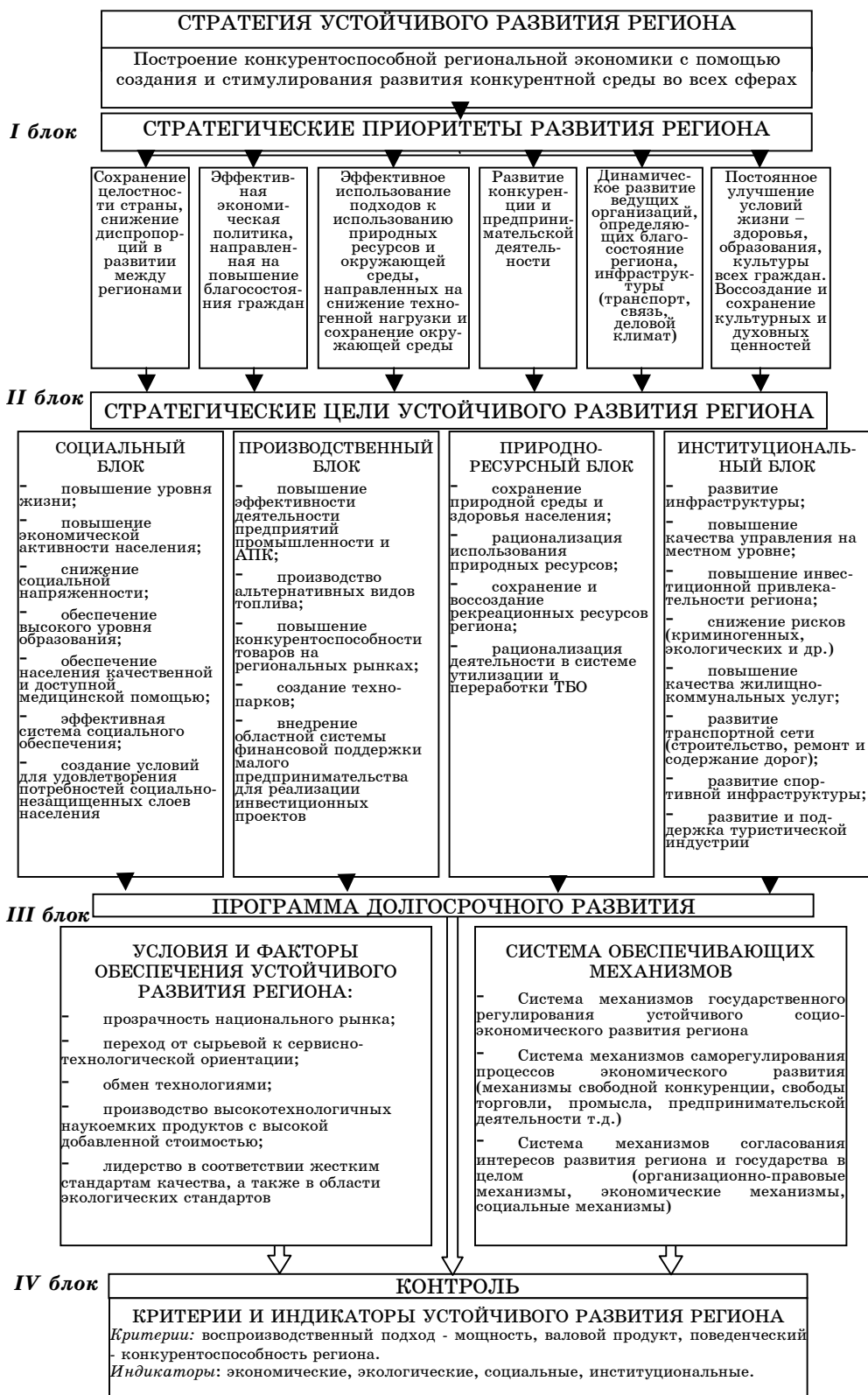


Рисунок 1 – Принципиальная схема механизма обеспечения устойчивого развития региона

В последнее время особую популярность приобрела теория устойчивого развития. При этом само понятие "устойчивое развитие" трактуется различными исследователями по-разному – *в зависимости от типа ограничений развития системы*. Так, в странах с высоким уровнем бедности основой устойчивого развития называлась борьба с бедностью [6]. В отечественных условиях в результате техногенных катастроф и продолжительной деструкции окружающей среды концепция устойчивого развития рассматривается в эколого-экономическом аспекте. Экономическая наука рассматривает устойчивое развитие как возможности использования и воспроизводства трех видов капиталов: природного, человеческого и физического [2]. Сущность устойчивого социо-экономического развития экономики региона, по мнению Ваховича И. [7], заключается в устойчиво-сбалансированных темпах роста и развития различных секторов и отраслей региональной экономики.

Можно предложить следующую принципиальную схему механизма обеспечения устойчивого развития региона (см. рис.1).

ВЫВОДЫ

Существует объективная необходимость разработки методики формирования региональных стратегий развития на основе оценки экономического потенциала региона на уровне страны или кластеров. Это позволит выявить причины диспропорций в функционировании региональных экономик и сбалансировать развитие регионов на предсказуемой основе. Такая сбалансированность не отрицает здоровую конкурентную борьбу между регионами, но дает возможность консолидировать усилия в области экономического развития регионов в частности и повышения общего благосостояния страны в целом.

Работа выполнена в рамках темы Ф25.9/024

SUMMARY

The given research is devoted to the practical problem of forming of sustainable development support mechanism. The gradation of the regions in Ukraine was analyzed. The specific features of regional economic development were revealed. The author proposed the principle scheme of mechanism which assure the sustainable development of economic potential of the region.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Эколого-экономическая стратегия развития региона: Математическое моделирование и системный анализ на примере Байкальского региона / В.Е. Викулов, В.И. Гурман, Е.В. Данилина и др. – Новосибирск: Наука. – Сиб. отд-ние, 1990.- 184 с.
2. Экономический потенциал административных и производственных систем: Монография /Под общей ред. О.Ф. Балацкого. – Сумы: ИТД "Университетская книга", 2006. – 973 с.
3. Вачугов И.В. Теоретические основы и пути повышения налогового потенциала региона. Автореферат диссертации на соискание ученой степени к.э.н. по спец. 08.00.01 – экономическая теория. – Нижний Новгород, 2003. – 24 с.
4. Одного потенциала мало. Рейтинг инвестиционной привлекательности регионов //Эксперт. - № 49 (145) 17 декабря 2006 года. - <http://expert.ua/articles/24/0/4869/>
5. Чебаненко Е. Регионы Украины: общий очерк политического, экономического и социального развития- www.parliament.org.ua/docs/files/8/1190041274_ans.pdf
6. Рюмина Е.В. Проблемы устойчивого развития: экологическое неблагополучие уступает место бедности. – Труды VI Международного российско-китайского симпозиума "Государство и рынок". Секция III. – Екатеринбург, 2005. – С.207-210.
7. Вахович І.М. Організаційно-економічний механізм формування та реалізації стратегії розвитку регіону. – Автореферат дисертації на здобуття наукового ступеня кандидата економічних наук за спеціальністю 08.10.01. – Розміщення продуктивних сил і регіональна економіка. – Інститут регіональних досліджень НАН України, Львів, 2001. – 18 с.

Швиндина А.А., канд. экон. наук, СумГУ, г. Сумы

Поступила в редакцию 23 июня 2008 г.