

15. Попытки проведения анализа затрат-выгод применительно к борьбе с загрязнением среды в США//Проблемы окружающей среды и природных ресурсов. - М.: ВИНТИ, 1982, N 5. - 72-81с.
16. Проект природоохранного бюджета администрации США на 1986 финансовый год//Проблемы окружающей среды и природных ресурсов. - М.: ВИНТИ, 1986, N 5. - 81-92с.
17. Семененко Б.А., Маяровский В.Л., Индексация экономического ущерба и платежей за загрязнение воздушного бассейна //Тез. докл. Респ. науч.-практ.конф. "Социально-экономическое развитие и экология" 19-21 мая 1992г. - Сумы, 1992. - 118-122с.
18. Семененко Б.А., Семененко А.А. Экспресс-оценка экономического ущерба от загрязнения атмосферы//Материалы межд. науч.-практ. кснф. "Управление природопользованием в регионе" 17-19 мая 1994г. - Сумы, 1994. - 87-89с.
19. Семененко Б.А. Оценка размеров компенсации ущерба государству причиненного аварийным выбросом в атмосферу//Труды Первой Всерос. конф. "Теория и практика экологического страхования". - М., 1995. - 89-97с.
20. Семененко Б.А. О совершенствовании системы нормирования промышленных выбросов в атмосферу//Экономика Украины. - 1995. - N 7. - 62-66с.
21. Отчет о НИР "Оценка показателей удельных экономических ущербов от загрязнения воздушного и водного бассейнов Украины в расчете на единицу концентрации вредных веществ", No госрегистрации 0195 U 003715// Научный руководитель проф.Балацкий О.Ф. - Сумы. - СОО УЭАН. - 1995. - 165с.

Поступила в редколлегию 29 ноября 1995г.

УДК 336.6.64:330.15

ФИНАНСОВЫЕ АСПЕКТЫ ПРИРОДООХРАННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Хворост А.В., асп.

Основная цель создания, внедрения и применения в сфере природопользования финансовых инструментов заключается в целостном комплексном воздействии на регулируемую систему адекватными методами, экономически заинтересовывающими субъекты хозяйствования в достижении поставленных задач с учетом специфики рыночных отношений, условий их формирования и существования, критериев оценки конечных результатов. Применение финансовых инструментов регулирования позволяет не ущемлять экономической самостоятельности субъектов природопользования.

В настоящее время при системном подходе к анализу финансового инструментария регулирования природопользования возникает целый ряд проблем, не позволяющих в полной мере удовлетворить целям и задачам подобного рода исследований. К таковым следует отнести: неполноту исходной информации; неидентичность понимания лицами, принимающими решения, целей и возможных путей решения проблемы; невозможность учета всех влияющих факторов и др.

Субъектами финансово-экономического регулирования в общем случае выступают лица и учреждения, которые принимают практические решения по воздействию на природопользователей и способны их осуществлять. Официальным субъектом такого регулирования является исключительно государство в лице правительства, территориальных исполнительных органов власти, законодательных и судебных органов. Наряду с ними в рыночной экономике, как правило, существуют также субъекты, не обладающие суверенной властью и представляющие специфические интересы своих членов.

Объектом регулирования и элементарной структурной единицей системы регулирования природопользования следует признать предприятие-природопользователь как юридически и экономически самостоятельный субъект хозяйствования. Вместе с тем нельзя замыкать эту систему предприятием, поскольку с развитием рыночных отношений, основывающихся на многообразии форм собственности, становится возможной ее более глубокая дифференциация. Например, если

пострадавшее предприятие прибегнет к экономическим мерам (прямым или косвенным) воздействия на предприятие-виновник, то оно становится субъектом экономического регулирования. Последним могут выступать также различные союзы и объединения (например, ассоциация природопользователей, функционирующая на принципе коллективной ответственности и др.)

Указанные элементы в условиях рыночных отношений активно взаимодействуют не только друг с другом, но и с другими элементами рыночной экономики - налоговой, финансово-кредитной системами, системой ценообразования и др.

К финансовым инструментам регулирования отношений между структурными единицами в настоящее время можно отнести: возмещение стоимости по цене при купле-продаже ресурса (или по значению показателя его экономической оценки при утрате-обретении права владения); выплату штрафов при нарушении установленных требований в утвержденных законодательством размерах; внесение платежей за пользование природными ресурсами и негативное воздействие на них. Рассмотрим каждый из них.

Возмещение стоимости является одной из форм ценового воздействия. Особенность заключается в территориальном природном участке как предмете купли-продажи или утраты-обретения права владения. При этом возникают финансовые отношения между продавцом и покупателем. С развитием ценовых отношений в области природопользования купле-продаже (утрате-обретению права владения) могут подлежать не только сами ресурсы, но и право на загрязнение и прочее негативное воздействие на них. Примером может служить формирование рынка прав на выбросы в воздушное пространство в США [1]

Механизм экологического штрафования можно было бы отнести к сфере неэкономических методов воздействия, но отсутствие четко очерченного вещественного содержания нанесенного ущерба от нарушений экологического законодательства позволяет сделать вывод о том, что такое административно-правовое воздействие должно выкристаллизоваться из сферы экономических методов.

Формами реализации механизма внесения платежей могут быть налог, залог и страхование. Плательщиками в любом случае являются предприятия и организации-природопользователи.

При налоговой форме платежей объектом налогообложения служит негативное воздействие, оказываемое фактической эмиссией побочных продуктов (отходов) в окружающую среду. Платежи за выбросы (сбросы) загрязняющих веществ в пределах установленных лимитов предприятие относит на себестоимость продукции. То есть фактическими плательщиками являются конечные потребители продукции. Источник выплаты налога за сверхлимитные выбросы (сбросы) - прибыль предприятия. В роли фондодержателей и распорядителей выступают органы регионального самоуправления. В настоящее время такая форма платежей, по сути являющаяся налоговой, закреплена действующим законодательством и реализуется посредством создания региональных природоохранных фондов.

Следует отметить, что для регионального управления природоохранной деятельностью, государственного экологического контроля и текущего инспектирования предприятий-загрязнителей имеет существенное значение перечень природоохранных мероприятий. Финансовое планирование регионального природопользования в качестве первоочередных вопросов решает вопрос стоимостной оценки природоохранных мероприятий, проводимых в регионе.

Природоохранном законодательством Украины регламентирован финансовый источник природоохранных мероприятий - прибыль предприятия [2]. По нашему мнению, такое положение не только ущемляет предприятия, не стимулирует их природоохранную

ность, но и не согласуется с экономической сущностью себестоимости и методикой калькулирования. Учитывая стереотип мышления, более перспективно рассматривать каждое природоохранное мероприятие как объект затрат и на основании этого устанавливать, имеют ли они право быть включенными в себестоимость продукции согласно регламентируемому государством перечню затрат. Если по тем или иным причинам они не могут быть отнесены на себестоимость, то тогда и только тогда должны покрываться собственными источниками.

В настоящее время в состав себестоимости включаются различные платежи во внебюджетные фонды, в том числе, как отмечалось выше, платежи за загрязнение окружающей среды выбросами, сбросами, отходами в рамках установленных лимитов [3]. Эти платежи, будучи включенными в себестоимость, являются непроизводительными расходами, не связаны также с обслуживанием и управлением и, вообще, не относятся к затратам овеществленного труда и заработной плате. Такое включение в себестоимость приводит к искажению ее экономической сущности.

Как известно, опорной точкой и нижним пределом цены выступает себестоимость. Платежи во внебюджетные природоохранные фонды, относимые на себестоимость, принимают таким образом участие в ценообразовании посредством автоматического включения в цену. Непосредственно не связанные с доходом налогоплательщика (покупателя) они, по существу, являются специфической формой косвенных налогов. При этом предприятие-производитель (оно же и загрязнитель) выступает в роли сборщика налогов, поскольку вносит указанные платежи за счет полученной выручки от реализации продукции. Покупатель таким образом покрывает затраты производителя в части себестоимости продукции.

Специфика такого косвенного налога как платежа за загрязнение заключается в том, что он, нивелируясь в себестоимости, является одной из составляющих цены реализации и подлежит дальнейшему обложению налогами.

Цена, по которой происходит реализация продукции, представляет собой объект обложения налогом на добавленную стоимость. Поскольку льготы по исчислению этого налога в части природоохранных платежей предприятия не установлены, налогообложению подлежит весь оборот предприятия, к которому применяется единая 20% ставка НДС. В отличие от внебюджетных платежей, которые относятся на себестоимость, НДС устанавливается в виде надбавки к цене. Вместе с тем, НДС по своей природе является также косвенным налогом, оплату которого производит также покупатель.

Таким образом, наблюдается многократность налогообложения, в результате чего покупатель находится под прессом двойного обложения. Помимо возмещения затрат овеществленного и живого труда (собственно себестоимости по своей экономической сущности), он покрывает также и расходы на не связанные с ними природоохранные платежи, часть которых (в пределах установленных лимитов) включается в настоящее время в себестоимость. Кроме того, покупатель уплачивает за это налог в виде НДС. Если к этому добавить тот факт, что платежи за загрязнение индексируются с учетом уровня инфляции, объекты обложения (выбросы, сбросы, отходы) расширяются, то следует сделать вывод о том, что в результате этого налоговое бремя на покупателя все время усиливается.

Проследив воздействие экологических платежей на покупателя и выявив его негативные последствия, следует и далее продолжить исследования с целью выявления их влияния на финансовые результаты деятельности предприятия. Такое продолжение логично, поскольку при определении величины балансовой прибыли используются все ранее упоминавшиеся показатели.

Реализация результатов исследования на практике будет способствовать укреплению финансового положения предприятий-производителей, снижению налогового пресса на покупателя, сдерживанию инфляционных процессов.

SUMMARY

Some financial aspects of methods and forms of nature management regulation used nowadays are dealt with. Special attention is paid to the negative consequences of partial inclusion of the environmental payments of enterprises into the cost price of production.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Палмизано Дж. Практические аспекты формирования рынка прав на загрязнение атмосферы в США // Экономика и мат. методы. 28. Вып. 1
2. Закон УРСР "Про охорону навколишнього середовища" - X. : Харьк. ін-т внутр. справ, 1993.
3. Закон Украины "О налогообложении прибыли предприятия" // Бизнес. - 1995. - 14 февраля.

Поступила в редколлегию 28 ноября 1995г.

УДК 336.6.61

МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ ФИНАНСОВОГО ПОЛОЖЕНИЯ ПРЕДПРИЯТИЯ

Закоморная Н.И., научн. сотр.

Одним из условий успешной предпринимательской деятельности есть своевременное принятие решений, которые касаются как возможности завоевания рынка сбыта, так и оценки взаимовыгодных отношений между существующими и потенциальными партнерами. Поэтому для руководителя очень важно уметь оценивать финансовое состояние предприятия и использовать полученные результаты в своей практике. Основой объективной и достоверной информации о состоянии предприятия является анализ его финансового положения.

Разрозненные отдельные попытки представить показатели оценки финансового положения предприятия касаются, как правило, либо одной из сторон его деятельности, либо базируются на данных баланса иностранных фирм или совместных предприятий. В первом случае дается неполная картина финансового положения, во втором случае такими показателями пользоваться невозможно, так как структура и содержание отечественного баланса отличаются от баланса иностранных фирм.

Отчетный баланс западной фирмы прежде всего отображает ее текущее рыночное положение как самостоятельной хозяйственной единицы. В этом его кардинальное отличие от отечественных балансовых отчетов, привычных для прежней системы хозяйствования. В итоге, при использовании одних и тех же основополагающих принципов, балансы предприятия в рыночной и нерыночной экономике существенно отличаются по составляющим их элементам и методам их исчисления. В основу группировки статей актива отечественного баланса положен принцип расположения по нарастающей ликвидности, в то время как у западных фирм наоборот. Но это не столь важно, важно, что такая группировка не совсем последовательна. Если принять в первом приближении, что второй и третий разделы актива отечественного баланса соответствуют первому разделу актива баланса иностранных фирм "Оборотные активы", то некоторые статьи необходимо будет исключить.

Во-первых, статью "Расчеты с бюджетом", которая должна быть вынесена за пределы итогов второго и третьего разделов. Практика уплаты налога на добавленную стоимость при покупке товара и отнесения