

SUMMARY

Article consider theoretical and practical aspects of land use. It contains critical remarks to the official methods of town's territories estimation, the basic principles of proposing methods of estimation with appreciation of the rent making factors, results of auctions statistic data analysis. Comparative calculations plots of land prices in Sumy and their correlation with auction results are reasons of propose methods.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Порядок грошової оцінки земель сільськогосподарського призначення та населених пунктів. №76\230\325\150, 7 квітня 1995.
2. Отчет о НИР Экономическая оценка земель г. Читы. Научн. руководитель В.А.Спиридопов, - Новосибирск, 1991г. - 28с.
3. Герасимович В.Н., Голуб А.А. Методология экономической оценки природных ресурсов. - М.: Наука, 1988. - 144с.
4. Семененко Б.А., Телиженко А.М., Кузьмина Е. Экономическая оценка природно-ресурсного потенциала: теоретические и прикладные аспекты. Под ред.Б. А. Семененко. - Сумы, СумГУ, 1996.-47с.
5. Сегединов А.А. Решение жилищной проблемы и совершенствование жилой застройки\ Жилище 2000. В 3 ч., ч.1 Архитектурно-строительные проблемы\ Сост. Р.Х.Исаева. Под ред. Е.П.Федорова. - М.: Стройиздат, 1988.-с. 17-38.
6. Научно-методические основы разработки комплексной экономической оценки территории Ленинграда (применительно к укрупненному зонированию города).- Л., 1988,-96с.
7. Козьменко С.Н. Эколого-экономические аспекты совершенствования земельных отношений в новых условиях хозяйствования. Автореферат дис. канд. экон. наук. - Одесса, 1991.-19с.
8. Довідник з проведення земельних аукціонів в Україні. - АТ "КоДр", 1995.-181с.

МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ ПО ПРИМЕНЕНИЮ УДЕЛЬНЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УЩЕРБОВ ПРИ ЗАГРЯЗНЕНИИ ОТКРЫТЫХ ВОДОЁМОВ

Лукьянихин В.А., асп.

Для повышения обоснованности хозяйственных решений в области природопользования, экологизации общественного производства и обеспечения охраны окружающей природной среды (ОПС) в эпоху становления рыночных отношений необходимо формирование принципиально нового банка показателей удельного экономического ущерба и формирование на его основе многофункциональных методических рекомендаций по их практическому приложению.

Как было отмечено ранее автором в работе [1], удельные показатели экономического ущерба при загрязнении открытых водоёмов, полученные в долларовом эквиваленте, имеют как общеметодологическое, так и практическое значение. Остановимся подробнее на последнем аспекте.

По нашему мнению практическое приложение предлагаемых показателей представляется целесообразным проводить по следующим основным направлениям:

- корректировка ставок платежей за загрязнение (ОПС);
- учёт экологической составляющей при формировании цены приватизируемых объектов;
- подготовка нормативно-методической базы при организации компенсационной политики;

· проведение эколого-экономического аудита.

В реальных условиях сегодняшнего дня необходим эколого-экономический компромисс. Такой подход невозможен, если полагаться только на систему экономических запретов и наказаний - административных, экономических и уголовных. Все эти меры нужны, но эффект их будет ничтожен, если одновременно, не создать систему экономического управления экологической безопасности.

В 1995г., по данным Минстата Украины [2], в нашем государстве зарегистрировано 20 случаев экстремально высокого загрязнения окружающей природной среды. Из них загрязнения поверхностных вод - 11 случаев, морских вод - 6 случаев. Водные объекты Украины загрязнены в основном соединениями азота, нефтепродуктами, тяжелыми металлами. Содержание этих загрязняющих веществ в отдельных объектах превышает уровень высокого загрязнения. По гидрологическим показателям вода ни одного из водоемов, которые контролировались в 1995г., не характеризовалась как чистая. На 36 водных объектах экосистемы находились в состоянии экологической напряженности, на 9 наблюдался экологический кризис с элементами регресса. Следует также учесть, что экологические аварии происходят, как правило на территориях с уже высоким установившимся уровнем загрязнения.

Ни за год, ни даже за пять лет нам не удастся закрыть все экологически опасные объекты, переоснастить их современным экологическим оборудованием, природоохранными объектами, средствами контроля и т.д. И не потому, что недооцениваются масштабы экологического кризиса. Как отмечал К.Г.Гофман [3], бедность - главный загрязнитель окружающей среды. Пора и нам осознать глубокий смысл этой поистине выстраданной ныне богатыми странами формулы.

На современном этапе экономического развития в Украине, борьба с экологическим кризисом не должна усугублять кризис экономический, т.е. улучшение экологической ситуации в одном регионе не должно достигаться за счет нарастания товарного дефицита, падения доходов населения и роста безработицы пусть даже в других регионах страны. Поэтому речь должна идти именно об эколого-экономической, а не лишь экологической экспертизе хозяйственных решений. В этой связи хотелось бы отметить и позаимствовать опыт российских коллег [3-6]. Анализ перечисленных исследований позволяет сделать ряд следующих замечаний.

Существуют два основных подхода к экономическому регулированию природоохранной деятельностью. Первый базируется на регулировании с помощью введения платежей за загрязнение и другие виды антропогенных нарушений ОПС. Он получил определенное распространение в ряде стран Западной Европы. В 1992-1993 г.г. введены платежи за загрязнение воздуха, воды и складирование отходов и в нашей стране [7]. Теоретически установление таких платежей на уровне, совпадающем с оценкой экономического ущерба от загрязнения, позволяет достигнуть экономического оптимума загрязнения [3]. Однако на пути такого регулирования возникают труднопреодолимые препятствия, связанные с дифференциацией ставок платежей и их внедрением в существующую систему налогообложения. По нашему мнению, существующая в Украине система платежей за загрязнение, не отвечает современным условиям. Так, методика [7] определяет порядок

установления размеров платежей на основе базовых нормативов платы и регулирующих размеры платежей коэффициентов, которые учитывают территориальные экологические особенности, а также коэффициентов индексации базовых нормативов платы. Базовые нормативы платы за одну тонну сбросов загрязняющих веществ устанавливаются в зависимости от величины экономических убытков (ущербов), причинённых народному хозяйству загрязнением ОПС. Согласно [7] платежи должны компенсировать экономические ущербы от отрицательного воздействия на здоровье населения, объекты жилищно-коммунального хозяйства, сельскохозяйственные угодья, водные, лесные, рыбные и рекреационные ресурсы. Однако, приведенный в таблице 1, сравнительный анализ существующих нормативов [8] и предлагаемых нами удельных показателей экономического ущерба на единицу натуральной массы, которые по своей сути и являются величиной ущерба необходимой для компенсации, показывает весьма значительное несоответствие.

Учитывая вышесказанное, а также тяжёлое финансовое положение предприятий-загрязнителей, нами предлагается следующее. При расчёте платежей, за базовый норматив платы принимать уточнённые значения величины экономического ущерба. Однако при этом разницу между существовавшим нормативом и предлагаемым оставлять в распоряжении предприятий, при условии целевого использования этих средств на природоохранные нужды. Таким образом будет стимулироваться реконструкция очистных сооружений и переход на новые экологически чистые технологии.

Следует также отметить, что учёт бассейнового коэффициента целесообразнее производить по предлагаемой нами формуле:

$$K_b = K_z * K_v * K_r, \quad (1)$$

где K_b - поправочный бассейновый коэффициент;

K_z - относительный коэффициент загрязнённости [11];

K_v - относительный коэффициент водности территории, учитывающий сток рассматриваемого бассейна реки [12-13];

K_r - относительный коэффициент рекреационной ценности водного объекта [14].

Второй метод по своему существу в значительно большей мере является рыночным. Речь идет о формировании особого рынка разрешений на загрязнение. В этом случае необходимо лишь установить социально приемлемый уровень загрязнения в пределах рассматриваемой территории. Эффективность такой торговли обусловлена объективно существующими различиями в затратах предприятий на снижение сбросов одноименных загрязнений. Торговля квотами на загрязнение является наиболее гибким из всех известных методов экономического регулирования качества природной среды, позволяет сочетать экологические требования с задачами экономического роста и поддержкой деловой активности, стимулирует предприятия к внедрению достижений научно-технического прогресса (НТП) в новых технологиях и природоохранной технике, обеспечивает поэтапное улучшение качества ОПС [4]. Критериями оценки квот на загрязнение и уровня необходимых затрат на снижение сбросов могут также, как и в первом случае, служить предлагаемые в [1] показатели удельных экономических ущербов.

Таблица 1

Сравнительный анализ базовых и предлагаемых нормативов платы за загрязнение ОПС.

N	Наименование загрязнителя	ПДК по [9, 10], мг/л	Относительный показатель опасности, A_i	Величина экономического ущерба, Y_i , долл/ усл.т.	Величина экономического ущерба, Y_i , млн. крб./ усл.т.	Базовый норматив по [8], $H_{бi}$, млн. крб./ усл.т.	Абсолютное отклонение от базового норматива, млн.крб.	Относительное отклонение от базового норматива, %
1	Азот аммонийный	0.05	20	2369.8	438.41	3.5	434.91	12426.09
2	БПК полн.	3	0.33	39.5	7.31	1.4	5.91	421.92
3	Жиры, масла	0.05	20	2369.8	438.41	18.3	420.11	2295.7
4	Железо общее	0.05	20	2369.8	438.41	3.5	434.91	12426.09
5	Взвешенные в-ва	0.5	2	236.98	43.84	0.1	43.74	43741.3
6	Кальций-катион	115	0.01	1.03	0.19	0.07	0.12	172.31
7	Магний-катион	50	0.02	2.37	0.44	0.07	0.37	526.3
8	Марганец двухвалентный	1	1	118.49	21.92	3.5	18.42	526.3
9	Масло соляровое	0.01	100	11849	2192.07	199.5	1992.57	998.78
10	Мышьяк	0.05	20	2369.8	438.41	199.5	238.91	119.76
11	Нефть и нефтепродукты	0.05	20	2369.8	438.41	20.6	417.81	2028.22
12	Никель и соединения никеля в пересчете на никель	0.01	100	11849	2192.07	34.4	2157.67	6272.28
13	Нитрат-ион	10	0.1	11.85	2.19	0.3	1.89	630.69
14	Нитрит-ион	0.08	12.5	1481.13	274.01	17.2	256.81	1493.07

15	Свинце- ион- двух- валент- ный	0.1	10	1184.9	219.21	199.5	19.71	9.88
16	Сероугле- род	1	1	118.49	21.92	3.5	18.42	526.3
17	СПАВ	0.5	2	236.98	43.84	6.9	36.94	535.38
18	Сульфат- анион	100	0.01	1.19	0.22	0.07	0.15	213.15
19	Фенолы	0	1000	118490	21920.65	275.2	21645.45	7865.35
20	Формаль- дегид	0.05	20	2369.8	438.41	110.1	328.31	298.2
21	Фосфаты	0.1	10	1184.9	219.21	2.8	216.41	7728.8
22	Фосфор- трихло- ристый, пятихло- ристый	0.1	10	1184.9	219.21	2.8	216.41	7728.8
23	Фтор- ион	1.5	0.67	78.99	14.61	17.2	-2.59	-15.04
24	Хлорид- анион	300	0	0.4	0.07	0.07	0	4.38
25	Хром- ион- 3-х валент- ный	0.5	2	236.98	43.84	3.5	40.34	1152.61
26	Цианиды	0.05	20	2369.8	438.41	34.4	404.01	1174.46
27	Цинк-ион 2-х вален- тный	0.01	100	11849	2192.07	34.4	2157.67	6272.28
28	Другие вещества с ПДК в воде рыбохоз. назначения:							
	до 0,001 или неу- становлен	0	1000	118490	21920.65	275.2	21645.45	7865.35
	0.001-0.09	0.09	11.11	1316.56	243.56	199.5	44.06	22.09
	0.1-1.0	0.05	20	2369.8	438.41	34.4	404.01	1174.46
	1.0-10.0	5	0.2	23.7	4.38	3.5	0.88	25.26
	выше 10.0	10	0.1	11.85	2.19	0.7	1.49	213.15

Как уже отмечалось выше, при определении цены приватизируемых объектов необходима корректировка расчётов с помощью интегрального эколого-экономического показателя. Для этой цели, по нашему мнению, можно использовать экономический ущерб, возникающий при загрязнении водного бассейна рассматриваемого региона. Остановимся несколько подробнее на предлагаемой корректировке. В условиях изменения форм собственности возникает вопрос об ответственности за загрязнение окружающей среды как прошлых, так и предстоящих

загрязнений. В связи с этим представляется целесообразным рассмотреть два варианта решения данной проблемы. Первый предусматривает передачу экологических проблем (в нашем случае ухудшение качества водных ресурсов) новому собственнику. Тогда предлагаемую процедуру корректировки можно выразить простой формулой:

$$Ц_u = Ц_m - У, \quad (2)$$

где $Ц_u$ - точненная цена приватизируемого объекта;

$Ц_m$ - цена, рассчитанная без учёта экологической составляющей;

$У$ - величина экономического ущерба от загрязнения водного бассейна.

Второй вариант даёт возможность новым собственникам не направлять свои средства на реабилитацию окружающей среды от прошлых загрязнений. В этом случае ответственность остаётся за государством и оно должно увеличить цену за землю на величину причинённого загрязнением экономического ущерба. Тогда формула примет вид:

$$Ц_u = Ц_m + У \quad (3)$$

Для определения величины $У$ нами предлагаются методические подходы, предложенные в [11]. При этом расчёты необходимо производить в региональном разрезе с учётом бассейнового коэффициента $К_b$, рассчитанного по формуле (1). Таковы основные методические подходы к учёту экологической составляющей при оценке стоимости приватизируемых объектов.

Использование предлагаемых показателей представляется целесообразным производить, как уже отмечалось ранее, ещё по двум взаимосвязанным направлениям, которые требуют дальнейшей проработки и усовершенствования. Это, во-первых, подготовка нормативно-методической базы для реализации компенсационной политики посредством экологического страхования (далее предлагается схема его включения в целостный механизм рационального управления водоохранной деятельностью). Для этого нами предлагается использовать удельные экономические ущербы при расчёте тарифных ставок экострахования. Во-вторых, эти показатели могут служить оценочными критериями при проведении эколого-экономического аудита, который по своей сути гораздо шире существующей экологической экспертизы, и основные положения которого пока находятся в стадии разработки.

Эффективное управление рациональным использованием и охраной водных ресурсов, как отмечает Н.Л.Коробова в работе [6], должно осуществляться региональным управлением водопользования и водоохраны (РУВВ). Его функции заключаются в следующем:

- определение объема водных ресурсов, пригодных к использованию для нужд населения, промышленности и сельского хозяйства, изъятие которого не нарушает целостности экосистемы;
- продажа лицензий на изъятие фиксированного объема воды;
- организация торговли избыточными водными ресурсами в многоводные годы;
- контроль качества воды на границах водохозяйственного участка и других контрольных створах;
- установление предельно допустимых сбросов (ПДС) для спецводопользователей и продажа лицензий на сброс загрязнений в пределах ПДС;

- привлечение к административной (штрафы) и гражданско-правовой ответственности (возмещению нанесенного ущерба) виновников загрязнения водной среды;

- рассмотрение водоохранных программ водопользователей;

- оказание информационно-консультативной помощи водопользователям в выработке водоохранной стратегии и разработке соответствующих программ.

Таким образом, РУВВ выступает в роли государственной организации, обеспечивающей контроль и точное выполнение всеми водопользователями экологических нормативов, т.е. активно использует в своей деятельности методы административно-правового воздействия и, одновременно становится субъектом рыночного механизма регулирования водоохранной деятельности, посредником при заключении экологических сделок, организатором рынка избыточных водных ресурсов и прав на их загрязнение, информационно-консультативным центром по водоохранным проблемам. Рыночные взаимодействия пронизывают систему не только по вертикали (республика - РУВВ - спецводопользователи - вторичные водопользователи), но и по горизонтали. Они устанавливаются между звеньями одного уровня: РУВВ, спецводопользователями и т.д. В результате производителю оказывается выгодно вкладывать средства в мероприятия по предотвращению загрязнения водной среды, внедрять эcotехнологии, а не наращивать мощности очистных сооружений.

Необходимым элементом рыночной структуры в сфере природопользования безусловно является экологический банк. В экологических банках США и ФРГ [6], в области охраны водных источников, вкладом является неиспользованная природопользователем часть лимита на сброс загрязняющих веществ. В период нахождения экологического вклада (депозита) в банке допустима его аренда другим водопользователем. Однако денежные вклады непосредственно в такой банк не поступают. В наших условиях целесообразно соединить функции коммерческого и экологического банков: независимо от того, нашелся ли заемщик на данный экологический депозит, вкладчик должен получать на него проценты до того момента, пока сам не востребует обратно свой вклад. Таким образом, банк перераспределяя экологические депозиты, выступает посредником при заключении экологических сделок. Кроме того он осуществляет расчетно-кассовое обслуживание природоохранных счетов региона и предприятий, привлекает средства различных вкладчиков, инвестирует строительство различных объектов, проводит целевое кредитование и т.д., но вся его деятельность направлена на финансирование природоохранных мероприятий.

Сочетание государственных и коммерческих структур в деятельности таких банков позволит, по мнению автора [6], добиться наибольшей результативности в охране природной среды. Руководствуясь критерием получения максимального дохода, банк при рассмотрении вопроса о предоставлении кредита анализирует информацию о платежеспособности клиента, конкурентоспособности его продукции, ее соответствии отечественным и мировым стандартам. Специалисты проведут тщательную экспертизу природоохранного проекта, на создание которого предполагается предоставление кредита, и только после этого банк примет окончательное решение. Таким образом, будет исключено инвестирование малоэффективных природоохранных мероприятий. Специалисты станут проводить постоянную экспертизу всех видов

сделок, осуществляемых банком, на экологическую допустимость. Это является гарантией соблюдения природоохранного законодательства при совершении подобного рода операций. Вложение средств в природоохранные мероприятия на коммерческой основе приостановит порочную практику бесконтрольного разбазаривания госсредств, выделяемых на вышеуказанные цели, и гарантирует полное возмещение вложенных финансовых ресурсов. В связи с вышесказанным, следует проанализировать взаимоотношения и сферы компетенции экологического банка и РУВВ, представленные в таблице 2.

Таблица 2

Разделение сфер компетенции РУВВ и экологического банка в области рационального использования водных ресурсов

№	Вид деятельности	сфера компетенции	
		экологический банк	РУВВ
1	Взимание платежей за забор воды и сброс загрязняющих веществ.	Прием, перераспределение поступивших сумм по соответствующим счетам.	Расчет, определение порядка взимания.
2	Наложение штрафных санкций за превышение установленных нормативов.	Прием, перераспределение поступивших сумм по соответствующим счетам.	Расчет, определение порядка взимания. Предоставление в арбитраж документов о взыскании штрафных сумм.
3	Первичное распределение лицензий на сброс загрязнений и забор воды.	Прием, перераспределение поступивших за лицензии сумм по соответствующим счетам	Определение стартовой цены, организация аукциона.
4	Вторичное распределение лицензий (сделки между лицензиантами).	Расчеты между предприятиями, посредничество при заключении сделки.	Оценка экологической допустимости сделок, посредничество при заключении сделок
5	Страхование экологических рисков.	Расчетно-кассовое обслуживание страховых компаний, включая размещение свободных средств на депозитарии банка.	Рекомендации по определению приоритетов экострахования. Разработка нормативно-методической базы для его внедрения.
6	Финансирование водоохраных мероприятий.	Определение приоритетов кредитования, предоставление простых и льготных кредитов.	Рекомендации по определению приоритетов кредитования и адресатов льготного кредитования.

7	Оказание информационно-консультативных услуг.	В области финансово-кредитных отношений.	В области водоохраны.
8	Выпуск целевых водоохранных займов, облигаций, акций, лотерей.	Эмиссия и распространение ценных бумаг.	ТЭО целевых проектов, проведение благотворительных лотерей.
9	Узкоспециализированные функции.	Банковские операции.	Водный мониторинг.

Региональное управление водопользования и водоохраны функционирует в тесном сотрудничестве с экологическим банком. Банк концентрирует, перераспределяет и вкладывает денежные средства в наиболее эффективные водоохранные проекты, а РУВВ оценивает допустимость экологических сделок, заключаемых при посредничестве банка, и принимает активное участие в определении приоритетных направлений кредитования, т.е. в отличие от банка сфера деятельности РУВВ - контроль за соблюдением водоохранных нормативов. Нами предлагается ввести в данную систему дополнительный элемент (в таблице 1 строка 5) - экологическое страхование, которое, по нашему мнению, органично дополняет ее и вписывается в общий механизм экономического регулирования управления водоохранной деятельностью, являясь еще одним рыночным рычагом аккумуляции и мобилизации финансовых ресурсов для компенсационной политики в области охраны ОПС.

Смысл их совместной работы - получить максимальную выгоду от функционирования, направленного в конечном итоге на успешную реализацию природоохранной стратегии, реализуемой в данном регионе. Предлагаемая система управления рациональным использованием и охраной водных ресурсов, на наш взгляд, заслуживает внимания в сфере приложения ее к решению природоохранных проблем, сложившихся в Украине.

SUMMARY

The basic directions of practical use of received exponents of economical damage are proposed, in minor cases, such as correction of the rates of payments for pollution, registration of ecological composing in price-appointment, realisation of ecological-economical auditing, forming of compensation policy. In offered work is conducted the analysis of a existing gear of management water supply by activity in Ukraine and Russian experience in the given area. A system of regulation rational use and protection of water resources in condition of transition Ukraine to the market forms of management is offered.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Балацкий О.Ф., Лукьянихин В.А. Оценка экономического ущерба, причиненного загрязнением водного бассейна Украины в условиях становления рыночных отношений. Вестник СумГУ, N 3. - Сумы, 1996.
2. Соціально-економічне становище України у 1995 році. Повідомлення Міністерства статистики України // Урядовий кур'єр 8 лютого 1996р. № 25-26(720-721).
3. Гофман К.Г., Гусев А.А. Экологические издержки и концепция экономического оптимума качества окружающей природной среды // Экономика и мат. методы. 1981.Т.17.Вып.3.

4. Экологические проблемы. Первая Всероссийская конференция по проблемам теории и практики экологического страхования // Экономика и мат. методы. 1996. Т.32. Вып.1.
5. Кречетов Л.И. Региональные системы экономического стимулирования природоохранной деятельности предприятий // Проблемы окружающей среды и природных ресурсов. 1990. No 8.
6. Коробова Н.Л. Рыночные методы в сфере водопользования: проблемы и перспективы развития // Экономика и мат. методы. 1993. Т.29. Вып.2.
7. Методика визначення розмірів плати і стягнення платежів за забруднення навколишнього природного середовища України: Міністерство охорони навколишнього природного середовища України, Наказ N 35 від 16.04.93 р., Мінюст Наказ N 46 від 14.05.93 р.
8. Про індексацию базових нормативів плати за забруднення навколишнього природного середовища. - Наказ Мінекобезпеки України N 153 від 29.12.95 р.
9. Охрана окружающей среды: Справочник / [Сост. Л.П.Шариков]. - Л.: "Судоостроение", 1978, 560 с.
10. Беспамятов Г.П., Кротов Ю.А. Предельно допустимые концентрации химических веществ в окружающей среде. Справочник. - Л.: Химия, 1985. - 528 с., ил.
11. Отчет НИР " Оценка показателей удельных экономических ущербов от загрязнения воздушного и водного бассейнов Украины в расчете на единицу выбросов (сбросов) и единицу концентрации вредных веществ" // под руководством д.э.н. проф. Балацкого О.Ф., Сумы, 1995.- 221с.- N госрегистрации 0195U003715.
12. Бабкин В.И., Вуглинский В.С. Водный баланс речных бассейнов.- Ленинград: Гидрометеоиздат, 1982.- 192с.
13. Левковский С.С. Водные ресурсы Украины.- Киев: Выща школа, 1979.- 200с.
14. Рациональное использование водных ресурсов: Учеб. для вузов по спец. " Водоснабжение, канализация, рац. исп. и охрана водных ресурсов"/ С.В.Яковлев, И.В.Прозоров, Е.М.Иванов, И.Г.Рубий.- Москва: Высшая школа, 1991,- 400с.

ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПОСЛЕДСТВИЯХ РАДИАЦИОННОЙ КАТАСТРОФЫ НА ЧАЭС

Белова И.В., асп., Тархов П.В., канд. экон. наук, доц.

Снижение объемов и темпов производства за последние годы в странах СНГ (реальный ВВП в 1995г. составил: Россия - 49%, Украина - 43 %, Белоруссия - 54%, если за 100% принять показатель 1989г.) не привело, тем не менее, к улучшению состояния технической безопасности, противоаварийной устойчивости промышленных предприятий, производств и объектов. Так, по данным Госкомпрома России, при общем спаде производства за 1992г. на 18% общее количество промышленных аварий по сравнению с 1991г. возросло на 17%. Взрывы, пожары, выбросы токсичных веществ, другие аварийные ситуации, оказывающие негативное влияние на состояние окружающей среды, становятся все более частыми событиями. С каждым днем растет количество не только крупных, но и некатегорийных аварий практически во всех отраслях промышленности.

Человеческие жертвы, гибель компонентов биоты, разрушение экосистем, которые могут наступить в отдаленные сроки- это также возможные последствия техногенных катастроф.

Таким образом, негативное влияние техногенных катастроф на природу и население страны растет и в ближайшие годы рост будет продолжаться, что приведет к увеличению ежегодных затрат на ликвидацию их последствий (сейчас эти затраты в России составляют 1-2% ВВП).

Сложность выбора и определения для различных техногенных аварий и катастроф наиболее информативных и важных данных, их