

Студенты с высоким уровнем тревожности терпят неудачи во время экзаменационных сессий не потому, что им не хватает способностей, знаний и умений, а по причине стрессовых состояний, возникающих в это время. Сообщение о предстоящем испытании вызывает у них сильнейшее беспокойство, которое мешает нормально думать, вызывает множество не имеющих отношения к делу и аффективно окрашенных мыслей, что не дает сосредоточить внимание и блокирует извлечение нужной информации из долговременной памяти. Все это отрицательно сказывается на результатах.

Таким образом, значительные отклонения от уровня умеренной тревожности требуют особого внимания. В случае высокой тревожности следует снизить субъективную значимость ситуации и задач и перенести акцент на осмысление деятельности и формирование чувства уверенности в успехе. Низкая тревожность, наоборот, требует повышения чувства ответственности и внимания к мотивам деятельности.

Науч. рук. – канд. психолог. наук, доц. Кудояр Л.М.

КОЭВОЛЮЦИОННЫЙ ПОДХОД К АНАЛИЗУ СУЩНОСТИ ЧЕЛОВЕКА

Бойко Л.А., студентка гр. ЖТ-52

Понятие «коэволюция» означает взаимопроникновение биологического и социального, их сопряженность, взаимодополняемость в предельно широких масштабах. Оно направляет исследовательскую мысль на разработку многих нерешенных проблем. Особую значимость данное понятие приобретает в настоящее время, когда одной из основных неотложных задач, вставших перед наукой, является интеграция знаний о человеке. Человек, безусловно, представляет собой комплексную проблему: в этой области происходит стыковка общественных, биологических и даже технических дисциплин. Каждая конкретная наука изучает человека в определенном «своем» аспекте, поэтому воссоздать целостную картину сущности человека – задача чрезвычайно трудная, но необходимая.

Представление о взаимодействии между биологической и социальной эволюциями развивалось В.И.Вернадским и его концепции биосферы и ноосферы (управляемой разумом биосферы). Эти идеи используются многими современными биологами – эволюционистами и

экологами в исследованиях проблемы «общество-природа», а также при создании кибернетических моделей развития биосферы. В конкретно-научном плане, прежде всего возникает вопрос о том, как обозначить основные стороны эволюции, каким образом представить их взаимосвязь и механизм взаимосвязи. Здесь возможны различные суждения по этому вопросу, поскольку проблема сложна и малоразработана.

Западные естествоиспытатели, обратившись к чрезвычайно актуальной и богатой своими возможностями проблеме, разрабатывают преимущественно лишь один ее аспект, связанный с природно-биологической компонентой коэволюции. Так, американский биолог Р.Александр предложил концепцию, основанную на широком применении дарвинизма к объяснению самых различных сторон общественной жизни. В теории английского этолога Р.Докинса «субъектом» и движущей силой органической эволюции выступает «эгоистический ген», а его аналогом в культуре является не менее эгоистичный «мим», «квант» культуры, функционирующий по законам популярной генетики.

Надо сказать, что проблема соотношения биологического (природного) и социального начал в человеке не нова. Еще древнегреческие философы обращались к данной теме. Так, Демокрит, объясняя сущность человека, видел в его структуре природное как первичное, определяющее все остальное. Он говорил, что человек не нова. Еще древнегреческие философы обращались к данной теме. Так, Демокрит, объясняя сущность человека, видел в его структуре природное как первичное, определяющее все остальное. Он говорил, что человек возник в лоне природы и только благодаря подражанию природе пришел к культурной жизни. [3, 46].

Для современной отечественной науки характерным есть стремление объяснить сущность человека с позиции антропосоциогенеза. Теория антропосоциогенеза представляет собой концепцию становления Homo Sapiens, как переход от биологической формы движения материи к социальной. Превращение животного в человека и объединение животных в человеческое общество совершается в неразрывном единстве. Для объяснения этого феномена можно применить схему, предложенную П.П. Бобровским при анализе им такого явления как биоэволюция, состоящего из двух процессов- биогенеза и социогенеза. Как подчеркивал П.П.Бобровский, каждый из этих структурно-логических аспектов эволюционного анализа обладает определенной самостоятельностью и может доминировать в том или ином исследовании, однако при этом

всегда подразумевается и другой. Таким образом, становление на Земле человека (антропогенез) и становление общества (социогенез) являются наиболее ярким выражением закономерной реализации объективной тенденции саморазвития материи в процессе разрешения присущих ей противоречий [2, 139-140].

Одной из самых дискуссионных тем в проблеме человека вызывающей ожесточенные споры в современной науке есть вопрос о том, продолжается ли биологическая эволюция человека в условиях созданной им цивилизации? Так, американский энтомолог Э. Уилсон считает, что «основные ментальные характеристики мозга могут даже продолжать свое развитие в исторические времена в противоположность той точке зрения, которая многими разделяется (по крайней мере широко распространена), что такая биологическая эволюция прекратилась десять тысяч лет тому назад и что изменение человека состояло с тех пор исключительно в его культурной эволюции». Уилсон даже предлагает «тысячелетнее правило» для генетической эволюции мозга – за время существования 30-40 поколений людей вполне могут произойти некие изменения биологии человека. Очевидно, что до таких «правил» еще далеко, но сама идея о продолжающейся эволюции природно-биологического субстрата человека кажется плодотворной.

О возможных структурно-функциональных изменениях мозга под воздействием длительного процесса цивилизованного развития писал еще В.И.Вернадский [1,42]. В настоящее время в работах как зарубежных, так и отечественных антропологов эта идея получает все большее обоснование. Как предполагают ученые, в череде поколений совершается такое взаимодействие биологических и социальных факторов, которое отражается и на природно-биотическом субстрате. Какие его стороны затрагиваются, трудно сказать, однако факт изменяющейся биологической структуры человека является очевидным. Например, в последние десятилетия заметно значительное ускорение (акселерация) развития *Homo Sapiens*. Это ускорение наблюдается по разным показателям уже с самого раннего возраста. Так, длина тела новорожденного увеличилась за последние 30-40 лет на 1 сантиметр. Удвоение массы тела грудного ребенка сегодня наступает на месяц раньше принятого срока. За 80 лет 15-летние подростки стали выше своих сверстников, живших в начале века, на 20 сантиметров, а масса их тела увеличилась на 16 килограмм. Наряду с физической наблюдается и физиологическая акселерация о чем можно судить по спортивным

показателям. Как установили ученые Германии, 16-летние подростки прыгают на 60 сантиметров дальше, на 20 сантиметров выше и толкают ядро на 1-2 метра дальше, чем их одноклассники в 1910 году. Феномен ускоренного развития проявляется в сфере интеллектуальных возможностей. Безусловно те, кто сейчас учится в старших классах средней школы обладают более широкими знаниями, чем их сверстники в начале века. Содержание акселерации отражает взаимосвязь социального и биологического [4, 30].

Таким образом, каждого человека можно представить как продукт эволюции, создавшей наиболее биологически целесообразные организмы и элиминировавшей многие неудачные варианты развития. Ноосферная концепция, представленная В.И.Вернадским, отличается пониманием человека как существа еще «неоконченного, которому предстоит преодолеть свою несовершенную и противоречивую природу». Вернадский был убежден в том, в нынешней своей организации человек не есть «венец творения». Такого же мнения был и основатель ноосферной теории Тейяр де Шаден, считавший, что за созданием и жизнью последует «сверхсознание» и «сверхжизнь». Отсюда вывод: проблема коэволюции человека сложна. Многие ее элементы противоречивы и носят дискуссионный характер. Решение данной проблемы возможно лишь при условии создания концепции Человека, опирающегося на достижения современных как естественных, так и гуманитарных наук.

Литература

1. Барвинский А.А. Комплексный подход к исследованию проблемы взаимодействия в системе «человек-природа-общество». //Проблеми коэволюції. Збірник наукових праць. – Суми: Вид-во СумДПУ ім.А.С.Макаренка, 2000.-С.36-42.
2. Бобровский П.П. Место и роль эволюционной идеи в биологии. – К.: Высшая школа, 1973.-178с.
3. Захарченко М.В., Погорілий О.І. Історія соціології від античності до початку ХХ ст.. – К.: Либідь, 1993. – 336с.
4. Вітенко С. Загальна та медична психологія. К.: «Здоров'я», 1994. – 296с.

Науч. рук. – доц. канд.истор.наук Барвинский А.А.