

## **ВЛИЯНИЕ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ФАКТОРА НА РЕГУЛИРОВАНИЕ МЕЖДУНАРОДНОЙ ТОРГОВЛИ**

**В.Ф. Грищенко**

*Сумский государственный университет,  
ул. Римского-Корсакова, 2, г. Сумы, 40007, Украина*

*Проведен анализ влияния интеграции на национальную политику обеспечения экономической безопасности Украины, стимулирования развития экономики с учетом фактора охраны окружающей природной среды на примере условного приграничного региона.*

### **ВВЕДЕНИЕ**

Актуальность исследования обусловлена тем, что в современных условиях хозяйствования детальное изучение требует регулирования международных экономических отношений Украины с учетом экологического фактора (прежде всего международной торговли). Это играет исключительно важную роль в реформировании и повышении эффективности использования современной системы хозяйствования Украины, когда в условиях интернационализации хозяйственной деятельности предприятий возникает необходимость разработки действенного механизма регулирования международной торговли Украины с учетом экологического фактора.

Для того чтобы деятельность экономической системы не выходила за рамки экологических ограничений, решающим фактором является ответственность субъектов внешнеэкономической деятельности, которые загрязняют окружающую среду, за их негативное влияние на деятельность других экономических субъектов. Исторически сложилось, что основную роль в подобном эколого-экономическом регулировании внешнеэкономической деятельности должно играть государство.

При исследовании экологического фактора в регулировании международных экономических отношений были проанализированы научные результаты, которые изложены в работах К. Стеинингера [1], М.А. Коула, Р. Эллиотта [2], А.М. Телиженко [3, 4], О.Ф. Балацкого, А.Ю. Жулавского [4], В.Н. Кислого [4, 5] и других, где отображены в большей мере субъективные оценки и рекомендации относительно ситуации, которая сложилась в области международного регулирования экономических отношений с учетом экологического фактора. Мы считаем, что с научно-практической точки зрения недостаточно исследованной остается проблема оптимального взаимодействия системы управления международными экономическими отношениями и эколого-экономическим потенциалом страны, которая требует новых подходов к разработке стратегии экологизации международных экономических отношений.

### **ПОСТАНОВКА ЗАДАЧИ**

Основной целью исследования является определение степени влияния эколого-экономического регулирования международной торговли на конкурентные преимущества национальной экономики и международные торговые потоки в целом, а также выявление возможных направлений экологизации международных экономических отношений Украины в условиях ликвидации государственной монополии на внешнеэкономическую деятельность.

## РЕЗУЛЬТАТЫ

Проведенный анализ показал, что современной экономической системе необходимо стремиться достичь состояния, при котором влияние любой экономической деятельности не превышает экологических ограничений. Проблема учета проявления экологического фактора в международных экономических отношениях разных стран и их регулирования на этой основе является одной из наименее исследованных. По нашему мнению, проявление этого фактора в международных экономических отношениях можно рассматривать по таким основным направлениям [6, с. 35; 7, с. 171]: 1) трансграничный перенос загрязняющих веществ; 2) совместное использование природных ресурсов, их загрязнение и истощение; 3) международная торговля, которая сегодня является одним из основных каналов распространения экологической опасности.

Общеизвестный факт, что рыночные механизмы не всегда отработывают и дают желательный результат по учету экологического фактора в международной торговле и международных отношениях вообще. Поэтому, по нашему мнению, для обеспечения учета экологического фактора в международных экономических отношениях необходимо вмешательство соответствующих регулирующих государственных и негосударственных структур.

Современная экономическая теория игнорирует проблему неопределенности, предполагая, что она просто допускается на данном этапе исторического развития. Считается, что любой "экологический эффект" является внешним эффектом производства или потребления какого-нибудь блага. Также делается предположение о том, что полностью осведомленный центральный государственный орган регулирования внешнеэкономической деятельности (национальное правительство) знает точную величину этих внешних эффектов и поэтому может правильно их учитывать. В реальной жизни правительство любой страны сталкивается с проблемой неопределенности, отсутствия информации и, как следствие, для того, чтобы наиболее адекватным образом реагировать на неопределенность, может применять огромное количество инструментов: стандарты, налоги, таможенные тарифы и т.п. Если этого недостаточно, в качестве крайней меры могут применяться законодательно утвержденные торговые ограничения.

Таким образом, можно сделать вывод, что эффективное государственное регулирование международных экономических отношений с учетом экологического фактора может осуществляться с помощью определенной совокупности конкретных методов, форм и инструментов (рис. 1).

Экономические решения, которые принимаются руководством стран, которые развиваются в процессе международной торговли при определении выигрыша от международной торговли, как правило, не учитывают отрицательного влияния на окружающую природную среду. По нашему мнению, выигрыш от международной торговли должен сопоставляться с затратами, которые вызваны ухудшением состояния окружающей природной среды. В этом случае международная торговля будет выигрышной только тогда, когда традиционный выигрыш будет превышать потери от снижения качества окружающей природной среды.

Предположим, что существует только две страны, страна А и страна Б. Транспортные расходы отсутствуют, а на рынке преобладает совершенная конкуренция. Обе страны обладают одинаковыми факторами производства (факторы производства не мобильны) и производят одинаковые товары.

В отсутствие международной торговли обе страны будут находиться в состоянии равновесия. Каждая из стран будет иметь свое соотношение между ценой на товар №1 (товар, оказывающий влияние на экологию) –

$P_1$  и ценой на товар №2 (любой другой товар) –  $P_2$ . Следует отметить, что количество товаров №1 и №2, которое может быть произведено в стране А или стране Б, также строго определено кривыми производственных возможностей этих стран. Неважно, что именно заставляет страны торговать друг с другом – различия в технологии изготовления продукции, различная производительность труда (теория сравнительных преимуществ [10, с.88-89]) или различия имеющихся в распоряжении у стран факторов производства (теория соотношения факторов производства [10, с.100-106; 11, с.68]), или различия в потребительских предпочтениях – маловероятно, что равновесное соотношение цен  $P_1$  и  $P_2$  в каждой из этих стран будет одинаковым, оно будет различным. Предположим, что в стране А это соотношение будет большим, чем в стране Б (рис. 2). На рис. 1 представлены кривые спроса и предложения на один и тот же товар №1, отражающие состояние внутреннего равновесия спроса и предложения при равновесном соотношении цен в стране А и в стране Б при отсутствии международной торговли.

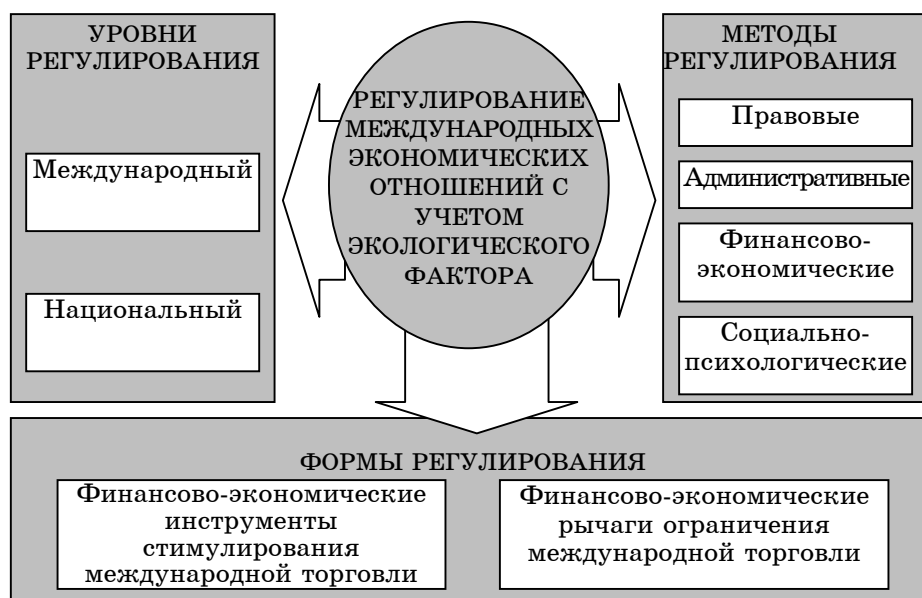


Рисунок 1 – Методы, формы и уровни государственного регулирования международных экономических отношений с учетом экологического фактора [8, 9]

Международная равновесная цена – это цена, уравнивающая спрос и предложение на мировом рынке в результате действия конкурентных сил. В условиях совершенной конкуренции, а нами было сделано именно такое допущение, происходит быстрое взаимное приспособление цен спроса и цен предложения, а также объемов спроса и предложения. Обычно международная равновесная цена ниже максимальной цены предлагаемой производителями одной страны и выше минимальной цены, по которой этот товар готовы покупать потребители другой страны. Таким образом, в случае открытия международного рынка (рис. 3) международная равновесная цена на товар №1 будет находиться в пределах между двумя внутренними (для страны А и страны Б) равновесными ценами на этот товар, т.е.  $P_{1B} < P_{1M} < P_{1A}$ .

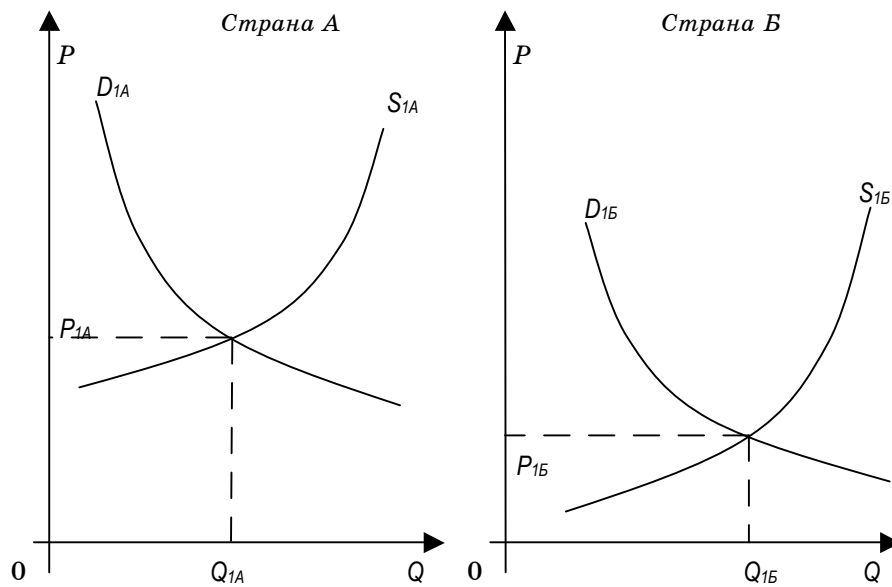


Рисунок 2 – Соотношение спроса и предложения в странах А и Б

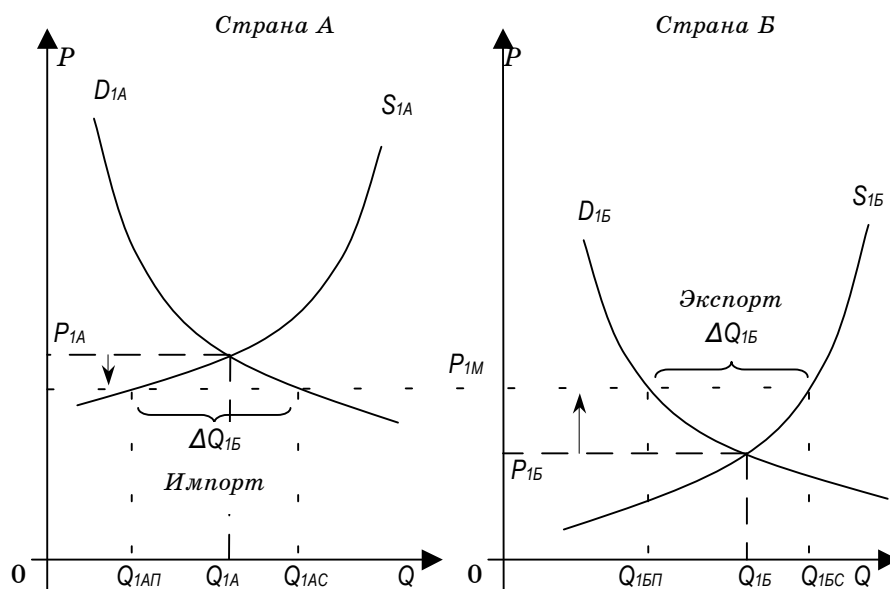


Рисунок 3 – Международное равновесие спроса и предложения

На рис. 3 видно, что в стране Б отклонение международной цены  $P_{1M}$  вверх (рост цены) от внутреннего равновесного состояния  $P_{1B}$  вызовет рост предложения товара №1 от равновесного положения  $Q_{1B}$  до положения  $Q_{1БП}$  и снижение спроса на товар №1 от равновесного положения  $Q_{1B}$  до положения  $Q_{1БС}$ . В то же время в стране А отклонение международной цены  $P_{1M}$  вниз (снижение цены) от внутреннего равновесного состояния  $P_{1A}$ , вызовет снижение предложения товара №1

от равновесного положения  $Q_{IA}$  до положения  $Q_{IAP}$  и рост спроса на товар №1 от равновесного положения  $Q_{IA}$  до положения  $Q_{IAC}$ .

Возникнет ситуация, когда при международной цене  $P_{IM}$  в стране Б предложение товара №1 будет превышать спрос на него ( $Q_{IBП} > Q_{IBC}$ ). То есть в стране Б появится избыток товара №1 ( $\Delta Q_{IB} = Q_{IBП} - Q_{IBC}$ ). В стране А мы можем наблюдать другую картину. В этой стране при международной цене  $P_{IM}$  спрос на товар №1 превысит его предложение ( $Q_{IAC} > Q_{IAP}$ ). То есть в стране А появится дефицит товара №1 ( $\Delta Q_{IA} = Q_{IAC} - Q_{IAP}$ ), который можно компенсировать за счет его избытка в стране Б. Таким образом, страна Б будет экспортировать товар №1 в количестве  $\Delta Q_{IB}$ , а страна А, будет импортировать товар №1 в количестве  $\Delta Q_{IA}$ . Когда объем экспорта страны Б будет равен объему импорта страны А, на международном рынке установится равновесная международная цена на товар №1 ( $P_{IMP}$ ). То есть если  $\Delta Q_{IB} = \Delta Q_{IA}$ , то  $P_{IM} = P_{IMP}$ .

Теперь для нас представляет огромный интерес влияние, которое окажет на эту модель международной торговли учет экологической составляющей. Предположим, что негативное влияние на окружающую среду оказывает только лишь производство и/или использование (потребление) товара №1. Для борьбы с негативным влиянием на окружающую среду производства и/или потребления товара №1 национальное правительство страны А и страны Б может применять меры эколого-экономического регулирования международной торговли, а именно: 1) регуляторы материальных потоков (экологические лицензии, квоты, госзаказы); 2) бюджетные ассигнования охраны окружающей среды; 3) косвенные регуляторы (экологические налоги, экологические таможенные тарифы и т.д.). Все эти меры направлены либо на ограничение государством доступа на свои внутренние рынки продукции, содержащей компоненты, загрязняющие окружающую среду сверх установленных лимитов (т.е. призвано защищать окружающую природную среду и здоровье граждан страны-импортёра), либо призвано сократить к минимуму экологически опасные производства на территории страны-экспортёра для обеспечения ее собственной эколого-экономической безопасности. Применение эколого-экономического регулирования международной торговли значительно повышает цену подобной продукции и значительно снижает её конкурентоспособность на внешних рынках.

В нашей модели применение эколого-экономического регулирования приведет к увеличению издержек производства товара №1, что, в свою очередь, приведет к росту цен на товар №1. Повышение цен на товар означает неминуемый сдвиг кривой предложения  $S$  влево в положение  $S'$ , что означает сокращение предложения товара №1. Таким образом, при той же равновесной цене  $P_{IP}$  будет произведено и предложено потребителю меньшее количество товара №1, чем до применения эколого-экономического регулирования.

По нашему мнению, эколого-экономическое регулирование оказывает влияние на кривую производственных возможностей. Применение различных инструментов эколого-экономического регулирования создает дефицит ресурсов (материальных, финансовых) для производства продукции, изготовление и/или потребление которой оказывает негативное влияние на окружающую природную среду. Эколого-экономическое регулирование повышает себестоимость или снижает рентабельность производства такой продукции. В итоге экономическая система сможет производить гораздо меньшее количество такого товара, что, в свою очередь, смещает кривую производственных возможностей вниз и/или влево.

В начале нашего исследования мы сделали допущение о том, что товар №2 является "экологически чистым" то есть его производство и/или потребление не оказывает негативного влияния на окружающую природную среду. Поэтому производство и потребление товара №2 не подвержены прямому влиянию эколого-экономического регулирования международной торговли. Таким образом, в нашем случае кривая производственных возможностей сместится только вниз из положения  $Q_{1MAX}Q_{2MAX}$  в положение  $Q'_{1MAX}Q_{2MAX}$  (рис. 4).

Изучим, каким образом смещение кривой производственных возможностей вызывает смещение точки равновесия спроса и предложения на товары №1 и №2 под действием инструментов эколого-экономического регулирования. Для этого к кривым производственных возможностей  $Q_{1MAX}Q_{2MAX}$  и  $Q'_{1MAX}Q_{2MAX}$ , изображенным на рис. 4, мы должны построить касательные.

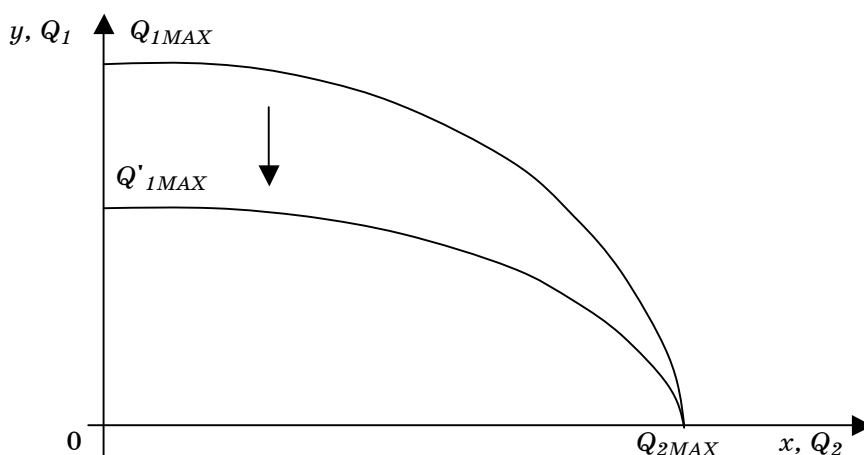


Рисунок 4 – Смещение кривой производственных возможностей

Эти касательные будут являться линиями, которые показывают, какие потребительские наборы могут изготовить и реализовать производители при условии максимизации своего совокупного чистого дохода. Касательные будут иметь отрицательный наклон и в общем могут быть заданы линейной зависимостью вида

$$y = -kx + b, \quad (1)$$

В нашем случае это уравнение принимает следующий вид:

$$Q_1 = -\frac{P_2}{P_1}Q_2 + \frac{I}{P_1}, \quad (2)$$

где  $Q_1$  – количество произведенного и реализованного товара №1;  
 $Q_2$  – количество произведенного и реализованного товара №2;  
 $P_1$  – чистый доход от реализации одной единицы товара №1;  
 $P_2$  – чистый доход от реализации одной единицы товара №2;  
 $I$  – совокупный чистый доход от реализации определенного потребительского набора.

В уравнении (1) коэффициент характеризует угол наклона касательной к оси  $x$ , а именно  $k=tga$ . Определим  $k=tga$  для функции,

заданной уравнением (2). Для этого определим координаты точек пересечения графика функции, заданной уравнением (2), с осями  $x$  и  $y$ . Последовательно решим наше уравнение относительно  $Q_1$  и  $Q_2$ , получим: если  $Q_1=0$ , тогда  $Q_2 = (I/P_2)$ , а если  $Q_2=0$ , тогда  $Q_1 = (I/P_1)$ . Таким образом, точка пересечения касательной с осью  $x$  будет иметь координаты  $X_{MAX}(I/P_2;0)$ , а с осью  $y$  –  $Y_{MAX}(0; I/P_1)$ . Найдем угол наклона нашей касательной относительно оси  $x$  (найдем  $tg\alpha$ ). Согласно правилам решения треугольников [12, с. 50] тангенс угла равен отношению противолежащего катета к прилежащему. В нашем случае  $tg\alpha$  равен отношению длины отрезка  $OY_{MAX}$  к длине отрезка  $OX_{MAX}$ .

$$tg\alpha = \frac{OY_{MAX}}{OX_{MAX}} = \frac{\frac{I}{P_1}}{\frac{I}{P_2}} = \frac{I \times P_2}{P_1 \times I} = \frac{P_2}{P_1}. \quad (3)$$

Таким образом, в уравнении (2) роль коэффициента  $k$  играет отношение  $(P_2/P_1)$ , характеризующее отношение чистого дохода от реализации единицы товара №2 к чистому доходу от реализации единицы товара №1.

С увеличением значения тангенса значение угла наклона касательной увеличивается. В нашем случае при снижении дохода  $P_1$  (дохода от реализации единицы "экологически опасного" товара №1) под действием эколого-экономического регулирования значение  $tg\alpha$  будет увеличиваться, а значит, и угол  $\alpha$  (угол наклона касательной к оси  $x$ ) тоже будет увеличиваться. Таким образом, при снижении дохода  $P_1$  в результате внедрения эколого-экономического регулирования международной торговли угол наклона касательной к кривой производственных возможностей относительно оси  $x$  будет увеличиваться.

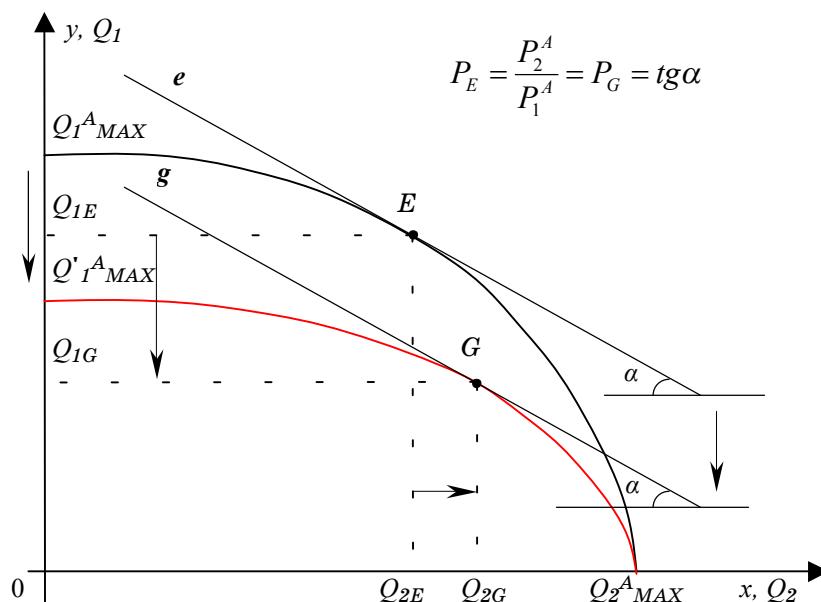


Рисунок 5 – Сместение кривой производственных возможностей под действием эколого-экономического регулирования в стране А

На рис.5 построим касательную  $e$  к кривой производственных возможностей страны А  $Q_1^A_{MAX}Q_2^A_{MAX}$  с углом наклона  $\beta$ , величина которого прямопропорциональна отношению  $(P_2^A/P_1^A) = P_E$ , сложившемуся в стране А. Точку касания прямой  $e$  и кривой  $Q_1^A_{MAX}Q_2^A_{MAX}$  обозначим буквой  $E$ . Этой точке соответствует определенный объем товара №1 и товара №2 –  $Q_{1E}$  и  $Q_{2E}$  соответственно. После применения эколого-экономического регулирования точка пересечения кривой  $Q_1^A_{MAX}Q_2^A_{MAX}$  сместится вниз из положения  $Q_1^A_{MAX}$  в положение  $Q_1^A_{MAX}$ . Таким образом, кривая производственных возможностей страны А  $Q_1^A_{MAX}Q_2^A_{MAX}$  трансформируется в кривую  $Q_1^A_{MAX}Q_2^A_{MAX}$ . Определим, каким образом сместится кривая предложения при смещении кривой производственных возможностей. Для этого проведем касательную  $g$  к кривой производственных возможностей  $Q_1^A_{MAX}Q_2^A_{MAX}$  (точку касания обозначим буквой  $G$ ) при условии, что угол наклона касательной не изменится ( $P_G = P_E = P_2^A/P_1^A = tg\alpha$ ).

Как видно на рис. 6, смещение кривой производственных возможностей вниз приводит к снижению предложения товара №1 с  $Q_{1E}$  до  $Q_{1G}$  и росту предложения товара №2 с  $Q_{2E}$  до  $Q_{2G}$ .

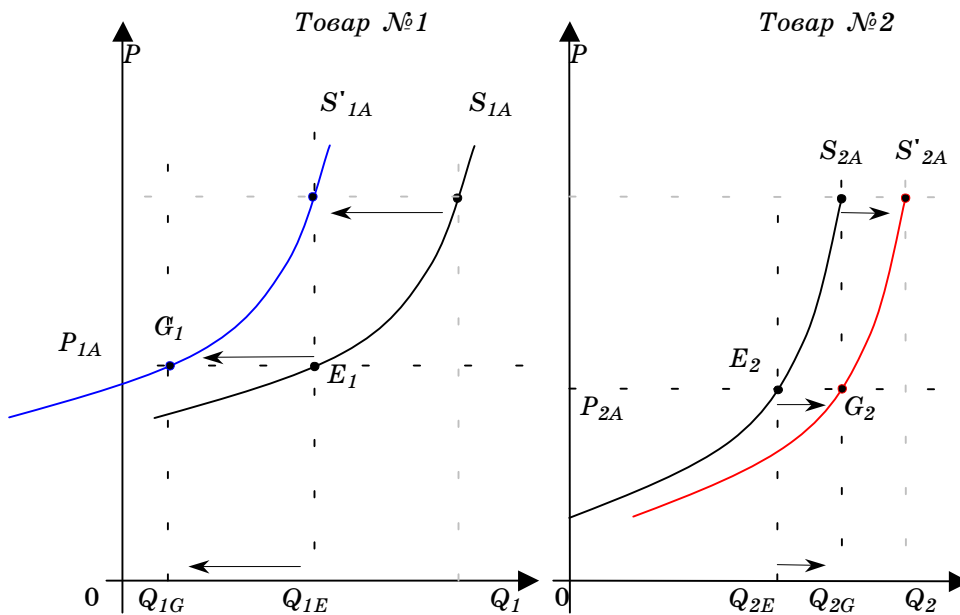


Рисунок 6 – Смещение кривых предложения товара №1 и товара №2 под действием эколого-экономического регулирования в стране А

На рис. 7 рассмотрим влияние эколого-экономического регулирования на объем предложения товара №1 и товара №2 в стране Б, учитывая, что кривая производственных возможностей страны Б отличается от кривой производственных возможностей страны А, а также  $(P_2^A/P_1^A) \neq (P_2^B/P_1^B)$ , то есть  $tg\alpha \neq tg\beta$ .



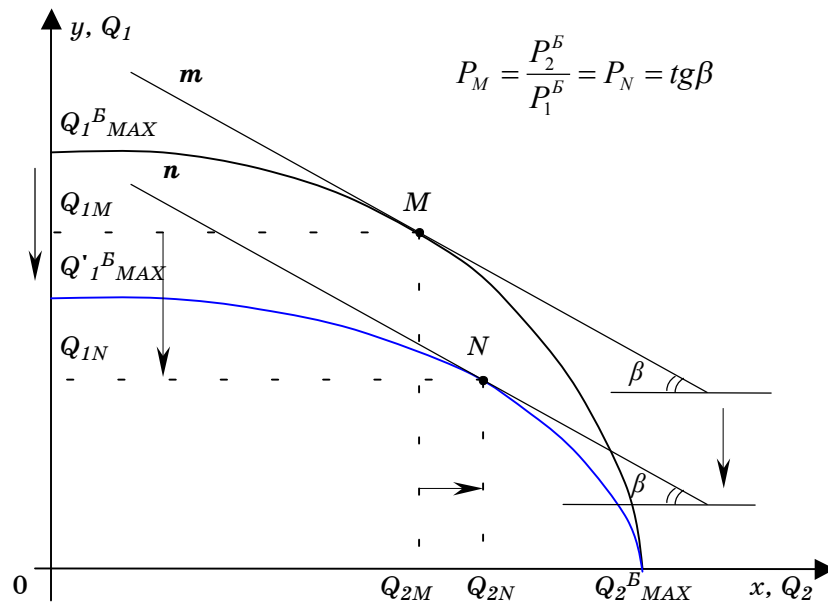


Рисунок 7 – Смещение кривой производственных возможностей под действием эколого-экономического регулирования в стране А

На рис. 8 видно, что смещение кривой производственных возможностей страны Б вниз также приведет к снижению предложения товара №1 с  $Q_{1M}$  до  $Q_{1N}$  и росту предложения товара №2 с  $Q_{2M}$  до  $Q_{2N}$ .

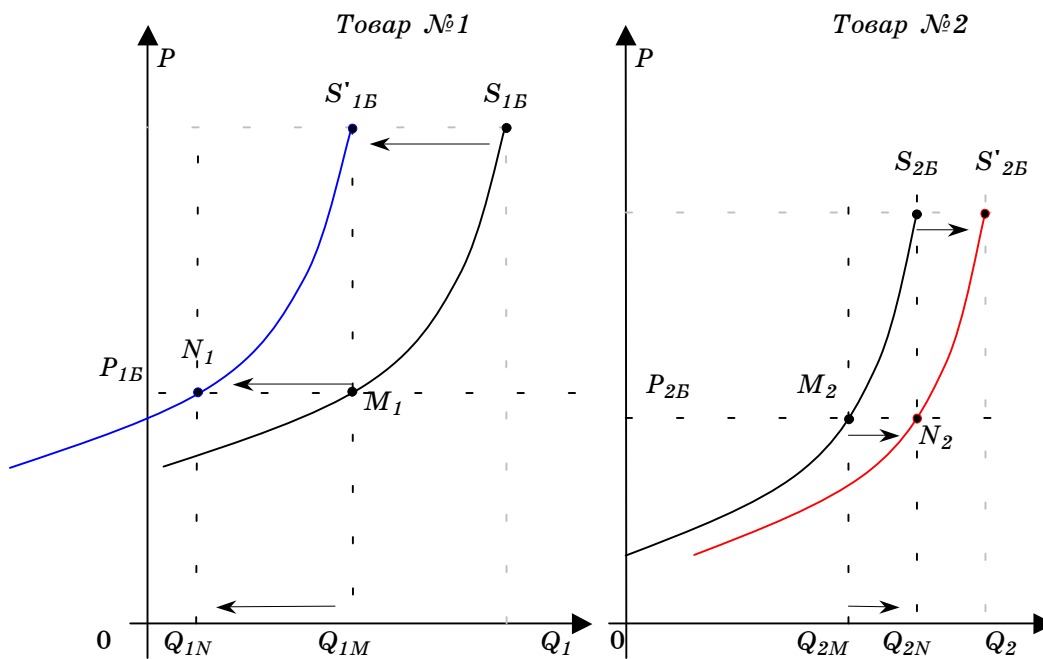


Рисунок 8 – Смещение кривых предложения товара №1 и товара №2 под действием эколого-экономического регулирования в стране А

Таким образом, под действием эколого-экономического регулирования предложение товара №1 снизится, а равновесная цена возрастет в обеих странах. Ситуация, которая сложится на внутренних рынках стран А и Б, в общем виде может быть представлена на рис. 9.

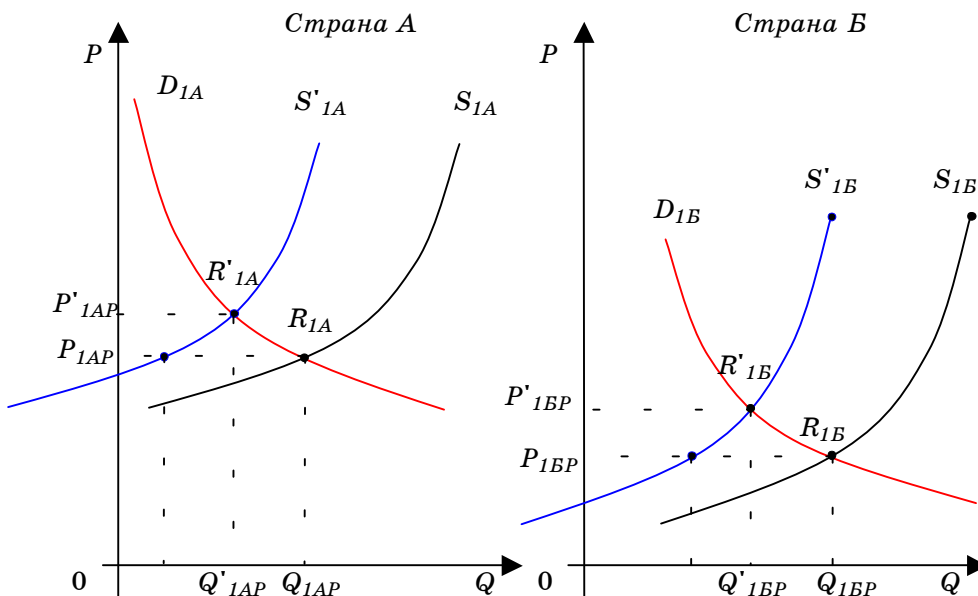


Рисунок 9 – Смещение равновесия спроса и предложения товара №1 в стране А под действием эколого-экономического регулирования

Теперь наша задача состоит в том, чтобы понять, какое влияние окажет эколого-экономическое регулирование на международную торговлю (торговлю товаром №1 между странами А и Б).

На рис. 10 видно, что эколого-экономическое регулирование международной торговли смещает международную равновесную цену товара №1 из положения  $P_{1M}$  в положение  $P'_{1M}$  (наблюдается рост цены на товар №1), что, в свою очередь, вызовет сокращение импорта товара №1 на величину  $\Delta I$ , равную  $\Delta Q_{1A} - \Delta Q'_{1A}$ , а в стране Б – сокращение экспорта товара №1 на величину  $\Delta E$ , равную  $\Delta Q_{1B} - \Delta Q'_{1B}$ . Причем сокращение объема импорта в стране А произойдет на ту же величину, что и сокращение экспорта товара №1 в стране Б. Таким образом:

$$\Delta I = \Delta E, \quad (4)$$

$$\Delta I = \Delta Q_{1A} - \Delta Q'_{1A} = (Q_{1AC} - Q_{1AP}) - (Q'_{1AC} - Q'_{1AP}), \quad (5)$$

$$\Delta E = \Delta Q_{1B} - \Delta Q'_{1B} = (Q_{1BP} - Q_{1BC}) - (Q'_{1BP} - Q'_{1BC}), \quad (6)$$

$$(5), (6) \rightarrow (4),$$

$$(Q_{1AC} - Q_{1AP}) - (Q'_{1AC} - Q'_{1AP}) = (Q_{1BP} - Q_{1BC}) - (Q'_{1BP} - Q'_{1BC}). \quad (7)$$

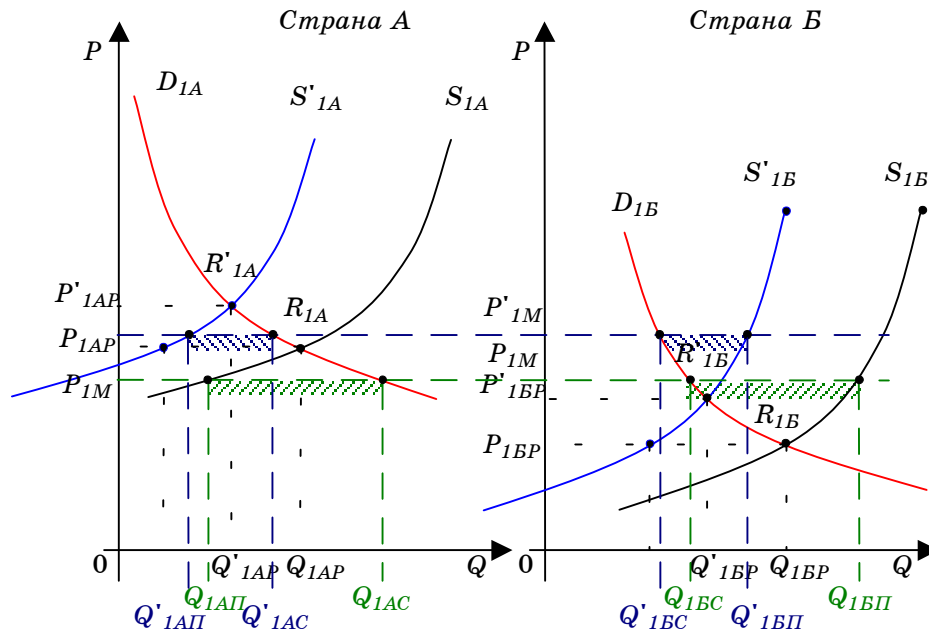


Рисунок 10 – Сокращение экспорта-импорта товара №1 под действием эколого-экономического регулирования международной торговли

Любое государство, которое внедряет экологическое регулирование внешнеэкономической деятельности, должно задумываться над тем, каким образом такое регулирование повлияет на конкурентные преимущества национальной экономики и международные торговые потоки в целом. В современных условиях можно выделить три основных направления национального эколого-экономического регулирования международной торговли (рис. 11).

Экологическое регулирование импорта может устанавливаться странами-импортерами для ограничения доступа на свои внутренние рынки продукции, содержащей компоненты, которые загрязняют окружающую среду свыше установленных лимитов. Экологическое регулирование импорта призвано защищать окружающую природную среду и здоровье граждан страны-импортера.

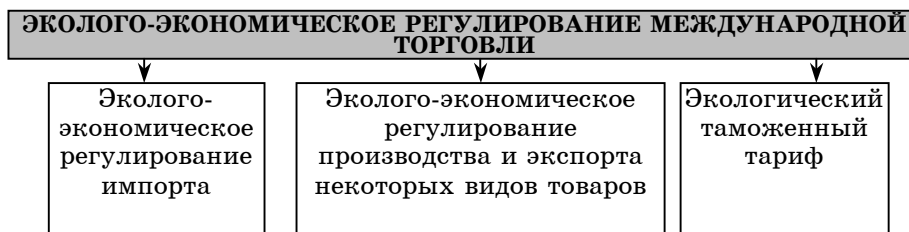


Рисунок 11 – Основные направления национального эколого-экономического регулирования международной торговли [14]

Экологическое регулирование производства и экспорта некоторых видов товаров должно устанавливаться страной-экспортером для своей собственной безопасности. Такое регулирование призвано сократить и свести к минимуму количество экологически опасных производств на территории страны экспортера, так как оно значительно повышает цену

подобной продукции и снижает ее конкурентоспособность на внешних рынках.

"Экологический таможенный тариф" это достаточно действенный инструмент экологического регулирования внешнеторговой политики государства, который может накладываться на импортные (экспортные) товары при выпуске их для свободного обращения на внутреннем рынке страны (за границы таможенной территории государства) или на экологически опасную продукцию, которая транспортируется через территорию государства транзитом.

Влияние национального эколого-экономического регулирования международной торговли на экономику страны может иметь как положительный, так и отрицательный характер (рис. 12).

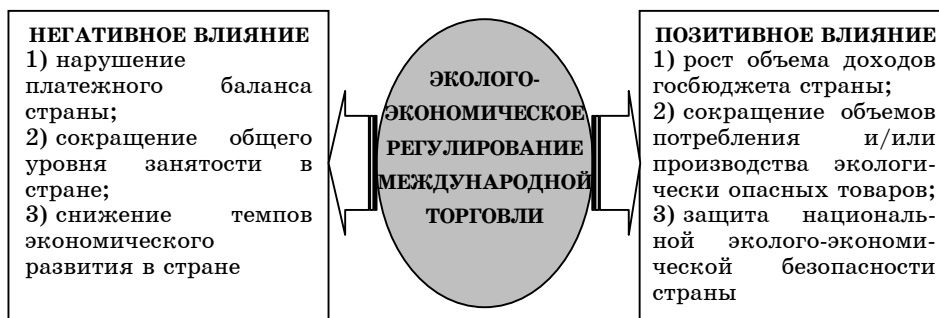


Рисунок 12 – Влияние национального эколого-экономического регулирования международной торговли на экономику страны [14]

Существует несколько точек зрения на механизм организации национального эколого-экономического регулирования международной торговли.

Первая точка зрения состоит в формировании на международном уровне одинакового для всех стран природоохранного законодательства, которое снизит вероятность злоупотреблений и неправильного толкования природоохранного законодательства. Такое решение привело бы к согласованности национальных интересов разных стран и нивелировало бы возможные конфликты между ними.

Вторая точка зрения исходит из того, что каждая страна независима в выборе уровня и степени эколого-экономического регулирования международной торговли. Таким образом, каждая страна будет реагировать на эколого-экономическое регулирование международной торговли другой страной, принимая контрмеры, направленные на сохранение и/или улучшение конкурентных позиций национальной экономики.

По нашему мнению, государственное эколого-экономическое регулирование международной торговли должно базироваться на следующих принципах: 1) суверенитета страны в осуществлении внешнеэкономической деятельности; 2) свободы внешнеэкономического предпринимательства; 3) юридического равенства и недопустимости дискриминации; 4) защиты всех субъектов и объектов внешнеэкономической деятельности; 5) эквивалентности обмена.

Если рассматривать ВЭД как открытую систему взаимосвязанных элементов, каждый из которых имеет присущие лишь ему одному свойства, то структуру механизма государственного регулирования ВЭД можно представить как такую, которая состоит из двух основных частей – управляющей и управляемой (рис. 13).



Условные обозначения: ИВС – импульс внешней среды; УИ – управляющий импульс; ИУП – импульс управляемой подсистемы.

Рисунок 13 – Принципиальная схема управляющей и управляемой подсистемы регулирования внешнеэкономической деятельности [13]

Управляющую подсистему представляют специальные органы государственного управления, которые непосредственно разрабатывают и реализуют решения с целью наиболее полного использования потенциальных возможностей управляемой подсистемы и достижение поставленной цели. Управляющая подсистема управления ВЭД воспринимает импульсы внешней среды (ИВС) и импульсы, которые касаются ее собственного состояния, а также состояния внутренней среды всей системы управления ВЭД с помощью каналов обратной связи. На основе полученных импульсов управляющая подсистема управления ВЭД начинает действовать – формирует конкретные (количественные и качественные) значения результата от осуществления ВЭД, то есть формирует общую цель осуществления ВЭД и возможные пути ее достижения. Потом происходят формирование управляющего импульса (УИ), который имеет характер команды, и его доведение до управляемой подсистемы.

На рис. 13 видно, что управляемая подсистема, как и управляющая, может воспринимать импульсы внешней среды, которые за своей сущностью являются шумом и препятствуют достижению цели, сформированной управляющей подсистемой управления ВЭД. Под влиянием управляющего импульса (УИ) и шума управляемая подсистема начинает действовать (выполнять задачи управляющей системы), получая при этом определенные результаты. Перед тем как отправить результаты своей деятельности во внешнюю среду, управляемая подсистема информирует управляющую подсистему, используя канал обратной связи, о выполнении полученной задачи.

В свою очередь, управляющая подсистема снова начинает действовать, сравнивая полученную информацию о результатах работы с целью осуществления ВЭД. Если полученные результаты совпадают со сформированной целью, то управляемая подсистема получает новый командный импульс с разрешением переслать полученные результаты во внешнюю среду. Далее формируется и присылается во внешнюю среду импульс управляемой подсистемы (ИУП) в виде товаров, услуг, информации и отходов. Но если совпадение цели и полученного результата отсутствует, управляющая подсистема формирует новые команды-импульсы, корректируя деятельность управляемой подсистемы. Подобная принципиальная схема работы управляющей и управляемой подсистем управления ВЭД отражает совокупность тесно связанных между собой процессов планирования, организации, мотивации и контроля ВЭД, которые обеспечивают формирование и достижение целей внешнеэкономической деятельности.

## ВЫВОДЫ

Проведенный анализ показал, что современной экономической системе необходимо стремиться достичь состояния, при котором влияние любой экономической деятельности не превышает экологических ограничений. Проблема учета проявления экологического фактора в международных экономических отношениях разных стран и их регулирования на этой основе является одной из наименее исследованных. По нашему мнению, проявление этого фактора в международных экономических отношениях можно рассматривать по таким основным направлениям: 1) трансграничный перенос загрязняющих веществ; 2) совместное использование природных ресурсов, их загрязнение и истощение; 3) международная торговля, которая сегодня является одним из основных каналов распространения экологической опасности. Для того чтобы деятельность экономической системы не выходила за рамки экологических ограничений, решающим фактором является ответственность субъектов внешнеэкономической деятельности, которые загрязняют окружающую среду, за их негативное влияние на деятельность других экономических субъектов. Исторически сложилось, что основную роль в подобном эколого-экономическом регулировании внешнеэкономической деятельности должно играть государство.

Государственное регулирование международных экономических отношений с учетом экологического фактора может осуществляться с помощью определенной совокупности конкретных методов, форм и инструментов. Все методы государственного регулирования международных экономических отношений можно разбить на следующие группы: административные и правовые методы, прямые и косвенные экономические методы и социально-психологические методы.

Механизм государственного регулирования международных экономических отношений Украины с учетом экологического фактора можно представить как совокупность программно-координационных, финансово-экономических, организационно-экономических и правовых форм, методов, принципов, инструментов и рычагов, которые применяются в практике международных экономических отношений Украины. Основными его задачами являются: 1) экономическая оценка последствий „экспорта-импорта” экологически опасной продукции, технологий и услуг, разработка соответствующих инструментов регулирования; 2) учет экологических факторов и ограничений в теории и практике международной торговли, изучение влияния национальной эколого-экономической политики на конкурентоспособность отечественной продукции, услуг и экономической системы в целом; 3) теоретическое обоснование и разработка соответствующей

международной эколого-экономической политики с учетом требований устойчивого развития.

Механизм государственного регулирования международных экономических отношений Украины должен базироваться на следующих принципах: 1) суверенитета Украины в осуществлении внешнеэкономической деятельности; 2) свободы внешнеэкономического предпринимательства; 3) юридического равенства и недопустимости дискриминации; 4) защиты всех субъектов и объектов внешнеэкономической деятельности; 5) эквивалентности обмена.

## SUMMARY

*From practical and scientific point of view it is not explored remains the problem of the optimal cooperation between managerial system of Ukrainian foreign economic activity and its ecological and economic potential that requires new approach to develop the new international economic strategies.*

*The ecological factor in the international economic relations is revealing itself under: 1) joint international use of natural resources; 2) international trade in services, industrial and agricultural products; 3) trans-boundary flow of waste. For an economic order to remain within ecological boundary conditions, it is crucial to respond to ecological feedback effects. Historically, the national government level has been the primary actor in such environmental regulation.*

## СПИСОК ЛІТЕРАТУРИ

1. K. Steiner Reconciling trade and environment: towards a comparative advantage for long-term policy goals // *Ecological Economics*, 1994. – N.9. – P. 23-42.
2. Matthew A. Cole and Robert J. R. Elliott. FDI and the Capital Intensity of “Dirty” Sectors: A Missing Piece of the Pollution Haven Puzzle // *Review of Development Economics*, 2005. – №9 (4). – P. 530-548.
3. Телиженко А.М. Экономика чистого воздуха: международное управление. – Сумы: ИТД “Университетская книга”, 2001. – 326 с.
4. Теплоенергетика: зовнішні витрати і проблеми прийняття рішень / під заг. ред. О.Ф. Балацького, О.М.Теліженка. – Суми: Вид-во “Слобожанщина”, 2001. – 396 с.
5. Кислий В.Н., Лапин Е.В., Трофименко Н.А. Экологизация управления предприятием: Монография. – Сумы: ВТД “Университетская книга”, 2002. – 232 с.
6. Грищенко В.Ф. Экологизация международных отношений как фактор формирования экспортного потенциала Украины // Проблемы оцінки економічного потенціалу підприємства та механізм використання його показників: Всеукраїнська науково-практична конференція. – Сумы: Вид-во СумДУ, 2004. – 63 с.
7. Грищенко В.Ф. Экологизация международных отношений как фактор формирования экономического потенциала территории // Вестник Сумского государственного университета. – 2004. – №9(68). – С.170–174.
8. Економіка підприємства: Підручник / За заг. ред. С.Ф. Покропивного. – К.: КНЕУ, 2000. – 528с.
9. Грищенко В.Ф. Екологічний фактор у регулюванні міжнародних економічних відносин // Вісник сумського державного університету. – 2005. – №10(82). – С. 102–110.
10. Киреев А. Международная экономика. Ч.1.–М.: Международные отношения, 2002.– 415 с.
11. Овчинников Г.П. Международная экономика. – СПб. “Издательство Михайлова В.А.”, 1999. – 390 с.
12. Ануриев В.И. Справочник конструктора машиностроителя: В 3-х т. Т.1. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Машиностроение, 1980. – 728 с.
13. Грищенко В.Ф. Екологізація регулювання міжнародних економічних відносин України. // Екологічний менеджмент у загальній системі управління: Сьома щорічна Всеукраїнська наукова конференція. – Сумы: Вид-во СумДУ, 2007. – 155 с.
14. Грищенко В.Ф. регулювання міжнародної торгівлі з урахуванням екологічного фактора. // Тези доповідей науково-технічної конференції викладачів, співробітників, аспірантів та студентів факультету економіки та менеджменту СумДУ. В 3-х томах, Т-3., Сумы: Вид-во СумДУ, 2007. – С.158-159.

**В.Ф.Грищенко**, асистент кафедри управління факультета економіки і менеджменту СумГУ, г. Сумы

*Поступила в редакцію 16 октября 2007 г.*