

сильного роду, племені, общини та інших більш складних форм суспільства. І нашим предкам воно було не чуже. Слов'янські народи завжди визначалися своєю добротою, доброзичливістю, співчуттям.

Я вірю, що найкращі риси збереглися і в нас, нащадках, то потрібно їх не ховати, а використовувати собі і людям на добро. Доброта, милосердя – багатолікі. Потреба в них повсякчасна. Вони – це два крила, на яких тримається людство. Проходять роки, але пам'ять про добро залишається, добрі діла залишаються жити і після смерті їх виконавців. Потрібно бути добрішими один до одного. Отже, милосердя – це перш за все етична та моральна категорія, яка має велике значення у нашому повсякденному житті.

### **Література**

1. Григорьев Д.Н. Востребованные временем. Династия Харитоненко. – Сумы: РИО «АС - Медиа», 2003. – 72 с.: ил. – (Сумщина в именах).
2. Полонська-Василенко Н. Історія України: у 2 т. – 3-те вид. – К.: Либідь, 1995.
3. Большая энциклопедия Кирилла и Мефодия (электронная версия), 2000.

## **НАУКОЁМКОЕ БУДУЩЕЕ: СТРАТЕГИЯ ВЫЖИВАНИЯ**

Докл. – доц. Лебедь А.Е.

Наука последних нескольких десятилетий (если не начинать отсчёт со времён Бэкона и Декарта) наращивает темпы всестороннего вмешательства в жизнедеятельность человека и общества. Многие мыслители прошлого, среди которых необходимо отметить П.Абеляра, У.Оккама, Ф.Бэкона, Р.Декарта и других и являвшихся апологетами сциентизма, видели определяющим, если не единственным средством достижения истины и приумножения знаний в развитии науки.

Наука для них становится чем-то вроде панацеи, универсальным средством получения истинных знаний.

Но дальнейшее развитие науки, обострение экзистенциальных кризисов человечества показало ложность такого подхода, который бы абсолютизировал сциентизм и технизм. Определяющими стали этические проблемы, решение которых в рамках антропогенного натиска стало первоочередной задачей современного человека. Но наука в своём развитии не стоит на месте. Создавая новые проблемы она, тем самым, создает и алгоритмы их решения, подчас не совсем адекватных в сложившихся условиях. Одной из таких "надежд" человечества можно назвать нанотехнологии и развитие нанонауки.

Нанотехнология – междисциплинарная область науки, которая изучает закономерности физико-химических процессов в пространственных областях нанометровых размеров с целью управления отдельными атомами, молекулами, молекулярными системами при создании новых молекул, наноструктур, наноустройств и материалов со специальными физическими, химическими и биологическими свойствами.

В чем конкретно можно усматривать опасность от распространения нанотехнологий? По нашему мнению – это, во-первых, недостаточный уровень их изученности. Отдельные аспекты нанонауки требуют более взвешиваемого и внимательного рассмотрения, после чего можно будет делать вывод о пригодности той или другой ее области в исторической практике и жизнедеятельности общества, так как говорить об опасности нанотехнологий в целом – неразумно.

Во-вторых, нанотехнологии могут быть опасны, так как предоставляют серьезные преимущества тем странам, которые овладели ими. С одной стороны, можно создавать нанороботов для восстановления микроповреждений организма и продлевать жизнь, а с другой стороны – штамповать биологические нановирусы и убивать таким образом значительно большее количество людей. В этом контексте уместным будет напомнить высказывание "отца водородной бомбы" Э. Теллера: "Тот, кто

раньше овладеет нанотехнологией, займет ведущее место в техносфере следующего века".

Созданные нанороботы могут использоваться в военных целях и вполне возможен нанотехнологический "total control», так как они могут выйти из-под контроля лабораторий и кончиться это уничтожением или сильным повреждением всего живого, поскольку нанороботы более жизнеспособны, они могут оказывать содействие появлению суперинтеллекта, который составит конкуренцию человеку, а предсказать отношение суперинтеллекта к человеку практически невозможно.

Хотя развитие нанотехнологий сегодня выходит из-под контроля, поскольку все больше институтов и компаний начинают работать в данном направлении, но пока будто бы ничто не предвещает бедствия. И вдобавок если бояться будущего, зачем тогда оно нам. Судить о том, как нанороботы будут взаимодействовать с организмом человека, рановато – раньше, чем через десяток лет они едва ли появятся. Да и или появятся вообще, если даже природа не сделала нанометричной структуры, способной к репликации.

Сейчас просматриваются только положительные моменты в развитии нанотехники, и опасаясь еще не достигнутого, мы не сможем увидеть всех перспектив нанотехнологий. Эти предостережения начались с момента выпуска в 1986 г. книги "Машины созидания" Э. Дрекслера. В ней ученый-теоретик и глава Института предвидения – базиса современной нанотехнологической мысли – нарисовал картину утопии как результат грядущей эры нанотехнологий, когда миниатюрные ассемблеры смогут приводить в движение линии сборки атомных масштабов, создавая практически любой воображаемый продукт. Но Э. Дрекслер обратил также внимание на обратную сторону нанотехнологий. Одну из таких проблем он назвал проблемой "серой бездны", в которой ассемблеры реплицируют сами себя до бесконечности, потребляя как строительный материал все, что встречается у них на пути, включая заводы, домашних животных и людей.

Показательной в этом плане является речь премьер-министра Великобритании Т. Блера в Королевском обществе 23.05.2002 г., в частности указавшего на то, что "темпы изменений, все новое и неизведанное вызывает у людей целиком понятное сомнение. Люди встревожены тем, что технология служит причиной дегуманизации общества. Они обеспокоены тем, что ученые противоречат друг другу и их выводам нельзя доверять, а также тем, что государство, как они думают, не способно надлежащим образом регулировать научный процесс. Временами обеспокоенность перерастает в страх, который нагнетается и некоторыми средствами массовой информации" [2, 14].

### Литература:

1. Алфьоров Ж. Наука, що стала рушієм цивілізації // Вісник НАН України. – 2003. – №10. – С. 60-63.
2. Блер Т. Про значення науки // Вісник НАН України. – 2003. – №1. – С. 9-17.
3. Пул Ч. Нанотехнологии. – М.: Техносфера, 2004. – 327 с.
4. Ратнер М. Нанотехнология: простое объяснение очередной гениальной идеи. – М.: Вильямс, 2004. – 240 с.

## СВОБОДА СЛОВА-ОСНОВА ЖУРНАЛІСТСЬКОЇ ДІЯЛЬНОСТІ

Доп. – Ніколенко І.С., ПР-34

Наук. кер. – канд. філос. наук, ст. викл. Бушман І.О.

Громадяни України не мають достовірної інформації щодо суспільно – політичних подій. Українське суспільство існує окремо від держави. В українському інформаційному просторі панує офіційна думка і це створює інформаційну нестабільність, яка загрожує нестабільністю суспільства. Впродовж 2003 року значна частина вітчизняних медіа прагнула не так подати громадянам незаангажовану інформацію, як нав'язати заздалегідь сформульовані висновки. На думку експертів, за