

7. Біленчук П.Д. Форостовець М.Г. Місцеві податки і збори: правове регулювання. Навч. посібник / За ред. П.Д. Біленчука. – К.: АТІКА, 1999;
8. Гега П.Т. , Доля Л.М. Основи податкового права: Навч. посібник – К.б Товариство «Знання», 1998;
9. Кучерявенко Н.П.Налоговое право: Учебник. – Х.: Консум, 1998;
10. Кушнар'ова Т.Є. Кучерявенко М.П. Система податкових органів України. – Х.: «Торсінг», 2000;
11. Онисько С.М. , Тофан І.М.Податкова система : Підручник – Львів: «Магнолія», 2005;
12. Орлюк О.П. Фінансове право: Навч. посібник. – К.: Юрінком Інтер, 2003;
13. Основи налогового права: учебное пособие. Под ред. проф. Н.П. Кучерявенко.

КАФЕДРА ФІЛОСОФІЇ

СЕКЦІЯ “ПРОБЛЕМИ СУЧАСНОЇ ФІЛОСОФІЇ”

НАЦИОНАЛЬНАЯ ИДЕЯ КАК ПУТЬ К КОМПРОМИССАМ В УКРАИНЕ

Докл. – д-р филос. наук, проф. Вандышев В.Н.

Проблема формулирования и формирования национальных интересов, тесно связанных с понятием национальной идеи, является исторически необходимой и актуально жизненной для любого суверенного государства. Тем более, когда речь идёт о государствах с небольшим опытом самостоятельного существования. Естественно, для нас, считающих себя гражданами Украины, архиважно, что такое национальная идея, и что такое национальные интересы.

Учтём, что национально-демократические и социально-экономические преобразования, происходящие в нашей в значительной мере лежат в плоскости глобальных изменений,

характерных для современных цивилизационных процессов в мире. Всё это требует учитывать проблемы и противоречия, свойственные странам третьей волны демократии, начиная с 1974-1975 гг. Мы видим у себя те же проблемы с равенством политических прав и соблюдением гражданских свобод, зачастую формальный демократизм, возрастающий разрыв между конституционной формой правления и политико-правовой действительностью и т.д.

Идеология всякого организованного сообщества людей (политическая партия, националистическое объединение, конфессиональная группа и пр.) основывается на выраженном единообразии мировоззренческих представлений о смысле жизни вообще, а в частности, о перспективе развития общества, нации, класса, клана или «команды», как сегодня модно говорить. Компромиссы в области идеологии возможны при условии нахождения приоритетов, имеющих общенародное, общенациональное (для всех граждан Украины) значение: повышение стандартов жизни, соблюдение прав человека, свобода совести, социальная справедливость и т.п. Таким образом, очевидно, что основные приоритеты необходимо лежат в области построения гражданского общества.

Существует ряд предлагаемых разными авторами вариантов определения содержания понятия «гражданское общество». Наиболее приемлемым, на мой взгляд, может быть определение Ларри Даймонда: *гражданское общество – это сфера организованной гражданской жизни, которая добровольна, самосоздаваемая, самоподдерживаемая, автономна от государства и ограничивается законным порядком или рядом общих правил* [1, 291]. А посему, гражданское общество включает в себя граждан, которые действуют в гражданской сфере коллективно, чтобы выразить свои интересы, наклонности и предпочтения, обмениваются информацией, достигают общих целей, ставят свои требования к государству и требуют ответственности государственных чиновников.

Как раз в этой области, в области утверждения принципов гражданского общества, возможна плодотворная работа преобладающего большинства сознательных и грамотных представителей общественных и партийных структур, отстаивающих право на свободное выражение своих интересов, на получение объективной информации о том, что происходит в обществе (прежде всего, в экономике, внутренней и внешней политике). Сегодня национальная идея – это поле просвещения и воспитания наших граждан. Если таковая будет отсутствовать, то можно сказать, что у *суверенной* Украины нет исторической перспективы.

Можно ли, обозначенные выше приоритеты гражданского общества, рассматривать применительно к нашей украинской действительности как выражение национальной идеи сегодня? Это вопрос сегодня достаточно сложный для неподготовленного гражданина. Но если через множество каналов коммуникации эти ценности будут повседневно и повсеместно внедряться в сознание и действия людей (начиная, хотя бы с защиты своих прав в объединениях собственников жилья в многоквартирных домах), то можно предположить в обозримом будущем достижение общепризнанности национальной идеи – построение гражданского общества. Несомненно, что решающую роль в этом деле могут выполнить преподаватели вузов, учителя школ, объединения адвокатов, активисты множества общественных и государственных организаций, партийные пропагандисты ряда национально-демократических партий и др.

Важно понять самим и разъяснить другим, что гражданское общество – это сущность посредствующая, которая лежит между личностной сферой и государством. Гражданское общество не включает в себя: 1) личную и семейную жизнь (отдых, развлечения, духовную жизнь человека); 2) предпринимательскую деятельность; 3) политическую борьбу за власть. Поэтому в утверждении ценностей гражданского общества возможно найти просторное поле для компромиссов и объединить подавляющее большинство граждан Украины.

Другой национальной идеей могла бы быть идея правового государства, т.е. государства, в котором соблюдаются все законы. Думаю, что и у этой идеи, как некоего конкретного выхода из сложившегося тупика политико-правового нигилизма, есть перспектива.

Иные ближайшие варианты национальной идеи сегодня предложить трудно. Тем, кто не согласен со мной, я могу предложить назвать общенационального общепризнанного исторического, либо политического, либо культурного, либо военного авторитета или героя. В пору построения развитого социализма это было возможно, но сегодня – нет. В известной мере это обстоятельство также вносит свою деструктивную лепту в нашу жизнь. Но в этом пункте мы уже переходим в другую область нахождения согласия и компромиссов, в область духовной культуры украинского народа.

Литература:

Глобальне відродження демократії / Пер. з англ. Наук. ред., передмова, коментарі та покажчик імен Є. Виноградова. – Львів: Ахілл, 2004. – 464 с.

ЕТИЧНІ ПРОБЛЕМИ СУЧАСНОСТІ. МИЛОСЕРДЯ

Доп. – Корчан І.М., ЕС-41
Наук. кер. – канд. філос. наук, ст. викл. Бушман І.О.

Кость, брошенная собаке, не есть милосердие;
милосердие - это кость, поделенная с собакой, когда ты голоден
не менее ее.

Джек Лондон

Милосердя... Це слово ми майже щодня чуємо з екранів телевізорів, радіоприймачів, читаємо його у газетах, журналах, зараз його промовляє чи не кожний політик, особливо коли мова йде про отримання якомога більшої кількості голосів виборців. Але чи багато із тих, хто щодня його промовляє, ставиться з милосердям до інших, може зупинитися, не пройти повз чуже