

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ЭКОЛОГОНОМИКИ

*Е.А. Лукьянихина, В.А. Лукьянихин**

*Сумский государственный университет,
ул. Римского-Корсакова, 2, г. Сумы, 40007, Украина;*

**Харьковский торгово-экономический институт Киевского
национального торгово-экономического университета,
пер. Отакара Яроша, 8, г. Харьков, 61045, Украина*

В статье рассмотрена методологическая база экономики природопользования в области управления качеством окружающей природной среды и экологического менеджмента. Проведен анализ существующих подходов. Сделан вывод о необходимости их дальнейшего совершенствования. Предложен новый научный подход к решению задач экологосбалансированного развития, который назван авторами «экологономика»

ВВЕДЕНИЕ

Анализ сложившейся ситуации в области охраны окружающей природной среды, природопользования, экологоориентированного управления и экологического менеджмента позволяет сделать вывод о низкой эффективности существующих методов регулирования в системе координат «экология-общество-экономика», что свидетельствует о необходимости пересмотра устоявшихся теоретико-методологических принципов в данной сфере человеческого познания.

При изучении данного вопроса авторы опирались на научные результаты таких ведущих отечественных ученых, как О.Ф. Балацкий, Б.В. Буркинский, Т.П. Галушкина, Л.С. Грынив, Б.М. Данилишин, С.И. Дорогунцов, С.Н. Ильяшенко, С.Н. Козьменко, Л.Г. Мельник, А.М. Телиженко, С.К. Харичков, Е.В. Хлобыстов и др.

Актуальность представленного в статье исследования состоит в объективной необходимости дальнейшего совершенствования ныне действующей эколого-экономической парадигмы в целом и повышения результативности ее механизмов, методов и инструментов в частности.

Интеграция экологических и экономических систем, обусловленная неизбежностью их взаимодействия, отображена в современной эколого-экономической концепции как «эколого-социо-экономическое триединство», которое подразумевает сбалансированное («устойчивое») развитие.

В тоже время при более глубоком рассмотрении сущности каждой из трех составляющих и всей их совокупности налицо сокращение элементов системы до двух. При этом первый из них по сумме трех вышеуказанных компонентов должен превышать второй с точки зрения уровня сложности его ориентации и саморегуляции. Поэтому такой «организм», состоящий из трех компонентов, на наш взгляд, входит в определенный дисбаланс, стремится к корректировке уровня своей энтропии, т.е. теряет свои форму и содержание, причем в непрогнозируемых конечных вариантах и их последствиях. Такой ход событий носит не просто случайно-хаотичный, а опасный характер как для всей системы, так и для ее элементов, что влечет за собой угрозу разрушения и гибели по крайней мере ее живой (биологической) составляющей. Поэтому необходимо позитивное вмешательство, некий организационный элемент, способный устранить тенденции к негативным

изменениям. Речь идет о новой точке зрения на проблемы экологосбалансированного развития- о научном подходе, который можно обозначить как «*экологономика*».

ПОСТАНОВКА ЗАДАЧИ

Целью данного исследования является анализ и дальнейшее совершенствование существующей методологической базы экономики природопользования в области управления качеством окружающей природной среды и экологического менеджмента с точки зрения современной эколого-социо-экономической концепции.

РЕЗУЛЬТАТЫ

В рамках данного исследования экономические вопросы как теоретического, так и практического характера играют центральную роль. С объективной точки зрения именно экономика является важнейшей предпосылкой и целью любых изысканий в сфере отношений между людьми и окружающей природной средой. В плане изучения управленческих вопросов в области экологии данное утверждение тем более актуально, поскольку исторически теоретические аспекты экомеджмента сложились как составная часть эколого-экономической науки.

Охарактеризовать объективную экономическую действительность позволяют экономические законы, закономерности и категории. По И.П. Сулову: "Экономический закон есть всеобщая, устойчивая, внутренняя, необходимая связь экономических явлений и процессов [18, с. 89]". Содержание экономических законов и отражаемых в них производственных отношений определяется в первую очередь и главным образом экономическими интересами и потребностями общества. Экономические интересы объективны, они определяются тем местом, которое занимает человек или группа людей в системе общественных отношений. Интересы могут быть осознаны или неосознаны людьми, осознаны полностью или частично, правильно или неправильно. Осознанный экономический интерес выступает в виде цели, то есть в виде идеального побудительного мотива деятельности людей. Экономические интересы – главная движущая сила общественного развития.

По мнению авторов [4, с. 41], "...экологический аспект вносит определенные коррективы в содержание действия экономических законов... Требования основного экономического закона общества на современном этапе выражаются в развитии социально-экологического аспекта научно-технического прогресса. Развитие последнего за счет введения ресурсосберегающих технологий позволяет экономить труд, ресурсы, беречь природную среду и тем самым оптимизировать отношения общества и природы, улучшать "качество жизни".

Центральной категорией в системе экономических отношений является "собственность". В системе устойчивого функционирования производственных сил собственность рассматривают как "отношения между людьми в процессе присвоения элементов природной среды в результате труда" [4, с. 9].

Нужно сказать, что экономическая наука всегда интересовалась и, более того, рассматривала в качестве важнейшей предпосылки своей эволюции вопрос об ограниченности природных ресурсов и их использовании в сфере обменных и распределительных отношений между людьми. Поэтому с достаточной уверенностью ученые-экономисты "перетянули" экологическую проблематику в сферу своих исследований. Указанный выше ограничительный характер использования природных

ресурсов рассматривался ими в контексте анализа экономического роста. Еще в конце XVII ст. Д. Рикардо выдвинул идеи об ограниченности сельскохозяйственных земель и законе убывающей отдачи в качестве факторов, лимитирующих производство продовольствия и экономическое развитие в целом. Аналогичны по своему характеру и "проблемы народонаселения" Т. Мальтуса.

Авторы работ [5, 9] отмечают, что проблема того, что мы сегодня называем экологическими последствиями функционирования индустриальной модели экономики, впервые поставлена усилиями двух других представителей классической политической экономики – Дж. Ст. Милля и К. Маркса. Первый из них в концепции "стационарных состояний" соотносил индустриальный рост и повышение (или, напротив, снижение) благосостояния, включая экологические аспекты; второй – обосновывал обреченность капиталистической системы воспроизводственного процесса, особенно в контексте анализа экологических издержек индустриализации и роста городов и неравномерного распределения их бремени между капиталистами и лицами наемного труда.

Идеи классической экономической науки в области природопользования были дополнены и переосмыслены, начиная со второй четверти XX столетия, представителями неоклассического экономического направления.

Центральными понятиями неоклассической экономической теории традиционно являются потребности и ресурсы. Первое понятие охватывает как первичные, или природные, потребности (например, свежий воздух), так и вторичные, или социальные, потребности (например, общение). Второе понятие, кроме "классических" ресурсов (труд, капитал, земля), включает также все природные (почерпаемые и неисчерпаемые) ресурсы, а также информацию. На этих понятиях построена основная модель в современной экономической теории, которая имеет целевую функцию – максимизация прибыли фирмы (или максимизация полезности потребителя) при условии ограниченности потребляемых ими ресурсов. Уравновешивание суммарного спроса потребителей на продукцию фирм суммарным предложением этой продукции, составляет механизм функционирования рынка.

Особая роль в развитии экологических вопросов в рамках неоклассической экономики принадлежит английскому ученому А. Пигу, который известен детальной разработкой теории внешних эффектов, а также как один из первых ученых, затронувший вопрос о справедливом распределении ресурсов между различными поколениями людей. Согласно А. Пигу, выбор людей в рыночной экономике базируется на иррациональной системе предпочтений, ориентированных на немедленный успех, немедленные результаты в ущерб удовлетворению потребностей будущих поколений [13], что особенно опасно, когда речь идет об использовании ресурсов природы, приводящем к их чрезмерной эксплуатации и истощению. Как указывается в работе [6], А. Пигу предложил и средства преодоления указанной близорукости экономического индивида, поставленного рынком перед выбором. Таковыми могут быть специальное налогообложение, а также другие методы защиты государством истощимых ресурсов, в частности, законодательные меры по стимулированию инвестиций в природохозяйственные отрасли с длительным циклом воспроизводства.

Кроме того, А. Пигу первым исследовал проблему затрат и издержек, связанных с экстерналиями [13]. Он выделял частные, индивидуальные издержки и социальные издержки, затраты всего общества. А. Пигу показал, что загрязнение дает рост экстерналиальных издержек. Очевидно, что для любого предпринимателя важнейшей целью является

минимизация своих частных затрат для увеличения прибыли. И простейший путь здесь – экономия на природоохранных затратах. Производимые в этом случае загрязнения и отходы не учитываются самим предпринимателем и соответственно затраты на их устранение не учитываются в себестоимости. В этом случае все общество, отдельные индивиды, предприятия будут вынуждены тратить свои дополнительные средства на ликвидацию возникшего ущерба.

Для развития концепции экологоориентированного менеджмента важное значение играет также новая институциональная теория, в частности, менеджериальная (управленческая) теория фирмы, теория устойчивого развития, теория стейк-холдеров, теория принципал-агентов, теория рисков и неопределенностей и др [19, с. 264].

Менеджериальная теория фирмы, в частности, теория, основанная на власти, и теория, основанная на лидерстве, (Packash A., 2000) фокусируют внимание на внутренней теории фирмы, включая взаимоотношения между разными менеджерами, которые реально руководствуются принципом ограниченной рациональности. Данные подходы позволяют, наряду с прочим, раскрыть экологически ответственные решения, которые выходят за пределы требований, приписанных действующим законодательством и стандартами экологической безопасности. Именно к этому типу относятся решения топ-менеджеров о введении достаточно дорогих систем корпоративного экологического управления, которые соответствуют на сегодняшний момент добровольным международным стандартам ISO 14000 или EMAS [19, с. 264].

Проблема учета роли и значения стейк-холдеров для управления бизнесом, которая сформулирована изначально в англоязычной литературе Р. Фриманом в середине 80-х гг. XX в. (Freeman R., 1984), была в дальнейшем расширена рядом авторов (Roote N. 1997; Fipeta S., Clarke K., 1996 и др.). Центральным для данного подхода является именно определение стейк-холдеров (заинтересованных лиц), которое с течением времени изменялось и уточнялось. Авторы работы [19, с. 265-267] указывают, что, во-первых, стейк-холдерами являются лица (физические и юридические), которые имеют правовую, экономическую, моральную (а также самостоятельно осознанную) возможность информировать фирму о своих правах (в том числе имущественных) или же интересы относительно ее прошлой, современной или будущей деятельности. Во-вторых, важным пунктом теоретического рассмотрения воздействия стейк-холдеров на принятие бизнесом решений в пользу окружающей природной среды является то, что разные представители заинтересованных групп (акционеры, инвесторы, менеджеры, потребители, финансовые организации, государство, средства массовой информации, конкуренты, население, профсоюзы, персонал фирмы и др.) могут отличаться неодинаковым уровнем экологического сознания, а также различным уровнем ощущения и оценки экологических проблем, бедствий и катастроф.

В неоклассической экономике организации действуют в рамках так называемой *теории фирмы*. Кроме понятия "организация", экономисты рассматривают также понятие "фирма", сущность которого проистекает из понимания термина "экономическая система". Так, по мнению А. Солтера, "нормальная экономическая система работает сама по себе. Ее текущие операции проходят вне централизованного контроля, она не нуждается в центральном органе", то есть "экономика работает сама по себе" [8, с. 34].

Однако, по мнению Рональда Коуза, такое определение недостаточно освещает понятие природы фирмы. Ученый полагает, что "основная причина, по которой создание фирмы рентабельно, состоит в том, что

существуют издержки использования ценового механизма" [8, с. 37], то есть трансакционные издержки (издержки, сопряженные с выяснением размера рыночных цен; издержки проведения переговоров и заключения контрактов на каждую трансакцию обмена). Данные издержки могут быть заменены на издержки управленческие, то есть образующиеся внутри фирмы и связанные с функционированием ее управленческого аппарата. Соизмерение этих двух видов издержек Р. Коуз разъясняет следующим образом: "...деятельность рынка предполагает некоторые издержки, и, формируя организации и предоставляя некоей инстанции (предпринимателю) право направлять ресурсы, можно сократить определенные рыночные издержки. Предприниматель, поскольку он может получать факторы производства по меньшей цене, чем предоставил бы вытесненный им рынок, должен выполнять свои функции с меньшими издержками. А если он этого не сумеет, то всегда есть возможность вернуться к услугам открытого рынка" [8, с. 38].

Коуз определяет начало возникновения фирмы моментом, когда долгосрочное заключение контракта (с персоналом или поставщиками) становится более выгодным, нежели нескольких краткосрочных, то есть когда управленческие издержки меньше, чем трансакционные. Расширяться фирма будет до тех пор, пока "...издержки на организацию одной дополнительной трансакции внутри фирмы не сравняются с издержками на осуществление той же трансакции через обмен на открытом рынке или с издержками на организацию ее через другую фирму" [8, с. 41].

Нужно сказать, что попытка исправления недостатков традиционной микроэкономики относительно анализа трансакционных издержек является одним из важнейших практических значений новой институциональной экономической теории. При этом сегодня под термином "трансакционные издержки" понимают, как правило, издержки на идентификацию сторон переговоров, затраты на сами переговоры, а также на оформление достигнутых договоренностей, их осуществление и контроль за выполнением результатов переговоров [19, с. 65].

В целом новая институциональная экономика пытается определить место экономической теории для реальных организаций, а именно объяснить способ функционирования организации на основе анализа трудовых соглашений, которые действуют между индивидом и организацией. Однако, по мнению ученого [16, с. 21], подход новой институциональной экономики определенным образом ограничен с точки зрения учета мотивационного фактора, и данное ограничение состоит в следующем:

"В действительности работники организаций руководствуются в своих действиях не только соображениями немедленной личной пользы, а и (в значительной степени) желанием обеспечить достижение целей организации... Какими бы, в конце концов, не были их мотивации, доминирующим моментом в соображениях работников и менеджеров относительно того, что надлежит делать, должны быть цели организации. Теория новой институциональной экономики пытается объяснить эти мотивации как результат действия трудового договора, который предусматривает применение власти, с одной стороны, и достойное вознаграждение за хорошую работу – с другой. Однако хорошо известно, что система "кнута и пряника" сама по себе способна обеспечить только минимальную эффективность работы. Поэтому реалистическая теория организации должна объяснять и другие источники мотиваций к действиям в направлении достижения целей организации" [16, с. 21].

Необходимость и возможность включения экологии в экономику выявляются и при исследовании равновесия экономической системы.

Идея идеального макроэкономического равновесия рыночного типа, как известно, наиболее глубоко была разработана в трудах Л. Вальраса, В. Парето, а также М. Туган-Барановского, А. Маршалла и В. Менгера. В частности, как указывается в работах [7], модель общего экономического равновесия Л. Вальраса отражает взаимосвязи различных рынков в условиях рыночного хозяйства с совершенной конкуренцией. Но, хотя с тех пор прошло более ста лет и "мир изменился", при разработке проблем макроэкономического равновесия в рамках современного Экономика по-прежнему четко просматривается чисто экономический подход: совокупный спрос, совокупное предложение, сбережения, инвестиции, равновесие на товарном рынке, равновесие на денежном рынке. Проблемы внешнего порядка, такие как экология, в разработках практически отсутствуют, а решение этого аспекта развития и равновесия адресуется государству.

Общая социальная организация общества может быть оценена с помощью так называемого критерия Парето-оптимальности (Парето-эффективности). Согласно этому критерию, "некоторое состояние общества (организации) А является более приемлемым относительно состояния В, если при А по меньшей мере один член общества находится в лучшем положении относительно В, а положение остальных его участников при этом не ухудшается" [19, с. 35].

В отличие от этого индивидуалистического подхода к оценке социальной организации общества, при которой каждый член общества достигает своего личного оптимума, существует иной подход – оценка с помощью агрегированного критерия благосостояния общества, где в центре оценки находится оптимум всех индивидов в целом, "распределение полезностей среди отдельных индивидов не играет для благоустройства общества никакой роли" [19, с. 37].

В последние годы получила свое развитие так называемая *неоэкология*. По мнению ученого [12], объектом исследования неоэкологии является антропосфера, уникальная и наиболее сложная из всех сфер, в пределах которой взаимодействуют разные уровни организации системы "природа - хозяйство - население".

Получило свое развитие и такое научное направление как биоэкономика (Л. Кларк, 1976; К. Вилен, 1985), которое однако основывалось на разъединении экологических и экономических результатов.

В работе [3] рассматривается также эволюционный подход к изучению проблем экологической устойчивости, который основывается на соединении экологических функций с эволюционным подходом Ч. Дарвина; а также эволюционно-инновационный подход, который в отличие от неоклассических положений рассматривает экономическое развитие как неравномерный, волнообразный, импульсивный процесс, основу которого составляют инновационные изменения. Эти изменения могут касаться "искусственного" или природного капитала. В связи с этим состояние равновесия в экономических процессах становится все более неустойчивым и зависит от внешних факторов (Р. Нельсон, С. Винтер, 1982; Дж. Сильверберг, 1988).

Однако эволюционная экономическая теория, которая возникла в 1980 году назад, не берет во внимание воздействие природных изменений на эволюцию экономики. Акцентируя внимание только на периодических изменениях инноваций и институционно-социальных трансформаций, эта теория абстрагирована от все большей взаимозависимости экономических и природных явлений и процессов.

В работе [2] рассматриваются три теоретических направления в подходах к проблеме коэволюции природы и общества в странах Запада.

В первом направлении работают специалисты в области инженерной кибернетики (Дж. Форрестер, Д. Медоуз, К. Боулдинг, Э. Мишель, Г. Дейм, С. Мансхолт, Г. Тайлор, С. Пуру), которые высказывают негативное отношение к социально-экономическому росту. Это так называемые экстремистские эколого-экономические концепции. Их крайним проявлением является концепция экотопии, которая идет далее, чем идея нулевого роста Д. Медоуза, и предполагает минусовой рост экономических потребностей человечества и соответственно расширение "природных" потребностей, что связано с возвратом к природе, биологическим и культурным разнообразием, отказом от научно-технического прогресса, который только разрушает окружающую среду, и т.д. Уделяется также внимание нравственному совершенствованию, социальным, религиозным и духовным аспектам совершенствования человека.

Второе направление связано с социально-экономическим ростом (Р. Барк, У. Дженкс): экологический кризис можно разрешить вследствие социально-экономического развития общества, если механизм рынка дополнить различными видами природопользования, направленными на восстановление природных ресурсов.

Третье направление объединяет последователей идеи создания "альтернативной модели развития и способа жизни", при этом в центре их внимания находятся социальные аспекты экологической ситуации. Наиболее важными вопросами, решением которых занимаются данные ученые, являются, во-первых, изучение причин экологического кризиса; во-вторых, методы борьбы с экологическим кризисом; в-третьих, проблема совмещения экономического роста с охраной природной среды и решением экологических проблем; в-четвертых, определение способов преодоления экологического кризиса, в том числе способов экологического регулирования экономической политики.

Один из представителей третьего направления, известный российский ученый Н.Ф. Реймерс [15] предлагает программу, предполагающую этапы взаимоотношений между экономическими и экологическими целями общественного развития:

- экономические цели без экологических ограничений;
- экономические цели с экологическими ограничениями;
- экологические цели с экономическими ограничениями;
- экологические цели без экономических ограничений.

В качестве результата обобщения различных подходов к охране окружающей природной среды и природопользованию в контексте теоретико-экономического, экономико-экологического и политико-экономического развития автор работ [5, 6] предлагает следующую систему концепций природопользования (табл. 1.1).

Таблица 1.1 – Система теорий и концепций природопользования и охраны природы

Критерии группировки	Теория или концепция	Главный тезис
1	2	3
Политикоэкономические теории	Закон "убывающей отдачи" Д. Рикардо	Ограниченность сельскохозяйственных земель и их убывающая отдача лимитируют экономическое развитие
	Концепция "стационарного состояния" Дж. Ст. Милля	Прогрессивное развитие промышленности и сельского хозяйства неизбежно приведет к постоянному уровню численности населения и производимой продукции
	Закон "убывающего плодородия" и "проблема народонаселения" Т. Мальтуса	Темпы роста средств существования не соответствуют темпам роста населения

Продолжение таблицы 1.1

1	2	3
Политэкономические теории	Теория "издержек индустриализации" К. Маркс	Неминуемая обреченность воспроизводственного процесса вследствие роста экологических издержек и роста городов
	Теория внешних издержек А. Пигу	Выбор людей в рыночной экономике ориентирован на немедленный успех, в ущерб природе и будущим поколениям
	Модель общего экономического равновесия Л. Вальраса	В модели отсутствует экологический аспект
	Теория общего равновесия В. Парето	Нулевой рост при долгосрочном равновесии
Научно-практические концепции	Концепция пределов роста Дж. Форрестера, Д. Медоуза, К. Боулдинга и др.	Негативное отношение к экономическому росту, концепция экотопии
	Концепция преодоления экологического кризиса на основе социально-экономического роста Р. Барка, У. Дженкса	Дополнение рыночного механизма различными видами природопользования
	"Альтернативная модель развития и способа жизни" (Н.Ф. Реймерсидр.)	Выбор экономических способов регулирования экологического кризиса
	Технический детерминизм	Причина экологического кризиса в недостаточном развитии производительных сил
Политические (государственные) программы	Техногенное развитие	Экономический рост без учета экологических отношений
	Фронтальная экономика	Признается разрушающее экономическое воздействие на природу
	Концепция охраны окружающей среды	Формируются государственные программы по защите окружающей среды
	Концепция устойчивого развития	Учет долгосрочных экологических последствий принимаемых экономических решений

По мнению Евтушенко В.А. [5, 6], идея "рыночного фундаментализма", которая признает и защищает теорию свободного предпринимательства, основанную на индивидуальных свободных действиях личностей, то есть принимает во внимание только принципы экономических действий субъектов хозяйствования, следует противопоставить следующее положение. Сравнивая экономические действия человека по отношению к природе, осмысливая их в теоретической экономике, можно увидеть ряд несоответствий экономической теории экономическим закономерностям развития природы:

- экономика вступает в противоречие с экологическими законами естественного природного мира, так как ее постулаты построены на достижении индивидуальных целей, присущих замкнутым системам, описывающим мотивы и действия людей для получения благ только для себя, исключая интересы окружающей природной среды;

- традиционная экономическая теория в современном виде в своей основе иррациональна, так как она через рыночный механизм хозяйствования ориентирует человеческую деятельность на непрерывное потребление, учит жить за счет эксплуатации природы. Потребности общества неутолимы, а ресурсы, необходимые человеку для получения благ, ограничены и редки - отсюда возникает расхождение векторов направленности экономических действий человека и природы, и они все дальше отодвигают гармонию их взаимоотношений;

- экономическая теория исключает из общественных затрат издержки, которые связаны с деградацией природной среды и распределением сбрасываемых человеком в среду концентрированных отходов его производственной и хозяйственной деятельности, и тем

самым, с одной стороны, перекладывает на природу дисбалансирующий обмен, временно повышая эффективность действий человека, а с другой – дестабилизирует устойчивость окружающей среды – сферу своего же обитания;

– чрезмерная недостаточность или чрезмерная концентрация ресурсов, участвующих в жизнеобеспечении экономической системы, чрезмерная бедность, а также чрезмерное накопление и потребление одинаково вредны для общества. При распределении эколого-экономических благ среди людей, регионов, стран и континентов следует придерживаться равновесия;

– эколого-экономическая эффективность производственной системы может быть достигнута только через соответствие экономических действий человека эволюционному развитию природы. Такие условия можно создать путем коллективного объединения усилий всех членов общества. Поэтому человек вынужден терять часть личной свободы, обменивая ее на право коллективных отношений и разделение общественного труда.

Рассматривая главную на сегодняшний день концепцию развития человечества – концепцию устойчивого развития, необходимо подчеркнуть полноту взглядов на ее сущность. Сторонники данной системы идей, изложенных в "Повестке дня на XXI век" (основной документ конференции в Рио в 1992 г.), поддерживают программу действий, направленных на устойчивое развитие с социальной, экологической и экономической точек зрения, то есть две цели – высокое качество окружающей среды и здоровая экономика для всех народов мира – рассматриваются в единстве.

Под устойчивым развитием (от англ. *sustainable development* – поддерживаемое развитие) понимают такое развитие общества, при котором улучшаются условия жизни человека, а воздействие на окружающую среду остается в пределах хозяйственной емкости биосферы, так что не разрушается природная основа функционирования человечества [17]. При устойчивом развитии удовлетворение потребностей осуществляется без ущерба для будущих поколений.

В работе [17] также подчеркивается, что концепция устойчивого развития рассматривается как предпосылка долговременного прогресса человечества, сопровождаемого приумножением капитала и улучшением экологических условий. В англоязычной литературе под словом "*sustainable*" понимается очень мягкое поддерживающее управление. В соответствии с этим концепция устойчивого развития подразумевает развитие региона через самоорганизацию при рамочной внешней поддержке, предупреждающей возможность его перехода в состояние необратимой деградации среды. Для человечества в целом эта концепция подразумевает частичное, целенаправленное, поддерживающее перемещение финансовых ресурсов из богатых регионов в бедные при широком обмене экологическими знаниями и информацией. Термин содержит в себе противоречие, заключающееся в том, что, с одной стороны, подчеркивается необходимость постоянного развития (в том числе материального), а с другой – предполагается ограничение этого развития. С позиции эволюционного учения спорно также само сочетание терминов устойчивость и развитие.

С начала возникновения теории устойчивого развития современный научный мир Запада разделился, как отмечают американские ученые Д. Пирс, К. Тернер и И. Бетмен, на две группы – техноцентриков и эксцентриков, что отражено в табл. 1.2 [3, с. 27].

Понятие "устойчивое развитие" употребляется также в различных словосочетаниях. Так, ученые [4, с. 10] определяют рациональное

(равновесное) устойчивое развитие как систему отношений общественного производства, при которой достигается оптимальное соотношение между экономическим ростом, нормализацией качественного состояния природной среды, ростом материальных и духовных потребностей населения.

Вопросы экологической стабильности, равновесного природопользования и устойчивого развития отличаются чрезвычайной сложностью и спорностью.

Таблица 1.2 – Исследование проблем устойчивого эколого-экономического развития общества (критерии сравнения)

Техноцентрики		Экцентрики	
Рог изобилия	Приспособление	Коммунальщики	Глубокая экология
Степень экологизации			
Ориентация на экономический рост за счет эксплуатации ресурсов	Рациональное использование природных ресурсов	Сохранение природных ресурсов	Полное сохранение природных ресурсов
Тип экономики			
Свободный рынок, без учета экологических критериев	Постепенная экологизация экономики, управление рынком с помощью экономических инструментов	Глубокая экологизация экономики с ориентацией на четкие микроэкологические стандарты, подкреплённые использованием экономических инструментов	Очень глубокая экологизация с упором на минимальное использование природных ресурсов
Стратегия управления			
Критерии: экономическое развитие, ВВП	Модификация критериев с учетом экологического фактора и экологической составляющей ВВП	Сохранение экономики и населения	Нулевой экономический рост и нулевой рост населения
Темпы экономического роста			
Аксиома абсолютных возможностей технического прогресса при свободном рынке, обеспечивающего абсолютную взаимозамену ресурсов и снимающего все естественные ограничения развития	Отрицание абсолютной взаимозамены, выполнение основных постулатов слабой устойчивости экономического развития	Отделение экономических критериев от экологических, главный критерий – сохранение здоровья всей экосистемы в целом	Прекращение производственного роста, моральные обязательства по сохранению природы
Степень устойчивости развития			
Очень слабая устойчивость	Слабая-устойчивость	Сильная устойчивость	Очень сильная устойчивость

Вопросы экологической стабильности, равновесного природопользования и устойчивого развития отличаются чрезвычайной сложностью и спорностью.

Экономисты развитых стран отождествляют экологическое равновесие со стагнацией производительных сил, "нулевым ростом". Однако, по мнению ученых [4, с. 11], "равновесие ни в собственно природных, ни в природно-хозяйственных процессах не означает неподвижности, а предполагает их динамическое сбалансирование".

Динамическое равновесие как необходимость и достаточность базируется именно на антагонистических изменениях природной среды, уровень которых соответствует адаптационным возможностям человека и не разрушает устойчивость экологических систем в планетарном масштабе [14, с. 12-17].

"Особенное значение для оптимизации взаимоотношений общества с природой в процессе устойчивого развития получает проблема обеспечения преемственности уровней и сторон использования экономических законов. Выделяются три аспекта этой связи: по фазам производства, уровням хозяйствования (общество, отрасль, регион, объединение, предприятие), рангам субъектов и производственным функциям (руководители, специалисты и рядовые рабочие)" [4, с. 44].

Основные приоритеты устойчивого развития демократического общества должны определяться общечеловеческими ценностями и необходимостью формирования ноосферной цивилизации. В связи с этим предлагается одновременное решение следующих задач и целей [4, с. 120]:

- повышение уровня материального благосостояния и занятости населения – социальная цель;
- обеспечение динамического роста производства продукции общественного потребления, обмена и распределения – экономическая цель;
- возобновление качественного состояния окружающей среды и поддержки самовоспроизводительного свойства биосферы – экологическая цель.

Главные методологические ориентиры для достижения целей устойчивого развития создают рационализация территориальной организации природопользования относительно местных природно-климатических условий и естественно-ресурсного потенциала территории; перестройка отраслевой и внутриотраслевой структуры хозяйственного комплекса соответственно новым социальным и экономическим условиям, поиск новых путей пополнения бюджета.

Существуют и несколько пессимистические взгляды относительно политики устойчивого развития. В частности, ученые [19, с. 89] считают, что "шансы достижения устойчивого развития нельзя оценить как очень высокие. Когда реализуемая траектория развития экономики, исходящая из цели максимизации текущего благосостояния, отклоняется от магистрали устойчивого развития, то переход к этой магистрали является возможным только тогда, когда настоящие поколения проявят реальную готовность отказаться от реализации некоторых потребностей ради будущего". Или с точки зрения новой политической экономики (теории общественного выбора) требование устойчивого развития "обусловило бы отказ от реализации доминирующих групп интересов. В демократической системе решающим является вопрос, готово ли население учесть интересы будущих поколений как ограничения при максимизации собственной полезности. Для недемократической системы достижение устойчивого развития выглядит как еще более проблематичная цель. В самом деле, как можно требовать от господствующих в обществе

индивидов, которые не учитывают интересы и настоящего поколения людей, в дополнение учитывать и интересы будущих поколений?"

В работе [10] мы задаемся вопросом о том, является устойчивое развитие шагом вперед или это "ходьба на месте" и предлагаем рассматривать некоторые коррективы существующих глобальной и национальной концепций общественного развития, которые носят экологосбалансированный характер. То есть взаимосвязь целей социально-экономической и экологической должна приводить к определенному балансу в состоянии окружающей природной среды – наряду с приоритетом экономических задач ставятся полноценные экологические задачи.

ВЫВОДЫ

В последнее время отечественные ученые предложили некоторые интересные направления и подходы в исследовании системы "природа - общество - экономика". При этом все множество новых теорий и концепций разделяют на следующие группы: связанные с изучением воздействия загрязнения окружающей природной среды на экономику; связанные с экологическим нормированием производственной деятельности; связанные с изучением взаимосвязей в виде "природа - человек - природа"; связанные с управлением оздоровления окружающей среды; связанные с развитием ноосферного учения В. И. Вернадского и проблемами экономики природопользования.

На основе анализа различных научных направлений и методов в сфере эколого-экономических отношений, представленных в работах отечественных ученых (Данилишин Б.М., 1996; Буркинский Б.В., Степанов В.Н., Харичков С.К., 1999 [1]; Стадницкий Ю.И., 1999); Галушкина Т.П., 2000; Грынив Л.С., 2001 [3]; Дорогунцов С.И., 2001; Мельник Л.Г., 2001 и др.), мы предлагаем новый подход к решению данных проблем, который обозначен нами как *экологономика*. Основные положения *экологономического* подхода состоят в следующем:

- *экологономика* – научный подход, определяющий теоретико-методологические принципы и методы, качественные и количественные характеристики и показатели экологосбалансированного развития общества. При этом под сбалансированием понимается создание саморегулируемой мегасистемы, состоящей из пяти элементов: Дух (рацио-), Душа (психо- и социо-), Тело (экономо-), Природа (эколо-), Организация (тектолого-);

- теоретико-методологической основой *экологономики* является ноосферная наука В.И. Вернадского и *общезакономерная наука*. А.А. Богданова;

- *экологономика* изучает социотехнические экосистемы, под которыми понимаются экономические организации (прежде всего, предприятия), функционирующие аналогично природным экосистемам;

- в *экологономике* рассматривает процессы воздействия субъектов эколого-экономических отношений на соответствующие объекты как *экологоориентированное управление*;

- интегральным показателем оценки процессов, которые изучает *экологономика*, является качество окружающей среды;

- центральными категориями формирования методов *экологоориентированного управления* являются культура и природа;

- в центре изучения *экологономики* находится Человек как индивидуальность (психологический аспект) и личность (социальный аспект), которые проявляются в процессе их взаимодействия с окружающей средой.

SUMMARY

METHODOLOGICAL BASES OF ECOLOGONOMICA

E.A. Luk'yanihina, V.A. Luk'yanihin

The methodological base of native use economy in the sphere of quality management of natural environment and ecological management is considered in the article. The analysis of existent approaches has been conducted. A conclusion about the necessity of their further perfection is done. New scientific approach is offered to the decision of tasks of ecological and balanced development, which is adopted the authors of "ecologonomica".

СПИСОК ЛІТЕРАТУРИ

1. Буркинський Б.В., Степанов В.Н., Харичков С.К. Природопользование: основы экономико-экологической теории. –Одесса: ИПРЭЭИ НАН Украины, 1999. – 350с.
2. Возняк В. Общественное развитие и экология: взаимосвязь, противоречия и кризисы // Вопросы экономики. – 1998. – №2. – С.129-138.
3. Екологічно-збалансована економіка: проблеми теорії. – Львів: ЛНУ ім. І.Франка, 2001. – 240с.
4. Данилишин Б.М., Шостак Л.Б. Устойчивое развитие в системе природно-ресурсных ограничений. – К.: СОПС Украины НАНУ, 1999. – 367 с.
5. Евтушенко В.А. Методологические основы эколога-экономических отношений // Развитие экономической теории в условиях трансформационного кризиса. Научная конференция. Ч.3. – Харьков: ХГУ, 1996. – С. 48-49.
6. Евтушенко В.А. Теория общественного выбора и несовершенство общественного сектора // Вестник Харьковского государственного ун-та: экон.серия. – Харьков: ХГУ, 1997. – Вып. 398. – С.152-160.
7. Жильцов Е.Н. Экономика общественного сектора и некоммерческих организаций. – М.: Изд-во МГУ, 1995. – 185с.
8. Коуз Р. Природа фирмы / Пер. с англ. – М.: Дело, 2001. – 360с.
9. Лисовицкий В.Н. История экономических учений. – Харьков: ООО «Р.И.Ф.», 2002. – 320с.
10. Лук'янихін В.О. Екологічний менеджмент у системі управління збалансованим розвитком: Монографія. – Суми: ВТД "Університетська книга", 2002. – 314 с.
11. Лукьянихин В.А., Петрушенко Н.Н. Экологический менеджмент: принципы и методы: Монография. – Сумы: ИТД "Университетская книга", 2004. – 408с.
12. Некос В.Е. Основы общей экологии и неозологии. – Учеб. пособие. – Харьков, 1998. – Ч.2. – 156с.
13. Пигу А. Экономическая теория благосостояния / Пер. с англ.: В 2 т. – М.: Прогресс, 1985. – Т. 1. – 511с.
14. Потравный И.Н., Захочай В.Б. Ресурсосбережение и охрана окружающей среды. – К.: Урожай, 1990. – 240с.
15. Реймерс Н.Ф. Экология (теория, законы, правила, принципы и гипотеза). – М.: Россия Молодая, 1994. – 367с.
16. Саймон Г. Адміністративна поведінка / Пер. з англ. – К.: АртЕк, 2001. – 392с.
17. Снакин В.В. Экология и охрана природы: Словарь-справочник / Под ред. акад. А.Л. Яншина. – М.: Academia, 2000. – 384с.
18. Суслов И.П. Методология экономического исследования. – М.: Экономика, 1983. – 216с.
19. Экологический менеджмент / Н. Пахомова, А. Эндрес, К. Рихтер. – СПб.: Питер, 2003. – 544 с.
20. Siebert H. Economics of the Environment: Theory and Policy. – Berlin, Heidelberg, New York, London, Paris, Tokyo: Springer-Verlag, 1992. – 291p.

Е.А. Лукьянихина, канд. экон. наук, доцент,
СумГУ, г. Сумы;
В.А. Лукьянихин, канд. экон. наук, доцент,
ХТЭИ КНТЭУ, г. Харьков

Поступила в редакцию 5 октября 2007 г.