

методической и материально-технической базы, отсутствием систем мониторинга и аккредитованных организаций, большой стоимостью и продолжительностью работ.

В заключение можно отметить следующее: в целом существующая система эколого-экономического учета и контроля результатов производственно-хозяйственной и инвестиционной деятельности (государственная и общественная экологическая экспертиза, ОВОС и экологическая паспортизация предприятий) не приспособлена к решению задач, которые оценивают влияние факторов размещения на окружающую среду с точки зрения эффективности инвестиционной деятельности. Существующие институциональные мероприятия в определенной степени позволяют производить обратный учет — оценку влияния хозяйственных решений на состояние окружающей среды.

SUMMARY

The system of ecological-economic control of economic and investment activity was analyzed in the article. The main elements of this system, such as: state and public ecological professional findings, estimation of influence on the environment, ecological passportization of enterprises, ecological auditing were defined. With account of the effectiveness of investment activity unadapted system to the estimation of place factors influence on the environment was founded.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Закон Украины «Про екологічну експертизу» (від 9.02.95) // Голос України.- 16 березня 1995р.
2. Моткин Г.А. Основы экологического страхования.- М.: Наука, 1996.-192 с.
3. Пособие по составлению раздела проекта (рабочего проекта) «Охрана окружающей природной среды» к СНиПу 1.02.01-85 (Центральный научно-исследовательский и проектно-экспериментальный институт по методологии, организации, экономике и автоматизации проектирования и инженерных изысканий (ЦНИИ проект) Госстроя СССР, 1988.- 187с.
4. Экономический механизм экологизации производства / Е.В.Мищенко, В.А.Семененко, Н.В.Мищенко. — Сумы: ИПП «Мрия-1» ЛТД, 1996.-140 с.

УДК 502.7:330.55

РОЛЬ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ПРИРОДНО-ЗАПОВЕДНОГО ФОНДА В ФОРМИРОВАНИИ ВАЛОВОГО НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОДУКТА

Ю.В.Панасовский, доц.

Экономическая теория, исследующая экономические явления и процессы на макроуровне, одним из обязательных условий ставит необходимость измерения фиксированных на определенный момент времени количественных характеристик состояния и динамики национальных экономических систем. Данное требование вызвано необходимостью осуществления глубинного анализа причин и следствий экономического роста, стабилизации или спада с целью предотвращения негативных явлений и недопущения повторения неправильных действий, исходя из мирового опыта развития экономических систем. Методология экономики, позволяющая в своей основе постичь проблемы эффективного использования вовлекаемых в производство ограниченных производственных ресурсов (труд, финансы, капитальные фонды, природные богатства, информация), дает

возможность составить систему обобщающих характеристик, отражающих "экономическое здоровье общества".

В последнее время, учитывая крупномасштабность международной разделения труда, межнациональную интеграцию производства, обмена и потребления благ, возникший ряд нерешенных глобальных проблем, так или иначе отражающихся на функционировании экономических систем разных уровней, актуальной стала задача накопления, обработки и анализа данных о состоянии национальной экономики, изменениях в ней и тенденциях экономических процессов. Общественный, общенациональный взгляд на процесс производства, обмена и потребления благ потребовал детального отражения происходящих явлений, что в немалой степени было предопределено развитием больших информационных систем и появлением практически неограниченных возможностей накопления информации и работы с ней. Сейчас широкое распространение получил учет доходов и расходов на общенациональном уровне, что успешно реализуется через систему национальных счетов. Существует множество как агрегированных, так и частных простых показателей, отражающих уровень состояния экономики. Общепризнанным и наиболее емким показателем служит годовой объем совокупного производства благ, что отражается в стоимостной форме в системе национальных счетов как валовой национальный продукт (ВНП).

Общенациональный интерес к проблемам охраны окружающей среды и рациональному использованию природных ресурсов продиктован в первую очередь тем, что сейчас и в обозримом будущем природные богатства продолжают оставаться важнейшим производственным фактором. Наличие запасов природных ресурсов принято измерять производственно-экономический потенциал любой страны, поскольку использование сырьевых и несырьевых функций природы служит началом длинной цепи преобразований природного вещества и энергии в большинство продуктов конечного потребления. А это уже является залогом будущих успехов в независимом развитии и процветании нации. Кроме того, масштабы воздействия на состояние окружающей природной среды стали сопоставимыми с ее самовосстановительным потенциалом, что чревато необратимыми негативными изменениями в ее состоянии.

Учитывая, что окружающая природная среда - это не только будущие материальные блага, но и условие существования человека как биологического существа, ценность природных образований констатирует однозначность отношения общества к природе в вопросах необходимости ее сохранения. Обобщение направлений действия общества, желающего обеспечить себе благополучное существование путем удовлетворения материальных потребностей и социальных запросов при сохранении устойчивости природных систем и их природно-ресурсного потенциала, позволило выделить в последнем следующие аспекты. Прежде всего, это переход на безотходные производства, минимизирующие образование наиболее существенного фактора негативного воздействия на окружающую среду - твердых, жидких, газообразных, а также волновых, тепловых, шумовых и других загрязнений. Далее - это совершенствование средозащитных устройств, не допускающих попадание вредных агентов в окружающую среду. Следующим является поддержание средообразующего потенциала природных систем, в том числе и путем создания рациональной системы охраняемых природных территорий. И, наконец, осуществление мер на стадии снижения и компенсации последствий существующего негативного воздействия на окружающую природную среду, сказывающихся на условиях жизнедеятельности. Исходя из такой постановки, значимость территорий и

объектов природно-заповедного фонда формируется в истоках всей системы природопользования в целом.

Исследования в области оценки природно-ресурсного потенциала удобнее всего проиллюстрировать на примере экономической значимости территорий и объектов природно-заповедного фонда (ТОПЗФ). Они позволили сформулировать следующие основные положения.

1 Природные комплексы ТОПЗФ представляют собой интегральный природный ресурс, используемый в целях получения экономически значимого результата от сохранения генофонда, поддержания жизнеобеспечивающих процессов и природно-хозяйственных систем, реализации научно-исследовательской и информационной функции (аналогично использованию сельскохозяйственных земель в целях получения сельскохозяйственной продукции, лесных земель - в целях получения сырьевой и несырьевой продукции леса и т.п.).

2 Природно-ресурсный потенциал природных комплексов ТОПЗФ в части выполнения целевых функций реализуется через систему производственных и товарно-денежных отношений, оцениваясь наравне с другими видами природных ресурсов по эффективности возможного целевого их использования.

3 Функционирование ТОПЗФ определяет одну из ветвей производственной деятельности и обеспечивает свою часть в конечном результате, отражаемом показателем ВВП.

4 Этот результат является составляющей результата всей системы природопользования, под которым понимается использование, охрана и воспроизводство природно-ресурсного потенциала, каковым располагает территория в пределах национальных границ.

5 Кроме результата целевых функций (сохранение генофонда, поддержание жизнеобеспечивающих процессов и природно-хозяйственных систем, научно-исследовательской и информационной функции), вклад ТОПЗФ в ВВП дополняется результатом нецелевого пользования этими территориями.

Таковым является результат деятельности, не противоречащей их целевому назначению, деятельности по использованию тех или иных качеств и свойств природно-ресурсного потенциала таких территорий и их возможностей функционировать в статусе юридического лица.

Макроэкономическая модель экономического роста по показателю ВВП определяет его как максимизацию совокупного дохода, измеряемого либо суммой всех расходов на приобретение готовых товаров и услуг, либо доходов, образованных производством данного объема товаров и услуг, в годовом исчислении. Формализованное выражение данной модели имеет следующий вид:

$$C + I_g + G + X_n \rightarrow \max,$$

где C - личные потребительские расходы;

I_g - валовые негосударственные внутренние инвестиции;

G - государственные закупки произведенных благ;

X_n - вненациональные поступления (чистый экспорт).

Рассмотрим детально конкретный вклад ТОПЗФ в формирование составляющих данной модели.

Потенциальная готовность индивидуального потребителя платить за полезности, доставляемые целевым функционированием ТОПЗФ в ущерб получения иных благ, объективно существует. Даже в законе "О природно-

заповедном фонде Украины" отмечается: "За посещение территорий и объектов природно-заповедного фонда их администрации ... могут устанавливать плату". Кроме того, учитывая наличие рентаобразующих свойства функционирования ТОПЗФ по отношению к хозяйствам, находящимся в зоне влияния этих территорий, не заработанная часть прибыли этих хозяйств (рента) может быть оплачена индивидуальным потребителем через включение ее в цену производимого в этих хозяйствах конечного продукта потребления. В настоящее время такая оплата уже существует. Вопрос лишь в том, что данная рента никем и никогда на Украине не учитывалась.

Валовые негосударственные внутренние инвестиции подразумевают собой оплату полезностей, доставляемых выполнением ТОПЗФ целевых функций, со стороны негосударственных предприятий, учреждений, организаций - юридических лиц негосударственной формы собственности.

Средообеспечивающая, средоподдерживающая функция природных комплексов ТОПЗФ является неотъемлемой частью реализации самовосстановительного потенциала природной среды в целом. Протекание фундаментальных экологических процессов, таких, как регенерация почв, круговорот питательных веществ, грунтовые стоки, природная очистка вод и пр., обеспечивается силами самой природы. Эти процессы поддерживают природные системы в состоянии, стремящемся к экологическому равновесию. Тем самым они формируют и поддерживают природную среду как базис жизнеобеспечивающего комплекса - необходимого условия жизни человека и развития общества. Разнокачественность природных ресурсов, вовлекаемых в использование человеком с целью получения тех или иных благ, определяет разную эффективность пользования этими ресурсами. Экономическое содержание этого процесса находит свое отражение в показателе дифференциальной ренты. Стабильность в качестве природных ресурсов с известной степенью допущения определяет стабильность дифференциальной ренты в хозяйствах, эксплуатирующих эти ресурсы. Так, естественное плодородие почв при идеальных условиях обработки не должно снижаться из года в год. Ухудшение естественного плодородия означает несостоятельность природного воздействия на процесс регенерации. Снижается рента, снижается эффективность использования данного ресурса, снижается ценность данного участка как ресурса, используемого для получения сельхозпродукции.

Предотвращение потери ренты есть ничто иное как экономически значимый результат реализации самовосстановительной функции природных систем, которые направляют свое саморазвитие на достижение экологического равновесия. Первая и последующие стадии производства по добыче и переработке природного сырья, а также по использованию природных систем для получения несырьевых благ, обмен и потребление конечных продуктов в виде товара включают в свою стоимость ренту, обеспечивая даровую часть дохода, получаемого с потребителя.

Различая в составе ВВП личные потребительские расходы и внутренние покупки инвестиционных товаров частным (негосударственным) бизнесом, следует с определенностью констатировать, что потребленные за год конечные продукты и осуществленные инвестиционные расходы включают в себя затраты не возмещаемого "природного" капитала. Разница лишь в качественном, внутрисущностном различии потребительских и инвестиционных товаров. Таким образом, реализация ТОПЗФ функции сдерживания или исключения деградации природной среды (функции поддержания жизнеобеспечивающих процессов и природно-хозяйственных

систем) вносит свой вклад в формирование вновь созданной стоимости. Таково же внутреннее содержание государственных закупок товаров и услуг. В их составе закупка товаров осуществляется преимущественно государственным сектором производственных структур, т.е. государственными предприятиями. Неизъемная часть дохода в виде дифференциальной ренты обеспечивает часть дохода производителя, пользующегося функцией сдерживания деградации природной среды, реализуемой ТОПЗФ.

Кроме того, реализация охраняемыми природными территориями функции сохранения генофонда как товар покупается государством в размере объема государственного финансирования их деятельности в части содержания природных комплексов ТОПЗФ. Данная ситуация определена, с одной стороны, системой финансового обеспечения ТОПЗФ, где основным источником финансирования является государственный бюджет. С другой — тем, что "производство" такого товара является заказом общества, реализующего свои права через государственное свое устройство. Государство, таким образом, является потребителем произведенного конечного товара, что увеличивает такими закупками ВВП, распределяя его на все общество.

К государственным закупкам относится также выполнение госбюджетных научно-исследовательских работ, осуществляемых силами научного персонала лабораторий в заповедниках, национальных парках и пр. Осуществление научных исследований и наблюдений за происходящими в природных системах ТОПЗФ явлениями и процессами не входит в рамки потребительского спроса населения напрямую. Однако имеет место частичное включение в стоимость потребительских и инвестиционных товаров затрат, связанных с реализацией данной функции. Особенно это касается прикладных исследований.

Аналогичная схема участия целевого функционирования ТОПЗФ в формировании ВВП по части чистого экспорта. Рынок экспортных услуг, которые может предоставить природно-заповедный фонд Украины, может быть достаточно привлекательным не только в части особенностей природных качеств охраняемых природных территорий, но и дешевой рабочей силой, возможностью расширить рынок сбыта своей продукции, технологий, услуг для зарубежных предприятий. Учитывая высокий уровень некоторых зарубежных разработок, например, в области индустрии отдыха, украинские национальные парки могут стать привлекательным объектом для иностранных инвестиций.

Вышеизложенное позволяет проследить достаточно существенную роль ТОПЗФ в формировании ВВП. То же самое мы можем установить, исчисляя ВВП по сумме всех доходов, в каждой из составляющих которого заложены экономически значимый результат реализации охраняемыми природными территориями целевых и нецелевых функций. В этом случае требует своей проработки вопрос определения объема потребленного природного капитала. Однако уже сам факт необходимости способствовать самовоспроизводству природных образований, восстановлению их природно-ресурсного потенциала уже предопределяет появление проблемы достаточного финансового обеспечения этих работ. Эколого-экономические исследования в этом направлении уже привели к понятию "экологической амортизации", включаемой в "экологическую цену" произведенного продукта. Нам представляется достаточно прочной такая позиция, поскольку наиболее полно отражает воспроизводственный процесс в природно-хозяйственных (эколого-экономических) системах с учетом экологических издержек. Восстановление (реновация) природно-ресурсного потенциала — процесс,

который по нынешним временам стал уже достаточно схожим с процессом замещения потребленного капитала. Особенно просматривается такая аналогия при рекультивации земель, лесовозобновлении, эксплуатации внутренних естественных и искусственных водоемов.

SUMMARY

The influence of the functioning of the guarding nature territories on the value of the Gross National Product is investigated. The directions and function methods of valuation are suggested. The necessity to include in the Gross National Product the results of the utilization of the guarding nature territories is based on here.