

Модернизация образования в условиях переходного общества (философский анализ)

Образование в современном мире играет все более важную роль. По уровню развития системы образования можно достаточно точно судить о качественном состоянии общества. Модернизация общества предполагает изменение принципов организации сферы образования. Успех в реформировании последней во многом предопределяет поступательное развитие общества в ближайшем и более отдаленном будущем. И, наоборот, отсутствие прогресса в сфере образования обрекает любую страну на неизбежную деградацию, лишая каких-либо шансов на занятие достойного места в современном мире. Именно поэтому в экономически развитых государствах огромное внимание уделяется совершенствованию образовательной системы, на эти цели ежегодно расходуются колоссальные средства. К сожалению, этого нельзя сказать о большинстве стран, появившихся на постсоветском пространстве и переживающих переходный период.

За последние двенадцать лет в сфере образования в России произошли существенные изменения. Они были чрезвычайно противоречивыми по своему характеру и направленности, затронув все аспекты образовательной деятельности. С одной стороны, налицо системный кризис образования, распад существовавшей ранее образовательной системы. В числе социальных причин, приведших к такой ситуации, можно назвать недостаточное финансирование учебных заведений на протяжении всех последних лет, падение уровня жизни работников образовательной сферы и, как следствие, неизбежное снижение требований к качеству знаний как в средней, так и в высшей школе.

С другой стороны, нельзя не заметить и наличие позитивных тенденций. Они проявляются в создании новых типов учебных заведений, развитии альтернативных систем

образования, устранении запретов на новаторские методы обучения. Особо отметим увеличение доступности высшего образования для жителей малых городов и сельских населенных пунктов, в которых открываются филиалы престижных университетов. Для населения глубинки высшее образование сегодня становится столь же привычным, как раньше среднее. Однако это не результат продуманной стратегии развития образования, а лишь «побочный эффект» перехода к рынку. Положительные результаты случайны, разрознены и не свидетельствуют о преодолении кризиса в образовательной системе.

Сложившаяся ситуация не может не волновать педагогических работников, специалистов, представителей нарождающегося в нашей стране гражданского общества. Существующая модель образования не отвечает современным требованиям. По мнению многих ученых, нужно искать новый комплекс идей, создающих интеллектуальную основу для образовательной системы.

Какова цель образования? Какие виды образования существуют? Каким должен быть идеал образованности? Потребность найти ответы на эти вопросы стала предпосылкой появления философии образования – научного направления, интенсивное развитие которого началось в России менее десяти лет назад. До этого философии образования в нашей стране фактически не существовало, в то время как за рубежом труды по данной проблематике появляются с конца девятнадцатого века. Окончательное же оформление философии образования как самостоятельной научной дисциплины происходит во второй половине двадцатого столетия.

С глубокой древности философы искали решение насущных проблем человека, общества и государства на путях реформирования образовательной системы. Поэтому совсем не случайно, что такие выдающиеся мыслители прошлого как Конфуций и Сократ, Платон и Аристотель, Монтень и Локк, Руссо и Кант, Шеллинг и Гегель, Спенсер и Дьюи уделяли серьезное внимание вопросам образования и воспитания.

Становлению философии образования сопутствует понимание того, что мы живем в постоянно изменяющемся обществе. Каждому поколению приходится давать ответы на вызовы своего времени. Поэтому главное предназначение философии образования заключается в том, чтобы всякий раз определять контуры той модели образования, которая будет наиболее адекватно соответствовать новой ситуации, максимально способствовать решению задач, стоящих перед обществом.

В последние десятилетия в России приобрела популярность постмодернистская философия образования, которая последовательно выступает против диктата теорий и систем в педагогике, за «демократичность» и плюрализм «самоценных педагогических практик». На наш взгляд, философский скепсис постмодернизма вполне оправдан и имеет под собой реальные основания. Он передает ощущение исчерпанности современных способов освоения мира в науке, искусстве, образовании, во всей духовной жизни общества. Тем не менее, критическое отношение к действительности, столь характерное для постмодернизма, должно сопровождаться и стремлением выработать новые позитивные ориентиры для деятельности людей. К числу таких ориентиров, несомненно, относится и вопрос о том, какую цель преследует образовательная деятельность.

В самом общем виде определение цели образования выглядит универсально — наилучшим образом подготовить индивида к будущей жизни и профессиональной деятельности, что предполагает формирование его как личности и как специалиста. Разногласия возникают при конкретизации того, в чем заключается суть такой подготовки.

Сторонники утилитарного подхода делают акцент на втором аспекте этой двуединой цели. По их мнению, основное назначение системы образования — подготовка выпускников, которые будут востребованы существующим рынком труда. Поэтому ими делается упор на измеримых результатах обучения — приобретенных знаниях и навыках. Приверженцы

альтернативного подхода, напротив, всячески подчеркивают значение личностного аспекта. С их точки зрения, из стен образовательного учреждения должен выходить прежде всего человек, способный сам формировать свою личность, нести ответственность за свои поступки и уметь находить общий язык и эффективно взаимодействовать с другими людьми в условиях современной многополюсной культуры. С этих позиций, основная цель образования заключается в формировании индивидуальной культуры человека, а не в получении конкретных знаний и навыков.

Определение приоритетов в отношении цели образования во многом зависит от того, какой интерес доминирует в ходе осуществления образовательной подготовки: государства и общества или индивида. По этому поводу имеется широкий диапазон мнений: от безусловного приоритета интересов государства до абсолютного предпочтения интересов отдельного человека.

Сторонники приоритета государственных интересов, как правило, склонны к защите ценностей традиционной системы образования. Последняя складывалась веками и даже тысячелетиями. Главной целью традиционной системы образования всегда было приобщение учащихся к устоявшимся общеобязательным нормам, подготовка законопослушных членов общества, принимающих его основные ценности. Особенно это характерно для общеобразовательной школы. Она ориентирована на прошлый опыт, а не на творческую деятельность по его изменению. Школа консервативна в буквальном значении этого слова. Таким путем достигается социально-политическое единство общества, а система образования выполняет функции социализации и социального контроля.

Однако реализация этих важных для общества и государства функций имеет и обратную сторону. Приобщение к общепринятым нормам и стандартам поведения нивелирует индивидуальность, сводит разных людей как бы к одному знаменателю, ставит преграды на пути развития уникальных

способностей каждого отдельно взятого человека. Именно поэтому подавляющее большинство неординарных людей, добившихся в разное время выдающихся успехов в науке, искусстве, бизнесе и т.д., крайне негативно отзывались о школьной системе, которая, кстати сказать, также весьма низко их оценивала. Данный недостаток традиционной образовательной системы настолько очевиден, что с ним уже на протяжении нескольких веков ведется неустанная борьба. В различные эпохи в качестве новых высказываются, по существу, одни и те же педагогические идеи – необходимость поддержки активности ребенка, его самостоятельности, необходимость учета индивидуальных способностей и склонностей. Другими словами, выдвигается требование осуществлять образовательную деятельность в интересах самого индивида и, насколько это возможно, его собственными усилиями. Наиболее проницательные мыслители выводили данное требование из существа демократии. Так, например, Д. Дьюи в книге «Демократия и образование» утверждал, что само по себе развитие личности является нравственной целью. А подлинный смысл демократии состоит в ее вкладе в личностный рост каждого члена общества. На этой методологической основе Дьюи и его последователи надеялись осуществить переворот в образовательной системе: не учащийся должен приспособляться к школе, а, наоборот, образование должно быть приспособлено к каждому конкретному ребенку. В этом как раз и состоит главная идея альтернативных систем образования. Тем не менее, и сегодня господствующей остается традиционная система образования.

Причину этого, видимо, нужно искать в конкуренции двух важнейших общечеловеческих ценностей: порядка и стабильности в обществе, с одной стороны, и создания благоприятных условий для личностного роста граждан этого общества, с другой. Поскольку наличие первого является неизменным условием для обеспечения второго, то становится ясным, почему во все времена приоритет отдавался той системе образования, которая наилучшим образом обеспечивала порядок

и стабильность в обществе. А ей всегда была (и, разумеется, остается сейчас) традиционная система образования. Именно о ее сохранении и поддержке всегда пеклось любое государство. Что касается условий для личностного роста граждан, то это уже сфера частных интересов и частной инициативы. Поэтому все альтернативные системы образования успешно функционировали только в частных школах. В государственных образовательных учреждениях они всего лишь декоративный элемент. Так осуществляется разграничение интересов личности и государства в демократическом обществе.

Этим сегодня определяются параметры и направленность реформирования образования в России, фактически имеющее своей целью модернизацию традиционной образовательной системы, усовершенствование ее отдельных элементов. Ни на что иное в бюджете просто не найдется средств. Все существенные противоречия традиционной системы образования при этом сохраняются. Значит, и поиск новых идей, способных кардинально изменить ситуацию, должен продолжаться.

Иванова Т.В.

Сумський державний університет

Социальная структура с позиций гендерного подхода

Социальная структура понимается как совокупность взаимосвязанных элементов. Гендерный анализ обычно крайне редко применяется при описании структурных характеристик социальных отношений. Как исключение можно назвать социально-демографическую структуру, в которой гендерное распределение социальных ролей выступает самостоятельным объектом исследования. Вместе с тем даже поверхностный взгляд на социальную структуру открывает нам явную