

экономической ценности, является суммой четырех показателей: стоимости использования прямой, стоимости использования косвенной, возможной стоимости и стоимости существования. Сложным является определение косвенной стоимости использования. Этот показатель часто применяется в глобальном масштабе или в довольно широком региональном аспекте. Это объясняется возможным несовпадением глобальных и локальных выгод. То, что невыгодно для отдельного региона, страны, может оказаться жизненно важным для других стран.

Еще более сложен для расчетов показатель возможной стоимости. Он связан с консервацией биологического ресурса для возможного использования в будущем, т.е. речь идет о будущем использовании. В этом случае возможная стоимость — это скорректированная сумма прямой и косвенной стоимости использования.

Перечисленные выше подходы к определению стоимости неиспользования или стоимости существования, конечно, имеют много уязвимых мест, они достаточно условны. Однако в настоящее время экономический аппарат применения этих методов быстро развивается. И полученные в результате применения этих подходов стоимости природных благ, которые изначально вообще не имели цены или она была занижена, уже в ряде случаев воздействовали на принятие более экологически приемлемых решений.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Гирусов Э. В. Экология и экономика природопользования. - М.: ЮНИТИ, 2000. - 455 с.

АНАЛИЗ ОПЫТА РАЗРАБОТКИ ЭКОЛОГО- ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИНДИКАТОРОВ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ДЛЯ УКРАИНЫ

Н.М. Костюченко

Сумский государственный университет

На сегодняшний день все острее стоит проблема соотношения экономического развития с воспроизводственными способностями природы. Проблема истощения природных ресурсов и деградации окружающей среды становится одной из основных проблем, в значительной степени влияющих как на здоровое развитие общества,

так и на его благосостояние, т.е. эффективное развитие экономической системы.

Для Украины в ближайшее время может оказаться вполне реальной ситуация, когда выход из кризиса и формальный экономический рост будут сопровождаться дальнейшей экологической деградацией.

Идеи и практические методы перехода к устойчивому развитию, поддержанные большинством стран мира, делают необходимым учет экологического фактора в системе основных социально-экономических показателей. Общепринятые показатели экономического благосостояния не отражают экологической деградации, и за их ростом может скрываться истощение природных ресурсов и рост загрязнения. Поэтому необходимо проводить корректировку основных экономических показателей с учетом воздействия на окружающую среду.

Существует несколько подходов к построению индикаторов устойчивого развития.

Первый подход базируется на построении интегрального эколого-экономического индикатора – «зеленые счета», экологически ориентированный чистый внутренний продукт, показатель «истинных сбережений», индикатор «здоровье населения», индекс развития человеческого потенциала, агрегированный индекс «живой планеты», показатель «экологический след».

Второй подход базируется на построении системы показателей, которые могут отражать отдельные экономические, социальные и институциональные аспекты устойчивого развития. Примером такого подхода является методология Комиссии ООН по устойчивому развитию, исследования Всемирного Банка, совместная с UNEP и CIAT разработка системы индикаторов, система экологических индикаторов ОЭСР.

Рассмотрим возможность создания такой системы базовых индикаторов для украинской экономики (см. таблицу 1).

На основе произведенного расчета и анализа можно сделать вывод, что Украине далеко до устойчивости, практически все базовые индикаторы, рассчитанные по нашей стране, хотя и показывают позитивные результаты, не отвечают требованиям сбалансированного эколого-экономического развития.

Таблица 1 - Приоритетные базовые эколого-экономические индикаторы Украины

Проблема	Индикатор	Значение индикатора (2001 г.)	Динамика индикатора	Оценка динамики
1	2	3	4	5
Потребление природных ресурсов. Структура экономики. Технологический уровень.	1. Энерго-емкость	0,716 кг у.т./грн. ВВП	Снижение в 4,76 раза к уровню 1995 г., и в 2,88 раза к уровню 1996	Позитивная
Аварии катастрофы. Экологический ущерб. Обновление основного капитала. Технологический уровень.	и 2. Коэффициент обновления основных фондов	2,36%	Значительное уменьшение к уровню 1990 г.	Негативная
Загрязнение окружающей среды. Здоровье населения. Технологический уровень.	3(а). Выбросы загрязняющих веществ в воздух на единицу ВВП	30 кг/тыс грн ВВП	Снижение в 4,58 раза к уровню 1995 г.	Позитивная
	3(б). Выброс твердых веществ от стационарных источников	18080,1 тыс.т	Уменьшение в 2,22 раза к уровню 1990 г., и в 1,39 раза к 1995 г.	Позитивная
	4. Сброс загрязняющих веществ в воду на единицу ВВП	0,0105 м ³ /тыс. грн. ВВП.	Сокращение в 8,1 раза к уровню 1995 г.	Позитивная
Сохранение экосистемных функций и биоразнообразия	6. Площади особоохраняемых природных территорий	970,8 тыс. га в 2001 г.	Рост в 2001 г. в 2,69 раза к уровню 1991 г., и в 2,32 раза к уровню 1995 г	Позитивная
		1013,6 тыс. га в 2002 г.	Рост в 2,8 раза в 2002 г. к уровню 1991 г., и 2,43 в раза к уровню 1995 г.	
Глобальное изменение климата (рынок квот на выбросы парниковых газов)	7. Выбросы парниковых газов	3106,5 тыс. т в 2001 г.	Уменьшение в 2,36 раза к уровню 1990 г.	Позитивная
		3254,7 тыс. т в 2002 г.	Рост на 5% в 2002 г. к уровню 2001 г.	Негативная

Так, согласно значений приоритетных базовых эколого-экономических индикаторов, Украина находится в весьма выгодном положении. Мы имеем положительные значения практически по всем показателям. Так, по потреблению природных ресурсов, структуре

экономики и технологическому уровню в стране наблюдается тенденция к снижению энергоемкости и материалоемкости, уменьшению отходности на единицу ВВП, снижению выбросов загрязняющих веществ в атмосферу и водные объекты. Анализируя истощение ресурсов, замечаем уменьшение добычи многих полезных ископаемых. Согласно статистических данных это хорошие результаты.

Таким образом, не вдаваясь в глубокий анализ, а исследуя полученные по методике Всемирного Банка и ОЭСР расчета базовых индикаторов устойчивого развития, можно сделать неправильные выводы о приближении Украины к устойчивому развитию. Здесь важно понимать, что нельзя просто переносить показатели из методики одной страны на другую.

Соответственно, для Украины многие «позитивные» результаты по рассчитанным индикаторам вовсе не говорят об устойчивости. Необходимо осознавать, что важно не просто снижение объемов выбросов загрязняющих веществ в атмосферу или водные объекты, уменьшение материало- и энергоемкости, а прежде всего переход на более экологичные, инновационные, материало- и энергосберегающие технологии, соответственно менее отходные и т.д. Поэтому многие полученные показатели не отражают реальной картины в стране, они скорее говорят о сложном экономическом положении в Украине.

Однако некоторые индикаторы вполне адекватно отражают действительное состояние экономики и окружающей среды в Украине. Среди них необходимо отметить площадь особо охраняемых природных объектов, коэффициент обновления основных фондов, индекс цен и т.д. Так, значение последних двух коэффициентов еще раз подтверждает, что полученные результаты обусловлены прежде всего падением производственных мощностей вследствие затянувшегося экономического кризиса. К тому же рост ВВП обусловлен в значительной мере развитием торговли.

Проводя анализ базовых проблем и индикаторов устойчивого развития Украины (30 показателей), получаем более реальную картину, но тоже с завышенными результатами.

Чтобы значения индикаторов отражали реальную картину в Украине, предлагаю использовать в расчетах, прежде всего ВВП не в фактических ценах, а скорректированный на инфляцию. В условиях нашей страны это целесообразно, так как темпы инфляции в стране были высокие и сверхвысокие. К тому же, с моей точки зрения, следует все рассчитываемые индикаторы устойчивого развития приводить не к ВВП, а к объему продукции, полученной в ходе

производственной деятельности в стране, в денежном измерении. Так, не стоит включать доходы от торговли и оказанных услуг в показатели энергоемкости и материалоемкости, а также отходности и выбросов загрязняющих веществ.

В качестве агрегированного индикатора целесообразно использовать «зеленый» (скорректированный) ВВП. Также удобен индикатор «истинных сбережений».

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Диксон Дж., Бэксес Ж., Гамильтон К., Кант А., Лату Э., Педжиола С., Хи Ж. Новый взгляд на богатство народов. Индикаторы экологически устойчивого развития / Пер. с англ.; Предисл. Бобылев С.Н., Сидоренко В.Н. – 2-ое изд. – М.: Весь мир, 2003.-128с.
2. Индикаторы устойчивого развития России / Под ред. С.Н. Бобылева, П.А. Макеенко. - М., 2001.
3. Линстер М.Дж.А. Индикаторы состояния окружающей среды и устойчивости. Измерение, формирование и применение. Часть 2. Примеры из опыта стран.- М.: Управление окружающей среды ОЭСР.
4. Рута Дж. Индикаторы устойчивого развития: базовые понятия. - Институт всемирного банка.
5. Статистичний збірник “Довкілля України” за 2002 рік. / Державний комітет статистики України: під загальним керівництвом Ю.М. Остапчука. – К., 2003.
6. Статистичний щорічник України за 2001 рік. Державний комітет статистики України.- К.: “Техніка”, 2002.
7. Indicators of Sustainable Development: Guidelines and methodologies. / UN Division for Sustainable Development.
8. Lawn Ph.A. A Theoretical Foundation to Support the Index of Sustainable Economic Welfare (ISEW), Genuine Progress Indicator (GPI), and Other Related Indexes. // Ecological Economics 44 (2003).
9. Organization for economic co-operation and development OECD Environmental Indicators Development, Measurement and Use REFERENCE PAPER.

РОЛЬ УЧАСТИЯ ОБЩЕСТВЕННОСТИ В ПРИНЯТИИ УПРАВЛЕНЧЕСКИХ РЕШЕНИЙ КАК МЕТОД ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ ТЕХНОГЕННЫХ КАТАСТРОФ

Ю.А. Опанасюк, асп.

Сумский государственный университет, г. Сумы

Принцип участия всегда был одним из главных элементов в процессе принятия управленческих решений. Участие общественности - прямое участие в процессе принятия решений как организованными заинтересованными сторонами, так и неорганизованными группами (широкими слоями общественности). Принцип участия общественности отражен в документах международного экологического права, таких как Декларация Рио (принцип 10, 1992 г.) и Орхусская конвенция (статьи 6-8, 1998 г.).