

2. Киселев Г.С. **Шанс на свободу** (о перспективах открытого общества). // Вопросы философии. – 2004. – №9. С.3-16.
3. Рябчук М. **Від Малоросії до України: парадокси запізнілого націєтворення**. – К.: Критика, 2000. – С.304.

*Знак В.Е.*

*(Харьков, НАУ "ХАИ")*

## **СИСТЕМА ДАТИРОВКИ ДОКУМЕНТОВ В ЭЛЛИНИСТИЧЕСКИХ МОНАРХИЯХ И ЕЕ ИДЕОЛОГИЧЕСКИЕ ФУНКЦИИ**

Важнейшим реквизитом любого древнегреческого документа была датировочная формула. В греческих полисах годовое датирование документов осуществлялось только по имени ежегодно сменяемого верховного магистрата (архонта-эпонима) или жреца наиболее почитаемого божества. Однако в эпоху эллинизма в греко-македонских монархиях, возникших на месте державы Александра Македонского, система датировки документов существенно усложнилась и стала совмещать в себе два принципа летоисчисления – по годам правления царей и по имени жрецов царского культа. Анализ этой датировочной системы позволяет раскрыть малоизвестные аспекты функционирования документной коммуникации в античном мире.

Впервые датировочные формулы указанного типа стали употребляться в Птолемеевском Египте в начале III в. до н.э. Вслед за годами правления царя, которые собственно и определяли дату издания документа, в таких формулах содержалось упоминание жреца культа Александра Македонского и культа представителей правящей династии Птолемеев. При этом личное имя жреца, вопреки греческим традициям, ставилось после его титула, т.е. – после перечисления имен обожествленных монархов. По восшествии на престол каждой новой супружеской пары монархов ее имя добавлялось в титул жреца, а вскоре в документы стали вписывать и имена «специальных» жриц отдельных птолемеевских цариц. В результате к середине II до н.э. датировочные формулы приобрели очень внушительные размеры и, зачастую, стали занимать большую часть документа. Тем не менее, их воспроизводили в обязательном порядке во всех актах, подлежащих официальной регистрации, включая частные контракты купли-продажи и найма на работу, завещания, прошения и т.д. Никакого практического значения этот громоздкий элемент датировки не имел. Судя по всему, он преследовал чисто идеологические цели – распространить царский культ на территории монархии, утвердить сакральный статус правящих царей, подчеркнуть преемственность их власти с властью Александра. Не удивительно поэтому, что все птолемеевские монархи, особенно в период ослабления царской власти во II-I вв. до н.э., стремились как можно быстрее ввести свои имена в титулатуру эпоним-

ного жреца. На рубеже III-II вв. до н.э. Эта практика была заимствована государством Селевкидов, где в документы, наряду с годами «селевкидской эры», вписывались имена жреца культа царя, жреца его предков и жрицы его супруги. Позже аналогичные датировки стали широко применять и в других эллинистических царствах, причем везде они совмещались с датировками по годам правления царей и не имели практического значения.

Таким образом, чисто технический реквизит документа – датировочная формула – превратился в эллинистической монархии в важное орудие политической пропаганды. Это показывает, что возможности и функции документа как средства коммуникации были в античном мире чрезвычайно широки, а его социально-политическое значение выходило далеко за рамки простого носителя информации.

*Козинцева Т.А. – канд. филос. н.  
(Сумы, СумГУ)*

### **К ВОПРОСУ О САМОИДЕНТИФИКАЦИИ И ИНТЕГРАЦИИ**

Понятия самоидентификации и интеграции являются в общественной лексике едва ли не самыми популярными. Понятие самоидентификации используется в отношении этноса, нации, социальной группы, отдельного человека в различных общественных и точных науках, и довольно часто самоидентификация рассматривается как самопознание или более широко как самосознание («самоидентификация культуры в современных условиях есть не что иное, как этническое самосознание»).

Идентификация – полное совпадение одного предмета, явления с другим. Для того, чтобы адекватно произвести идентификацию, необходимо обладать максимально возможным знанием об идентифицируемых объектах.

Самоидентификация – полное совпадение с самим собой, т.е. совпадение целого и неизменяющегося (хотя бы в данный момент времени) с представлением о себе, т.е. идея о себе и я сам должны совпасть. Таким образом, если предположить возможность самоидентификации – она может быть произведена только познающим субъектом, при этом вопрос о его адекватности (субъекта в познавательном процессе) вполне можно оставить открытым, так как остается открытым вопрос о том, кем задана идея о себе, насколько она соотносится с действительностью.

-Самоидентификация – мысль о бытии и бытие как единое целое, как суть одно и то же или же как единство самосознания (в Кантовском смысле), как синтетическое единство трансцендентальной апперцепции.

-Самоидентификация «Я» - как целого и самоидентификация нации, культуры как целого, единого, неизменного, либо рассматриваемого в