

ного жреца. На рубеже III-II вв. до н.э. Эта практика была заимствована государством Селевкидов, где в документы, наряду с годами «селевкидской эры», вписывались имена жреца культа царя, жреца его предков и жрицы его супруги. Позже аналогичные датировки стали широко применять и в других эллинистических царствах, причем везде они совмещались с датировками по годам правления царей и не имели практического значения.

Таким образом, чисто технический реквизит документа – датировочная формула – превратился в эллинистической монархии в важное орудие политической пропаганды. Это показывает, что возможности и функции документа как средства коммуникации были в античном мире чрезвычайно широки, а его социально-политическое значение выходило далеко за рамки простого носителя информации.

*Козинцева Т.А. – канд. филос. н.
(Сумы, СумГУ)*

К ВОПРОСУ О САМОИДЕНТИФИКАЦИИ И ИНТЕГРАЦИИ

Понятия самоидентификации и интеграции являются в общественной лексике едва ли не самыми популярными. Понятие самоидентификации используется в отношении этноса, нации, социальной группы, отдельного человека в различных общественных и точных науках, и довольно часто самоидентификация рассматривается как самопознание или более широко как самосознание («самоидентификация культуры в современных условиях есть не что иное, как этническое самосознание»).

Идентификация – полное совпадение одного предмета, явления с другим. Для того, чтобы адекватно произвести идентификацию, необходимо обладать максимально возможным знанием об идентифицируемых объектах.

Самоидентификация – полное совпадение с самим собой, т.е. совпадение целого и неизменяющегося (хотя бы в данный момент времени) с представлением о себе, т.е. идея о себе и я сам должны совпасть. Таким образом, если предположить возможность самоидентификации – она может быть произведена только познающим субъектом, при этом вопрос о его адекватности (субъекта в познавательном процессе) вполне можно оставить открытым, так как остается открытым вопрос о том, кем задана идея о себе, насколько она соотносится с действительностью.

-Самоидентификация – мысль о бытии и бытие как единое целое, как суть одно и то же или же как единство самосознания (в Кантовском смысле), как синтетическое единство трансцендентальной апперцепции.

-Самоидентификация «Я» - как целого и самоидентификация нации, культуры как целого, единого, неизменного, либо рассматриваемого в

исторической проекции, т.е. линейно (точка остановки как начало или конец, ничто, небытие).

Изменчивое, подвижное, динамичное должно исключать идентификацию; сие возможно только в отношении статичной системы и только при наличии единого доминирующего центра, который и задает соответствующую парадигму.

-Самоидентификация как самокоррекция, наладка, подчинение социальным ролям, приведение в норму, установленную извне, тем, кто может совершить самоопределение;

-Определение как ограничение, установление границы по отношению к Другому, а, следовательно, ограничение Другого, ограничив другое «Я» - я ограничиваю самого себя через со-звучие с Другим.

-Самоопределение (само – о – предел – ение) – ограничение самого себя в соответствии с моей идеей о себе и в соотношении с другими определениями.

-Предел – у предела – у меры – у мира - через ситуацию выбора в подвижности «пограничной ситуации», т.е. никогда не окончательно.

-Через о-предел-ивание возможно и установление смысла – кто «Я», откуда, куда иду, т.е. в проекции на будущее, при сохранении мозаичности моего нынешнего состояния – существования.

-Интегрироваться – стать частью целого.

-Если я вхожу в целое – я идентифицирую себя с целым (т.е. полностью совпадаю)- если полностью совпадаю, значит:

-закрываю вопрос о самоопределении;

-воспроизвожу смыслы этого целого;

-подчиняю свои смыслы, ограничиваю их в соответствии с целым, либо утрачиваю, ассимилирую;

-остается открытым вопрос об онтологическом статусе как моих собственных смыслов, так и смыслов целого.

-насколько органичны для целого те смыслы, которые оно производит, насколько они совпадают с его идеей о себе;

-Интеграция и евроинтеграция; отсюда вопрос о том, что есть само европейское как определенное, от чего и с какой целью оно себя отмежевывает.

-не являются ли, через экономические рычаги, данные смыслы еще одним вариантом европоцентризма – навязывания европейского как эталона всего культурного, кроме того – насколько данное европейское есть собственно европейским.

Через слова говорят смыслы – наша задача – натренировать ухо и разум для их адекватного восприятия.