

Таблица 1 показывает, что размер коррозионных затрат для стран варьирует в пределах 1,5 – 5,2 % ВВП.

## **СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ**

1. H.H. Uhlig "The Cost of Corrosion to the United States". Corrosion, Vol. 6, p. 29. – 1950.
2. Report of the Committee on Corrosion and Protection – A Survey of Corrosion Protection in the United Kingdom, Chairman T.P. Hoar, 1971.
3. Report of the Committee on Corrosion and Protection – A Survey of the Cost of Corrosion to Japan, Japan Society of Corrosion Engineering and Japan Association of Corrosion Control, Chairman G. Okamoto, 1977.
4. Economic effects of Metallic Corrosion in the United States. US Dept. Commec., Nat. Bur. Standard., Spec. Publ. N 511/1. March 1978.
5. B.W. Cherry and B.S. Skerry, Corrosion in Australia – The Report of the Australian National Center for Corrosion Prevention and Control Feasibility Study, 1983.
6. F. Ali-Kharafi, A. Al-Hashem, and F. Martrouk, Economic Effects of Metallic Corrosion in the State of Kuwait, Final Report No. 4761, KIRS Publications, December 1995.

## **ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ МЕХАНИЗМА ФИНАНСИРОВАНИЯ ПРИРОДООХРАННЫХ МЕРОПРИЯТИЙ В РАМКАХ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИЙ.**

*Н.А. Могильная асп.*

Сумский государственный университет

Финансирование природоохранных мероприятий на макро- и микроуровне в настоящее время отличается достаточно низкой эколого-экономической эффективностью.

Механизм финансово-кредитного регулирования природоохранных мероприятий требует структурных изменений для стимулирования инновационной деятельности предприятий в рамках устойчивого развития территорий.

Назрела необходимость разработки прогрессивных схем финансирования природоохранных мероприятий и «экологических» инвестиций (во внедрение малоотходных технологий, производство экологически чистой и безопасной продукции).

Механизм решения экологических проблем должен носить ярко выраженный экономический характер и включать в себя следующие основные составляющие:

- стимулирование распределения ответственности на уменьшение антропогенной нагрузки на природную среду;

- усовершенствование налоговых методов регулирования природопользованием, методы инвестиционного налогового стимулирования;

- увеличение нагрузки экологических налогов за счет ослабления других.

В настоящее время прослеживается четкая тенденция к снижению роли инструментов административного регулирования, нацеленных на создание норм ограничений по выбросам в атмосферу, воду и почву и повышению роли инструментов экономического регулирования.

Разработка механизма стимулирования природоохранной деятельности предприятий-загрязнителей должна способствовать накоплению финансовых и материальных ресурсов в регионе для обеспечения устойчивого социально-экономического и экологического развития, связана с решением двух взаимосвязанных задач:

- Во-первых, необходимо выделить основные элементы механизма и их взаимосвязи, определяющие права и обязанности предприятий-загрязнителей и региональной системы экологического управления;

- Во-вторых, экономически обосновать нормативы выбросов для конкретных загрязнителей, уровни санкций и поощрений для достижения определенных социально-экономических показателей территории.

Заслуживает внимания опыт ряда государств (Польши, Чехии, Германии) в создании экологических фондов. Доходная часть польских экологических фондов формируется за счет платежей и штрафов, доходов по займам, прибыли от долевого участия в инвестициях, процентов на капитал, не распределенный в качестве займов или гарантов. Практически все потребности экофондов в ресурсах для финансирования природоохранных мероприятий покрываются из внутренних источников.

Средства экологических фондов в Украине используются преимущественно не на экологические инвестиции, а для решения тактических экологических, а иногда и социально-экономических проблем.

Необходимо повышение авторитета экологических фондов до уровня, когда доступ к их ресурсам стал бы стимулом для участия в них и соответственно для уплаты экологических сборов. Так, в Сумской области в 2003 году фактически уплаченные экологические

сборы составили 84,3% от предъявленных.

Движение средств экологических фондов и их система управления должны быть прозрачными, процедуры управления проектным циклом должны быть взвешенными, иницирующими на различные источники финансирования.

В частности, разработки требуют различные схемы льготного кредитного финансирования для достижения эколого-экономического результата инвестиционной деятельности предприятий.

## **СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ**

1. Экономика природопользования. Учебник. / Под ред. Л.Хенса, Л.Мельника, Э.Буна.- К.: Наукова думка, 1998.- 482 с.
2. Щербак В. До концепції розв'язання ресурсо-екологічної проблеми в Україні // Економіка України.- 2000. № 1.- с.51-55.
- Синякевич І. екологізація розвитку: об'єктивна необхідність, методи пріоритети// Економіка України.- 2004. № 1.- с. 57-63.

## **ФУНКЦІОНАЛЬНІ УГОДИ МІЖ ПІДПРИЄМСТВАМИ**

*Ю. Г. Наумець, асп.*

Національний університет “Львівська політехніка”, м. Львів

Усі підприємства знаходяться та діють у зовнішньому середовищі і тому залежать від нього. Отримуючи усі види ресурсів та запити (у вигляді попиту) із зовнішнього середовища, підприємства створюють товари, надають послуги (створюють додану вартість) та отримують при цьому економічний ефект (прибуток). Взаємодія з зовнішнім середовищем є сенсом, причиною та необхідною умовою існування будь-якого підприємства. [1, с. 12; 2, с. 79-80]

До складових зовнішнього середовища відносяться державні законодавчі та виконавчі органи влади, люди (населення), підприємства тощо.

Серед усіх складових зовнішнього середовища мене найбільше цікавлять підприємства, оскільки підприємства складають основу будь-якої економіки, вони перетворюють ресурси у товари та послуги, задовольняють потреби споживачів та є організаційно-правовою формою ділової активності населення в державі.

В процесі господарської діяльності підприємства взаємодіють між собою, встановлюючи та розриваючи певні зв'язки (економічні та адміністративні). Зв'язки з іншими підприємствами суттєво