

С.Г. Телетова,

к. филол. н, доцент

Сумский государственный педагогический университет, г. Сумы

А.С. Телетов,

к. т. н., доцент

Сумский государственный университет, г. Сумы

СИСТЕМЫ ОЦЕНИВАНИЯ ЗНАНИЙ СТУДЕНТОВ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

Как известно, критерии оценки присущи любой целенаправленной деятельности. Однако в образовании они наиболее ярко выражены и должны быть наиболее понятными и аргументированными. Уже три года Украина живет в условиях новых критериев – двенадцатибалльной системы оценивания знаний школьников. Дало ли это положительный эффект? Или, возможно, пока не поздно, лучше вернуться к опробованной веками пятибалльной системе? Нужно ли переходить на новую систему оценки в высших учебных заведениях? Эти вопросы, видимо, задают себе многие учителя, работники высшей школы и чиновники соответствующих инстанций. Ведь многое из того, что было отменено или упрощено в начале 90-х годов в образовании и особенно в высшей школе, уже в течение нескольких лет пытаются безуспешно восстановить: это и кураторы в студенческих группах, и патриотический аспект в воспитательной работе, и студенческие строительные отряды, и продекларированная, но ничем не подкрепленная национальная идея и т.п.

Критерий оценки любой деятельности должен быть не громоздким, но в то же время позволяющим различить результаты выполнения тех или иных заданий. Полярными видами критериев в образовании, очевидно, можно считать общеизвестную форму зачета знаний «зачтено» – «не зачтено» и рейтинговую оценку каждого учащегося или студента, которая может выражаться двузначным или трехзначным числом в баллах. Проанализируем преимущества и недостатки различных систем оценивания.

1 Двухбалльная система «зачтено» – «не зачтено». Достаточно удобная форма оценки знаний в случае уже выполненных конкретных видов отдельных заданий

(практических, лабораторных работ, выступлений на семинарах и др.). Однако если таковых нет, то в рамках этой системы невозможно отметить студента, блестяще знающего предмет, и студента, еле-еле сдавшего, как мы часто говорим, «на троечку с минусом». В 20-х годах прошлого столетия система «зачтено» – «не зачтено» была переведена в систему «удовлетворительно» – «не удовлетворительно». При этом степень «удовлетворительности» была достаточно высокой, и аналог этой оценки по пятибалльной системе соответствовал почти четверке.

2 Трехбалльная система. Неудовлетворенность введенной в первые годы Советской власти двухбалльной системой, не позволяющей выделить из общего числа учащихся (многие из которых пришли в высшие учебные заведения после рабфаков и школ рабочей молодежи) лучших, породила трехбалльную систему, полученную путём введения оценки «весьма удовлетворительно». Учащийся, имеющий оценки знаний «весьма» по всем предметам, соответствовал отличнику. Однако определенный опыт работы с этой системой оценки знаний показал, что она несостоятельна в случае, когда допускается, к примеру, одна ошибка. И «весьма» ставить нельзя – вроде бы учащийся ошибся, и «удовлетворительно» как-то несправедливо, ведь эту оценку можно получить и с гораздо худшими знаниями. Поэтому возникла необходимость вернуться к пятибалльной системе.

3 Традиционная пятибалльная система. По сравнению с трехбалльной системой, здесь для описанных выше случаев вводится четверка, или «хорошо». Данная оценка ставится, если опрашиваемый знает весь пройденный материал, но допускает отдельные ошибки. Таких ответов, как правило, значительное количество, обычно у 50% студентов. В большинстве это добросовестные учащиеся с неплохими способностями. В вузах о таких говорят как о «средних студентах». Во время так называемого автоматизированного дифференциального зачета, целесообразность которого все больше и больше осознается, алгоритм оценивания испытуемого тоже предельно понятен. С некоторыми упрощениями это можно представить следующим образом. Задаются три достаточно сложных вопроса из ранее сгруппированных соответственно трех частей пройденного

материала; если дано три верных ответа, то ставится «пять», если — два, то предлагается «четыре». В случае несогласия отвечающего ему даётся ещё один дополнительный вопрос, ответив на который, он получает отличную оценку, а в противном случае — хорошую. Аналогично, если учащийся правильно отвечает на один из трех предложенных вопросов, но не соглашается на «3», при правильном ответе на дополнительный вопрос он имеет возможность получить «хорошо», а при неправильном — «удовлетворительно». Таким образом, при одном неправильном ответе ставится «5» или «4», при двух — «4» или «3», при трёх — «3» или «2», что дает еще один шанс испытуемому, исключая случайность. Двойка же ставится лишь при четырех неправильных ответах.

Существующая при этой системе оценка «неудовлетворительно», которая в вузе по понятным причинам не дает права на продолжение дальнейшей учебы, в школе должна подразделяться на две — «двойку», когда ученик может что-то выполнять, писать или отвечать, но не то, что требуется (например, ученик отвечает абсолютно не по сути предмета гуманитарного цикла или постоянно ошибается по ходу решения задачи в точных науках), и «единицу», которая ставится тогда, когда, например, письменная работа не сдана или ученик просто промолчал во время устного ответа. В реальной же жизни учителя, кроме каких-то отдельных случаев, ограничиваются «двойкой».

Понятно, что эта система оценки знаний тоже имеет отдельные недостатки, о которых мы скажем ниже. Но проблема в другом. Непонятно, какая цель преследовалась при переходе на новую двенадцатибалльную систему. Стоило ли менять уже устоявшуюся понятную всем пятибалльную? Проходило ли обсуждение или эксперимент? Раньше, хоть зачастую и формально, такие вопросы выносились на широкое обсуждение общественности. Вспомним хотя бы всенародное обсуждение в нашей стране школьной реформы 1984 г. Или мы и в образовании хотим попасть в ситуацию, напоминающую положение в промышленности, сельском хозяйстве, медицине и т.д., когда и вернуться «назад» невозможно, и идти «вперед» бессмысленно? Рассмотрим же внедряемую с начала XXI века в образовании двенадцатибалльную систему оценки знаний.

Двенадцатибалльная система. Если сравнить новую систему оценки знаний учащихся с традиционной пятибалльной, получим следующие соответствия: "12 – 5+, 11 – 5, 10 – 5-, 9 – 4+, 9 – 4, 8 – 4-, 7 – 3+, 6 – 3, 5 – 3-, 4 – 2+, 3 – 2, 2 – 2-, 1 – 1, если вообще последние возможны. (Условно примем, что "+" или "-" составляет примерно 1/3 балла, т.е., к примеру, 4+ это приблизительно 4,3 балла, а 4- это 3,7). Еще до внедрения двенадцатибалльной системы было очевидно, что в ней имеется ряд существенных недостатков, наличие которых подтвердилось на практике. 1. Трудно дифференцировать нижние баллы между собой. 2. К оценке знаний в разных учебных заведениях подходят неодинаково, поэтому одна и та же разница в знаниях может выражаться значительно отличающимися друг от друга цифрами: в одном случае пятерке, четверке и тройке по пятибалльной системе соответствует 12, 9 и 6 баллов, а в другом – 12, 10 и 8 или даже 12, 11 и 10 баллов. 3. Если ранее для получения золотой медали нужно было иметь все пятерки, а серебряной – одну-две четверки, случаи "натяжек" были более редки, то теперь, когда появилась возможность наличия в аттестате с отличием нескольких оценок в 11 баллов, а то и в 10, оправдать "натяжки" как перед вышестоящими органами, так и перед самим собой стало гораздо легче.

Подобные «вольности» порождают неразбериху, разночтения тех или иных положений, и, как итог, наблюдаются еще более парадоксальные результаты оценки учащихся. Например, появившаяся недавно ступенчатая подготовка специалистов с высшим образованием, дающая возможность получить два диплома – сначала бакалавра, а потом диплом специалиста, а иногда даже и магистра (причем без учета оценок на младших курсах) привела к тому, что последний диплом не отражает реального уровня знаний студентов: так, если диплом бакалавра имеет средний балл 3,0, а в дипломе специалиста (магистра) только отличные оценки, то выпускник получает диплом с отличием, хотя средний балл составляет в этом случае лишь 3,5. И это при условии, что бакалаврский диплом нигде и никогда больше не пригодится. Кроме этого, практика подсказывает, что заказов на бакалавров ни в промышленности, ни в сельском хозяйстве, ни в сферах образования и медицины практически нет.

Таким образом, очевидны значительные недостатки дальнейшего использования двенадцатибалльной системы, а тем более распространения ее на высшую школу. Как нам кажется, назрела необходимость сделать шаг к рейтинговой системе оценки знаний. Эта система все больше и больше применяется в различных сферах человеческой деятельности: даёт возможность реально оценить популярность тех или иных политиков, различных средств массовой информации (телеканалов, газет, журналов и т.д.), эффективно проводить различные жеребьевки и рассеивание спортивных команд и др. В целом достаточное оснащение вузов средствами компьютерной техники позволяет постепенно переходить на эту систему, опираясь в первое время на контроль преподавателей.

Возможна и замена пятибалльной системы оценивания знаний в высшей школе, к примеру, **семибалльной**. Для этого имеются существенные основания. Во-первых, традиционная пятибалльная система оценивания не даёт возможности дифференцировать полностью правильный, но в пределах программы или с незначительными погрешностями ответ студента и действительно "отличный" от обычного ответ, когда студент показывает более обширные знания, чем требуется по данному курсу.

Во-вторых, с одной стороны, часть студентов показывает твердые удовлетворительные знания, с другой же – преподавателю часто приходится, по сложившемуся выражению, "натягивать" тройку, иногда после нескольких пересдач. Подобная ситуация тоже требует определенной оценки. Такая градация на сегодняшний день более объективно отразит уровень знаний студентов.

Как оказалось, этот подход соответствует основному смыслу так называемой Болонской конвенции, подписанной в 1999 году 29 европейскими странами в итальянском городе Болонья – родине старейшего в Европе университета, интеллектуальной столице Италии[1]. В [2] показано, что европейская система ECTS определяется не только системой зачетных кредитов, но и унифицированной шкалой оценки знаний студентов (см. табл.).

Таблиця

Оценка ECTS	Значение оценки
A	«Отлично» – выдающаяся работа с минимальными ошибками
B	«Очень хорошо» – выше среднего стандарта, но с некоторыми распространенными ошибками
C	«Хорошо» – в целом хорошая работа, но с заметными ошибками
D	«Удовлетворительно» – работа со значительными ошибками
E	«Достаточно» – удовлетворяет минимальным требованиям
FX	«Не принято» – необходимо доделать
F	«Не приемлемо» – необходимо переработать

Понятно, что критерии оценки реальных знаний учащихся изменялись и будут изменяться с течением времени, что связано с динамическими процессами развития общества, с новыми требованиями, предъявляемыми к школе и системе высшего образования. Практическое применение этих критериев даст возможность определить состоятельность каждого из них.

Список литературы

1. Качуренко О. Умберто Еко: «В Америці політика – професія, а в Європі – право й обов'язок» / Євробюлетень – лютий – 2004. – С.14-15.
2. Колот А. Реалізація основних принципів Болонської декларації при підготовці фахівців економічного профілю / Економіст – КНЕУ – № 11-15. – 2004. – С.9-12.