

Взагалі перехід до демократії виявляється не таким легким і безболісним, як здавалося на початку цього шляху. Політичну систему, що існує в Україні, можна розглядати лише як формально демократичну. Вчені не виключають, що в майбутньому можуть бути знайдені нові форми політичних взаємодій в суспільстві, які відрізнятимуться від тих, що вже існують в країнах Західної Європи та США.

Н. В. Рыбалко  
(Донецкий институт управления)

### **Формирование гражданской и политической активности современной украинской молодежи**

Процесс активного развития украинского общества, его интеграции в мировое сообщество имеет сложный и противоречивый характер. С возрождением национальной культуры, установлением новых общественных приоритетов, наиболее острой в настоящее время является проблема более детального изучения характера и содержания понятия «трансформация» (трансформация как перестройка, преобразование и изменение структур, идей, ценностей в общественной и личной сфере). Одним из основных аспектов этой перестройки является процесс глобализации, который за последнее десятилетие переходного периода охватил все сферы и уровни человеческой жизнедеятельности. Но более глубоко глобализация коснулась личностного сознания и отразилась на процессах возрождения ценностных ориентаций и характере адаптации молодежи в условиях трансформации социума.

На современном этапе развития общества параллельно с государственной программой формирования национально-гражданских ценностей можно увидеть и массовое приобщение молодежи к объектам западной культуры как в материальной, так и духовных сферах жизни. В тоже время это не самые лучшие объекты, содержание которых формирует нигилизм, индивидуализм, эгоизм и эгоцентризм, насилие как способ решения всех жизненных проблем.

Современная молодежь в таких условиях случайно подпадает под подобное давление, где в основе действует заложенное еще с детства что-то светлое, родное (семейные ценности) в сочетании с наследием прошлой общественной идеологии. Причем материальные потребности, подкрепленные бездуховностью массовой культуры, являются доминирующими среди определенной части молодежи.

Поэтому изучение ценностных ориентаций и жизненных приоритетов современной молодежи очень актуально: с точки зрения будущего, т.к. формируется новое поколение Украины XXI столетия.

Общеизвестно, что ключевое место в обществе принадлежит молодежи. Это та социальная группа, которая со временем займет ведущие позиции в экономике и политике, социальной и духовной сферах общества, а в новом столетии будет решать принципиально сложные, и неординарные задачи.

Зависимость между разными объектами, которые входят в сферу ценностной ориентации молодежи позволяет определить некоторые их общие тенденции формирования, установить влияние факторов, определяющих их поведение. Некоторые ценностные ориентации личности обусловлены тем, что приоритеты современной молодежи как субъекта общественного поведения находятся в тесной связи с многогранной социальной деятельностью, а также, установками, которыми она руководствуется, ценностями, на которые направлена ее деятельность.

Значительное внимание молодому поколению уделяют многие страны мира, государственные, общественные, частные структуры и институты, международные организации. Сегодня среди молодежи нет жесткого разграничения ценностей, и аполитичность выступает существенной чертой, характеризующей молодое поколение. Разуверившись во всех властных структурах, большинство молодых людей индифферентно относится к любым формам социально-политической деятельности. Сегодня молодежь раздроблена по возрастным и социальным группам, сильно отличающимся по своим интересам.

Некоторые молодежные структуры не сумели завоевать ни признания, ни авторитета у широких слоев подрастающего поколения. Примерно около половины молодых людей считают целесообразным существование молодежных организаций. Лишь немногие сами готовы вступить в них. С точки зрения программной деятельности, чаще всего, молодежные союзы идут по пути ухода от политики в сторону выражения профессиональных интересов различных категорий молодого поколения. Можно выделить две условные категории молодых людей: к одной из них относятся те, кого можно признать политически пассивными. Эта категория предпочитает конвенциональные формы политического участия (голосование). Не конвенциональные виды политической активности оказываются практически неприемлемыми. Вторая категория включает тех, кто склонен к активному политическому участию. Зачастую эта категория в большей мере склонна к не конвенциональным действиям, считая, что они могут быть вполне эффективными. Правда, таких меньшинство.

Учитывая социальные реалии нашего государства, и, в частности, смену ценностных ориентаций не только в государственной политике, но и в системе социализации подрастающего поколения, приоритетным представляется феномен этнического сознания молодежи, так как именно этноустановки и этностереотипы молодого поколения в наибольшей мере обуславливают направленность межэтнического взаимодействия.

С начала 90-х годов обозначенный тип молодежного сознания и поведения сохранился, главным образом, в младших возрастных группах с низким образовательным цензом, проживающих на периферии. В крупных городах, наряду с типом так называемых «новых русских», с отчетливо выраженным вестернизированным сознанием, распространился и тип этноцентристски ориентированных молодых людей, пополняющих ряды радикальных партий и движений. В этноконфликтных регионах молодые люди этого типа все активнее включаются в политическую деятельность, нередко представляя собой наиболее

ревностных адептов национальной идеи в ее искаженном виде, отстаивая ее подчас с оружием в руках.

Состояния политической культуры молодежи, так же как и общества в целом, в достаточно высокой степени фрагментировано. Отдельные группы молодежи отличаются друг от друга уровнем интереса к политике, степенью участия в политической жизни, ориентацией на различные идейно-политические течения современного государства. Молодежь существенно отличается от старших поколений тем, что она практически лишена иллюзий о том, что кто-то может за них решить их собственные проблемы.

Таким образом, молодое поколение относится к политике и власти как к некоторым реалиям, которые не вызывают ни восторга, ни особо резких отрицательных эмоций. Это, прежде всего, проявляется в отстранении весьма значительной части молодежи от политической жизни страны. В какой-то степени, апатия молодежи обусловлена, прежде всего, тем, что осуществляемые социально-экономические реформы больше всего ударили именно по ней, и тем, что в стране на протяжении последних лет отсутствует какая-либо осмысленная политика в отношении молодежи как самостоятельной социально-демографической группы. В результате — следствие в виде тотального отчуждения молодежи от власти, способного в любой момент перерасти в активное ее неприятие.

В качестве методологической основы жизненных приоритетов можно использовать такие виды показателей: показатели фактического участия в той или иной деятельности, показатели внутренних ценностей и показатели соотношения ценностных ориентаций и реального поведения молодежи.

Их использование даст возможность установить различия внутренней (существенной) и внешней (определяется целями приспособления и адаптации) характеристик, а также обосновать с научной точки зрения поиск путей формирования активной гражданской и политической позиции молодежи.

Радикальные изменения, происходящие в обществе, характеризуются гуманистическими и демократическими

изменениями в мировоззрении, идеологии, науке и культуре и требуют формирования и внедрения новой универсальной системы ценностей, которая определит содержание современного воспитания и образования, на основе которых и будет осуществляться подготовка молодежи к самостоятельной, активной и творческой деятельности в новых социальных, экономических и культурных условиях, когда воспитание, станет важным фактором формирования личности новой генерации, сознательного гражданина Украины, патриота независимого государства.

Сукачов В.В.

### **Соціальний капітал, “Мережеві” стратегії та прозорість політичного процесу в Україні.**

Неефективність української політичної системи вже стала загальним місцем в суспільствознавчих дискусіях, для її характеристики часто використовуються терміни “тіньова політика”, “телефонне право” й т. ін. Всі ці терміни чи метафори вказують на “непрозорість” процесу прийняття та імплементації політичних рішень, неможливість громадського контролю за ефективністю та законністю політичного процесу. Місце формальних процедур займають міжособові консультації та переговори. Ось як характеризує сучасну ситуацію Володимир Золотарьов. “Більшість українців живе відповідно до принципу васалітету, тобто договірних відносин. Найбільш важливими соціальними структурами є утворення, що базуються на відносинах лояльності різної ступіні – групи родичів, друзів, знайомих або земляків. Відносини саме в межах цих груп є соціально важливими для українців. Тобто ми маємо майже класичну феодальну систему з надзвичайно складною мережею взаємовідносин. Зрозуміло, що ця система суперечить традиційному державно-суспільному договору і в 21 столітті є цілком неадекватною”<sup>1</sup>.