

оточенням родиною, друзями, колегами по роботі, але емпатійність до навколишніх знижується зі збільшенням відстані спілкування,

- незадоволеність станом в державі та суспільстві носить скоріше формальний характер, не особистісно значущим;
- подальшого дослідження вимагають особливості сприйняття соціально-стресових чинників особами що належать до так званих незахищених верств населення, а саме, безробітними, тими, хто мають обмежену працездатність, тими, хто звільнився після відбування покарання (особливо жінки та особи після відбування тривалих строків ув'язнення), а також особами похилого віку, особами, що знаходяться за межою рівня бідності.

О.С. Шейко
Запорожский государственный
медицинский университет

Стереотипы общества и личность

Что предлагает общество личности? Как личность воспринимает информацию, которую получает от общества? Этот дуальный вопрос отражает взаимосвязь коллективного и индивидуального: общество и личность находятся в постоянном взаимообмене, который обеспечивает адекватность взаимодействия людей между собой в повседневной жизни. Личностные вклады в виде инновационных идей аккумулируются обществом и возвращаются человеку как целостная система знаний, представлений, норм и ценностей. Это своеобразные эталоны, образцы реагирования на окружающий мир и объяснения его. Устойчивая система такого рода информации рано или поздно стереотипизируется. Данный процесс может происходить как естественным путем: в ходе общественного взаимодействия предложенная информация оказывается полезной и необходимой, в результате чего формируется новый слой человеческого опыта; так и искусственным путем, что связано с навязыванием определенных

стандартов поведения и мышления элитой власти, которая преследует свои цели.

Таким образом, проблема взаимообмена общества и личности заключается в следующем: какие стереотипы сознания, деятельности и поведения формирует общество, и как личность их воспринимает и реализует; как действует обратная связь «идеального» компонента, продуцируемого обществом и «реального» духовно-практического мировоззрения личности в конкретных жизненных ситуациях.

В обыденном понимании стереотипы, нередко, воспринимаются негативно. Это может быть предопределено тем, что некоторые из них объективно не соответствуют условиям развития общества, которое от них пока еще не отказалось (стереотип патриархального поведения в семье). Или это определяется позицией отдельной личности, не согласной с укоренившимися стереотипами по тем или иным причинам (ограничение свободы личности рамками традиций). Тем не менее, стереотипы оказывают позитивное влияние как на развитие общества, так и на личность. Они предоставляют образцы реагирования в стандартных жизненных ситуациях, создавая тем самым базу устойчивости и порядка. Личность в типичных условиях жизнедеятельности не нуждается в значительных временных затратах, необходимых для обдумывания ответной реакции на происходящее вокруг. Многие могут не согласиться, но человек по своей биологической, психологической и социальной природе достаточно консервативен и, поэтому, стереотипы помогают ему ориентироваться в окружающем мире. Стереотипы уровня обыденной психологии складываются стихийно и на длительное время закрепляются в общественном сознании, т.к. они регулируют повседневность взаимодействия между людьми, что весьма важно для каждого человека. В отличие от них, стереотипы уровня идеологии формируются осознанно и координируют, в большей мере, общественные, нежели межличностные взаимоотношения.

Сложившиеся стереотипы коллективного сознания отражают особенности определенного этапа общественного

развития. Неверным будет предположение о том, что человек может быть полностью свободным от стереотипов, т.к. с момента своего рождения и до смерти он находится в конкретном пространственном культурно-историческом поле и временном континиуме жизнедеятельности общества. Другой вопрос, как личность относится к предлагаемым ей стереотипам: негласно одобряет или не одобряет, но действует в соответствии с ними или протестует против них и идет вразрез с установленными стандартами. Это зависит не только от внешних объективных условий (политический режим, состояние экономики, идеология государства), но и от внутренних рамок свободы. Свобода, в первую очередь, определяется потребностью личности в самореализации и уже потом может быть ограничена неблагоприятными условиями внешнего социального мира.

Если рассматривать стереотипизированный опыт современного общества в целом, то он не несет негативной нагрузки. Это и общечеловеческие ценности, и свобода личности, и нормы демократического устройства государства, и правовая защита граждан. Но, следует признать существование значительных погрешностей и скрытых противоречий в стереотипах, которые предлагаются обществом сегодня.

Во-первых, современный социум развивается сверхбыстрыми темпами. Динамика изменений глобального характера предопределена интенсификацией и экспансией информационных технологий. Человек теряется в потоке и объеме получаемых знаний, что в определенной мере нарушает его адаптивные способности к усвоению новой информации и привыканию к миру, который конструируется. Таким образом, утрачивается основа стабильности, необходимая для нормальной жизнедеятельности личности. Человек достаточно часто изменяет шаблоны реагирования на окружающую действительность, т.к. стереотипы не успевают полностью сформироваться. Погруженность в инновационный процесс может выступать социально-психологическим стрессом для многих людей, следствием которого является повышение уровня невротизации и маргинализации общества в целом.

Во-вторых, государства, переживающие трансформационный этап своего развития, в плане искусственно создаваемых стереотипов предлагают своим гражданам противоречивые стереотипы в виде нечетко сформулированных идеалов и ценностей, приближенных по содержанию и форме подачи к мифам (миф о демократии). Кроме того, в период трансформации, особенно в условиях кризиса, радикально изменяются как обыденные, так и официальные представления о нормах, в том числе и правовых. С одной стороны, наблюдается рост элементов анархии, что свидетельствует об отсутствии эффективного социального контроля; с другой – полная правовая незащищенность личности со стороны государства из-за отсутствия законодательной базы или ее противоречивости в реальной практике. Стереотип «беснаказанности» приводит к значительным негативным последствиям во всех сферах жизнедеятельности общества (например, рост преступности).

В-третьих, отдельно следует выделить процесс массовизации культуры (духовный компонент личности), который охватил сейчас многие регионы мира. Массовая культура ведет к формированию усредненных ценностей, идеалов, причем весьма поверхностных по своему содержанию («мир шоу»), и к противоречивости восприятия общечеловеческих норм (мир фильмов и литературы, связанных с насилием). Такого рода культурные стереотипы молниеносно распространяются с помощью средств массовой информации и представляют сегодня весомый слой общественного сознания, особенно на уровне обыденной психологии.

К каким следствиям приводит такая ситуация? - К росту разнообразных форм проявления девиации как в сфере сознания, так и поведения, и деятельности. Девиация, как отклонение от понятия нормы, установленной обществом, охватывает все сферы социальной активности человека [1, С.74]. Французский социолог Эмиль Дюркгейм в своих работах связывал девиацию с состоянием аномии, т.е. относительной неупорядоченности общества. Устойчивость и упорядоченность социального процесса – это весьма абстрактные понятия, которые определяются чаще всего в

сравнении со степенью его внутренней дезорганизации. Э.Дюркгейм считал, что в обществе всегда присутствует фактор аномии и, соответственно, девиации человеческого сознания и деятельности. Другое дело, что в период трансформации и кризиса возрастание уровня аномии влечет за собой и рост проявления девиаций. Грубое сравнение: в стабильном обществе уровень преступности относительно невысок и однозначно воспринимается как девиация, не-норма, что нельзя в полной мере отнести к обществу, которое переживает кризис: рост скрытой в высших кругах власти и открытой в гражданском обществе преступности.

Уровень аномии и девиации современного общества достаточно высок. Это предопределено и постиндустриальным, с переходом к информационному, этапом социального развития, показателем которого выступает объективный процесс глобализации, и мировыми проблемами (экология, мировая война), и эсхатологическими настроениями. Создается впечатление, что динамика изменений в обществе и вечная биосоциальная фобия по поводу продолжения существования человечества лишает личность надежды на будущее, а также стереотипов нормальной упорядоченной жизни и приводит к такой форме девиации как всеобщий невроз, о котором писали теоретики психоанализа З.Фрейд и К. Хорни.

В качестве подтверждения данного тезиса можно привести слова современного политолога Игнасио Рамоне: «с геополитической точки зрения современный мир находится в состоянии большого хаоса» [2, С.5]. Данный исследователь в своей работе «Геополитика хаоса» анализирует глобальный аспект политико-экономических и социальных факторов современности. Он пишет о возрастании иррациональности в общественном сознании: активизация право- и леворадикальных политических, религиозных и национальных движений, терроризм (тоже уже своего рода сформированный стереотип девиации, «получивший право на существование» 11 сентября 2001), международная преступность, повышение уровня внутригосударственной и межгосударственной конфликтности. Когда в общественном сознании доминирующими понятиями становятся «опасность»,

угроза и противник» [2, С.6], сложно предположить, что мир находится в состоянии относительного покоя и идет по пути прогресса.

Если весь мир переживает столь сильные потрясения, то что можно сказать о личности, которая старается в этом мире выжить и жить. Объективность негативных тенденций современного развития общества и нагнетание атмосферы страха и паники СМИ, действующими в соответствии с социальным заказом, никак не свидетельствуют о нормальных условиях, необходимых для жизнедеятельности человека. Общественная девиация порождает девиацию личностную.

Но вот что интересно – в разные периоды развития общества существуют и различные представления о норме и девиации в коллективном сознании. Это предопределено предрассудками, которые распространены на тот момент в обществе, и модой контркультуры. Например, современное международное законодательство запрещает любые формы сегрегации по половому, расовому признаку и по сексуальной ориентации, хотя на бытовом уровне элементы дискриминации остаются. Ограничение прав женщин стереотипом патриархальности привело к появлению феминистических движений в 60е годы XX века; после Второй мировой войны усилилась борьба с расизмом как результат разрушения колониальной системы; гомосексуализм, который воспринимался до 70 годов XX века как серьезная форма социальной девиации, сегодня рассматривается как «относительная» форма, утверждающая что нетрадиционная форма сексуальной ориентации не самое страшное зло в истории человечества.

Общество всегда предлагает личности стереотип нормы и стереотип девиации.

Автору близок культурологический подход, в частности теория «наклеивания ярлыков» А.Беккера, к объяснению девиации. По мнению сторонников данной концепции, девиация – это клеймо, которое наклеивает общество на человека. Нередко господствующие классы для защиты своих интересов навешивают «ярлыки» на более слабые классы и объявляют их аутсайдерами [3,

С.134]. рассматриваемый подход наиболее ярко отражает социальный аспект девиации, который укореняется в общественном сознании.

А девиация, в свою очередь, также несет скрытое противоречие, т.к. норма предполагает усредненность мышления и деятельности. Позитивный полюс девиации – «над-нормой» – это творчество. Творчество – это перешагивание через общественные стереотипы в сферу непознанного, это уход от традиций и расширение рамок освоения жизненного пространства. Именно так происходит продвижение человечества вперед. Творчество – это проявление потенциала внутренней свободы личности, которая даже при самых благоприятных условиях ограничивается внешним социальным миром, его стереотипами и предрассудками. Общество определяет, что будет считаться творчеством, т.е. официально его признает, исходя из своего же социального заказа, или отвергает, т.к. пока не осознает значимости создаваемых инноваций, еще не пришло время для нового, или осознанно от них отказывается в силу каких-либо других причин.

Второй полюс – это негативный полюс – «под-нормой» – это угрожающие существованию общества формы девиации: преступность, наркомания, суицид и психические заболевания. Собственно, в повседневной жизни девиация именно так и воспринимается. Такая девиация выявляет скрытые болезни общества, от «Тени» (один из архетипов по К.Г.Юнгу) которых оно старается отвернуться и отказаться. В большинстве случаев негативные проявления девиации свидетельствуют о недостаточном уровне социально-экономического благополучия социума, как отдельного государства, так и мира в целом (критерий неравномерности развития), о нечеткости и неэффективности законов, которые не обеспечивают допустимый предел законопослушности граждан. В глобальном масштабе современные формы девиации выражены в международной преступности, включая терроризм, в бизнесе наркомафии и др. именно нестабильность развития общества приводит к росту девиаций, т.к. при относительно стабильных условиях отдельные психические и социальные отклонения не столь значительны и заметны.

В век гуманизма, в XIX век проблема этики не утрачивает своей актуальности, в том числе и этика по отношению к девиантной личности. В независимости от позитивного или негативного полюса девиации люди, находящиеся «вне нормы», чувствуют и осознают себя аутсайдерами. Нередко, на признание обществом гения человеческой мысли уходят несколько десятилетий после смерти реального человека.

Что касается негативного полюса девиации остается острой проблема наказания: смертная казнь, изоляция – тюремное заключение или помещение в психиатрическую больницу. Отдельный вопрос – это реабилитация, ее необходимость и эффективность: можно ли полностью излечить человека и вернуть его полноценным в общество, как общество примет уже вдвойне «клейменную» личность; каковы затраты, каков реальный результат для человека и для социального мира, в котором он живет.

В качестве заключительного тезиса: без стереотипа нормы не было бы и стереотипа девиации. Другое дело, какие нормы и ценности предлагает сегодня общество личности и насколько мировое сообщество в целом и каждое государство в частности заинтересовано в адекватной социализации своих граждан.

Список литературы

1. Гилинский Я.И. Социология девиантного поведения как специальная - социологическая теория //Социологические исследования. – 1991. - №4. – С.72-78.
2. Рамоне И. Геополитика хаоса. – М.: ТЕИС, 2001. – 127с.
3. Смелзер Н.Дж. Социология //Социологические исследования. – 1992. - №1. – С.128-142.