

. . . , . . . ,
 , . . .
 , . . .
 , . . .
 : . . . , . . . , . . .
 . . .
 , . . . - . . .
 . . .
 (. . .) [1]; : « » , « » , « »
 « » , « » , « » (. . .) [2] - « » ,
 . . .
 . . .
 , . . .
 . . . - . . .
 . . .
 « 2011 » , « » « »
 . . . 1754
 . . .
 , . . . [6, 30].
 " . . . "
 , . . .
 . . .
 , . . .
 « » [7, 16].

[8, 476].

(,),

[9, 6].

[10].

(« », 9–10, . 5).

(« », « »),

«

»,

«

»

« »;

,–

,

,

,

,

,

–

».

«

»;

(

,

,

,

,

) [. 11] ,

:

–

,

,

,

,

,

...

... (« », 74-75, . 5).

(58),

1. () - 58 %
1740 (« », 82, . 2).

2. - 27%:
 (« », 15, . 3).

3. - 8%:
(« », 56, . 4).

4. - 7%:
(« », 34, . 2).

1) « » - (« », 5, . 1);
 (« », 48-49, . 2);
- 85 (« », 119, . 5);

2) « » - :
? (« », 111-112, . 4);
(« », 1-2, . 8);
(« », 114, . 1);

3) « » - :
(« », 74-75, . 8);
(« », 42, . 2);

4) « » - :
(« », 8, . 4);
(« », 130, . 5);

5) « » - :
1 (« », 74-75, . 1);
(« », 113, . 6);

6) « » (-
, , , . -
, , ,): (« », 1-2, . 3);
(« », 13, . 3);
... (« », 41, . 3); (« -2011»
» 1, . 10).

- 23%, « » - 20%, « » - 7%, « » - 4%.

16%.
« » (« », « »,
« », « », « », « », « », « ») « » (« », « »
« », « », « », « », « », « », « », « », « », « »
.)
« » - 34% 66%;
« » - 40,5% 55,5%;
« » - 47% 53%.

« »
59% (« » - 41%).
:

« »
»: 1
... (« », 71-72,
1740 (« »,
. 1);
82, . 4).
« »
»: ,
»
(« », 5, . 1);
(« », 29, . 2); - « -
»:
(« », 42, . 3); - (« », ,
« »): - 5 (« », ,
34, . 2); « - »: - («
», 13, . 3).

« », - :
« », « », « » .
:
(« », 79, . 3); - :
(« », 46-46, . 4);
- : («
», 27, . 6); (-) - :
:
- (« », 9, . 3). ,
« »: « » - « » - « » - « » - « » ,

1. : : (« », ,
42, . 2); (« », 2, . 3).

2. : (« », 11–12,
.3); (« », 77–78, .1).
3. – « »:
(« », 43, .5).
4. : (« », 190, .2).
, , , . :
.2); (« », 8,
– (« », 40–41, .2);
 (« », 71–72, .8);
(« », 43, .2). :
, (« »,
« ».).
[12],
, , :
254 « » :
, ... (« », 191,
.7). « »
(): « »
– , ?
– 18 1991-
5- ? (« », 39–40, .1).
(« »:
...» (« », 13, .4).
, , , , , ,
.
.
 : « »
(, , ,):
, , ,
(« », 9–10, .8);
(« », 2, .4); (« », 3,
.2); « »: (« », 6,
.3); « » :

(« , 1-2, .1); « »:
: ,
(« », 1-2, .1).
« ». ,
(),
« »
- « », « »:
(« », 9, .8).
« »:
8); « », « »:
(« », 43-33, .
, («
», 13, .3). ,
, , , ,
, .
« »
- « », »:
(« », 43-44, .6); « »:
(« », 13, .2).
« »:
(« », 77-78, .3); « »:
(« », 111-112,
.4); « »:
115, .6); « », »:
(« », 79, .3); « »:
(« », 27, .2).
« »:
», 176, .4); « »:
», 42, .1); « »:
(« », 29, .3); « », « », « », « », ,
, , , ,
« »:
, , ,
, , ,
, , ,
, , ,
(, ,)
, , ,
(, ,)
, - , ,).
, , ,
(, , ,).
, , ,
, , ,
- « - »;

; (,)

C

. . . , . . .

**LANGUAGE REPRESENTATION OF THE CONCEPTS “NATURE”
IN TEXTS OF THE PRINTED MASS MEDIA**

I. M. Serebryanska, T. M. Zavorotko

This article deals with the specific of concepts “nature” in contemporary journalistic discourse. Their linguistic expression in journalistic texts is being analysed here. The dependence of the concepts functioning of genre specific and timing of journalistic materials are described in the article. It also defines the basic thematic groups of the concepts “nature”.

Key words: media language, mi ro ontekst, concept, nature.

1. AUTHORITY (.) / // : – 81 (3). – . 218–221.
2. / // – 2008. – . 1, . 21. – . 370–375.
3. – , 2011 .
4. – , 2011 .
5. – , 2011 .
6. “ ” / : – , 2006. – 233 .
7. , 1996. – 104 .
8. // “ ” : / – ”. – 1997. – 476 . , / –
9. “ ”, 2005. – 167 .
10. : – 3 : , 1999. – 320 .
11. « » : 10.02.01 « » / – , 2011. – 20 .
12. : , 2006. – 238 .

21 2012 .