

О НЕКОТОРЫХ АСПЕКТАХ ТРАКТОВКИ ПОНЯТИЯ ИСТИНЫ Л. ВИТГЕНШТЕЙНОМ

Лебедь А. Е., *канд. филос. наук, доцент*

Как утверждает Г. Глок: «Нет ни одной теории истины, которую бы ни приписывали Витгенштейну». И продолжает, что «в ранний период своего творчества он придерживался теории корреспонденции, в поздний же (наряду с Ф. Рамсеем) – теории избыточности истины»¹. Ему вторит Л. Макеева: «В вопросе истины Витгенштейн, подобно Расселу, придерживается корреспондентной теории»².

Подтверждают эти выводы выдержки из «Tractatus logico-philosophicus»: поскольку «Мир есть совокупность фактов, а не предметов»,³ мы можем вывести суждение по поводу фактов, но не предметов. «Любой факт может иметь место или не иметь места»⁴. Факт имеет место, когда он соединяет в себе объекты (вещи, предметы). В этом случае он является «атомарным фактом», независимым от других атомарных фактов. Вся совокупность «атомарных фактов» представляет собой «мир», «действительность». Факты даны нам в образах, конструируемые нами и выступающие моделью действительности.

«Чтобы быть образом, факт должен иметь нечто общее с тем, что он отображает»⁵, а потому «образ соответствует или не соответствует действительности; он... истинен или ложен»⁶. И далее: «Чтобы узнать, истинен или ложен образ, мы должны сравнить его с действительностью»⁷.

В своих лекциях о Витгенштейне З. Сокулер обращает внимание на то, что «в описываемой Витгенштейном системе нет того, кто понимает смысл образов». Он (смысл) в её представлении существует как бы сам по себе, отождествляясь с неким возможным фактом. Вместе с тем З. Сокулер указывает на справедливость возражения: «возможный факт станет смыслом, только если есть люди, воспринимающие его в качестве такового». И далее: «однако

¹ Glock H.-J. Słownik Wittgensteinowski. – Warszawa: Wydawnictwo Spacja, 2001. – S. 259.

² Макеева Л. Язык, онтология и реализм. – М.: ИД ВШЭ, 2011. – С. 55.

³ [1.1] (по принятому «положению вещей» мы указываем на номер позиции в «Трактате»).

⁴ [1.21].

⁵ [2.16].

⁶ [2.21].

⁷ [2.223].

среди представлений, развиваемых в «Трактате», нет представления о людях, использующих образы»⁸. Но как тогда они могут быть или не быть истинными?

В этом контексте упомяну доклад В. Горбатова «Модальности в онтологии Трактата: «следы» субъекта в пространстве фактов», представленный им на заседании научно-учебной группы «Современная метафизика» НИУ ВШЭ. Главная идея доклада такова: онтология «Трактата» модальна, вытекающая из понятия факта. Все модальности заданы априори.

$$F_p = p \bigwedge \square \circ \neg p$$

В фактичности заложена возможность отрицания, которого в самом бытии нет (что есть, то есть). Отсутствие не существует само по себе, оно в мир привносится субъектом. Поэтому в онтологии «Трактата», имеющей интенциональную структуру, всё-таки наличны следы трансцендентального субъекта. Сам субъект, равно как и сама способность суждения – за пределами мира и языка. Но весь мир своей структурой указывает на них.

В «Философских исследованиях» Л. Витгенштейн отмечал, что истина и ложь являются составными частями той или иной языковой игры, которой следует учиться, как и любой другой⁹. Характерным для любой языковой игры является то, что мы в нее верим, соответственно, значение слов конкретизируются не средствами логики, а в процедуре их (слов) применения.

Философ отмечает: поскольку «истинность эмпирических высказываний относится к системе референций»¹⁰, то в «употреблении выражения «истинно или ложно» есть нечто дезориентирующее, потому что оно словно бы говорит: «Это либо соответствует, либо не соответствует фактам», - а вопрос-то как раз и состоит в том, что здесь означает «соответствует»¹¹. Отсюда следует, что достоверность (истинность) - не просто то, в чём человек убеждён, а то, в чем он не может быть не убеждён¹². Поскольку не существует единых критериев

⁸ Сокулер З. Людвиг Витгенштейн и его место в философии XX века. – Долгопрудный, 1994.

⁹ Витгенштейн Л. Философские исследования // Витгенштейн Л. Философские работы. Часть I. – М.: Гнозис, 1994. – С. 133.

¹⁰ Витгенштейн Л. О достоверности // Витгенштейн Л. Философские работы. Часть I. – М.: Гнозис, 1994. – С. 333.

¹¹ Там же. С. 347.

¹² Там же. С. 346-347.

истинности для всех языков и языковых игр, уместным представляется отказаться от понятия «истина», заменив его более динамичным и менее ангажированным понятием «достоверность», что подтверждает выводы Г. Глока, обозначенные в начале нашего текста.

В. Ладов квалифицирует идеи «раннего» Л. Витгенштейна как референциалиста, а «Логико-философский трактат» репрезентирует референциалистскую семантику и онтологию умеренного реализма¹³. В то время как «философия языка позднего Витгенштейна есть антиреализм, причём выраженный в наиболее радикальной форме»¹⁴

С. Элленбоген считает, что «поздний» Л. Витгенштейн решительно отвергая позицию реализма, тем не менее, не должен рассматриваться в качестве анти-реалиста¹⁵. В подтверждение этой мысли она предлагает обратиться к §607 «О достоверности» Л. Витгенштейна. Теорию истины позднего Л. Витгенштейна она называет «ревизионистской», связывая её с отказом и от теории истины как соответствия и от семантического реализма. Ещё одна причина состоит в том, что истинность предложения устанавливается через выполнимость условий его истинности. Условия истинности предложения определяются на основании обычных критериев, которые являются исторически изменчивыми, в зависимости от той или иной языковой игры, в рамках которой они представлены.

Список литературы:

1. Витгенштейн Л. Логико-философский трактат. – М.: Канон⁺, 2011. – 288 с.
2. Витгенштейн Л. О достоверности // Витгенштейн Л. Философские работы. Часть I. – М.: Гнозис, 1994. – С. 323-405.
3. Витгенштейн Л. Философские исследования // Витгенштейн Л. Философские работы. Часть I. – М.: Гнозис, 1994. – С. 77-319.
4. Ладов В. Онтологическая проблематика в аналитической философии // Эпистемология & философия науки. – 2010. – Т. XXIII. – №1. – С. 84-97.
5. Ладов В. Формальный реализм. – Томск: Изд-во Томского гос. ун-та, 2011. – 132 с.

¹³ Ладов В. Формальный реализм. – Томск: Изд-во Томского гос. ун-та, 2011. – С. 27.

¹⁴ Ладов В. Онтологическая проблематика в аналитической философии // Эпистемология & философия науки. – 2010. – Т. XXIII. – №1. – С. 97.

¹⁵ Ellenbogen S. Wittgenstein's account of truth. – Albany: State University of New York Press. – P. 55-59.

6. Макеева Л. Язык, онтология и реализм. – М.: ИД ВШЭ, 2011. – 310 с.
7. Сокулер З. Людвиг Витгенштейн и его место в философии XX века. – Долгопрудный, 1994.
8. Ellenbogen S. Wittgenstein's account of truth. – Albany: State University of New York Press. – 164 p.
9. Glock H.-J. Słownik Wittgensteinowski. – Warszawa: Wydawnictwo Spacja, 2001. – 417 s.

Соціально-гуманітарні аспекти розвитку сучасного суспільства : матеріали Всеукраїнської наукової конференції викладачів, аспірантів, співробітників та студентів, м. Суми, 21-22 квітня 2014 р. / Відп. за вип. О.М. Сушкова. — Суми : СумДУ, 2014. — С. 257-260.