

УРОКИ УКРАИНЫ

д.т.н., профессор Горелов В.И.

Урок 1. Постсоветское пространство рассматривается мировым сообществом как зона своих геополитических интересов.

Этот интерес определяется энергоресурсами и расширением своих рынков. Причем расширение рынков сбыта, на мой взгляд, является сейчас более актуальной задачей, чем контроль и обладание энергоресурсами. С этой точки зрения все постсоветское пространство – это громадное почти свободное пространство, которое необходимо освоить. За более чем двадцать лет на постсоветском пространстве не создано конкурентно способной промышленности. Можно с уверенностью сказать, что государственная политика почти всех постсоветских государств не способствовала появлению конкурентной инновационной промышленности, т.е. развитию государств и повышению качества жизни населения. Как следствие, финансовые ресурсы постсоветских государств малы по сравнению с ресурсными возможностями крупного капитала и возможности маневра ограничены. Для сохранения своего положения национальная элита государств вынуждена сотрудничать с крупным международным капиталом, которому помогает вся государственная машина развитых стран. При этом возможности национальной элиты достаточно сильно ограничены обязательствами перед крупным капиталом. Нужны послушные элиты, а какие они – не столь важно. В мире идет жесткая конкурентная борьба за господство, за сохранение статус-кво между мировой элитой и остальным миром. В этой борьбе разменной монетой является путь развития государств.

Урок 2. На этом празднике жизни мы чужие.

Системное исследование развития общества [1] показывает, что развитые страны являются топливными и сырьевыми реципиентами. Они производят львиную долю продукции мира, в особенности – научно-технических новшеств, пополняя свои бюджеты. Этим странам нужна дешевая энергия и большие рынки сбыта. Только при этих условиях они могут обеспечить прибыль и повышение качества жизни населения своих стран. Заметим, что в силу активного использования человеческого потенциала в развитых странах повышается уровень демократии и демократизации общества за счет повышения уровня самосознания общества. Рост самосознания вызывает изменения государственных институтов, и, в конечном счете, изменение стиля управления государством. Отсюда следует, что демократия, как институт, затребована в определенной фазе развития общества (высокий уровень жизни + необходимость производственных сил в развитии человеческого потенциала), а демократизация общества естественна и происходит везде. Развитие демократии предполагает развитие конкурентно способного производства в мировом пространстве, т.е. усиление конкурентной борьбы на мировых рынках. Нужно это развитым странам? Думаю, что развитые страны прекрасно понимают неосуществимость быстрого построения демократии в развивающихся странах. А демократизации там пожалуй побольше, чем у них. Так в чем же дело? А дело в том, что активное внедрение демократии при слабо развитых производственных силах вызывает противоречие и ослабляет государство, замедляя рост производства. Никому не нужны конкуренты. Поэтому роль остальных государств на мировой арене весьма прозаична: обеспечение ресурсами и потребительскими рынками. Мы как были изгоями, так ими и остались.

Мы больше 20 лет строим демократию. Мы строим капитализм. Мы строим новые заводы, создаем новые рабочие места, наши олигархи вкладывают деньги в новое, конкурентное инновационное производство на постсоветском пространстве? Мы стали развитыми? Что-то не похоже. Так чего же мы хотим? Хорошо это или плохо, но и Российская Федерация и Украина, как, впрочем, и остальные государства постсоветского пространства, рассматриваются как пешки в своей игре.

Отметим, что на постсоветском пространстве наибольший интерес представляет Российская Федерация, обладающая наибольшими ресурсными запасами и огромным рынком сбыта. Понятно, что такую огромную страну лучше раздробить на более слабые (поэтому более управляемые) части, нарушив существующие промышленные связи. Понятно, что для создания комфортного рыночного пространства необходимо начинать дробить постсоветское пространство, разрушая существующие рынки и связи. Понятно, что нужно начинать с красивого лозунга (неосуществимого) и внешнего врага – Российской Федерации (на постсоветском пространстве). К сожалению, нарушение хозяйственных связей резко уменьшит уровень качества жизни и о построении демократии придется забыть. Нельзя в голодном обществе построить демократию. Мне искренне жаль народы, попавшие под эту раздачу.

Урок 3. Народ кое-что значит.

Попытки построения демократии на постсоветском пространстве есть. В наиболее экономически слабых государствах постсоветского пространства происходят цветные революции. Заметим, что ни одна из них не была окончательной. Все они без исключения повторялись. Следует иметь в виду, что цветные революции решают тактические задачи – передел рынков для крупных игроков. Цветные обертки не дают хлеба, порыв проходит и новая власть оказывается с экономическими реалиями. Так провалился Саакашвили, так провалилась Тимошенко, так провалятся и радикалы. Любое правительство выживает только тогда, когда, хотя бы частично, реализует интересы народа. Народ можно обмануть, но ненадолго. В результате он учится, у него появляется самосознание и сам народ понимает, что он сила. Цветные революции не решают задачи народа, и ему приходится опять и опять защищать свое право на нормальную жизнь. Тем более, что он знает, как это надо делать. Получается интересная картина: цветная революция реализует чужие задачи за счет народа, а потом он с большими трудностями и за большое время ее восстанавливает.

Урок 4. О Крыме.

Лучше Талейрана о Крыме не скажешь: Это могло быть преступлением, но это – не ошибка. Посмотрите, какая истерия поднялась на Западе. Казалось бы, ну что здесь такого. Народ Крыма хочет жить и развиваться, понимает, что в одиночку ему не выжить, и решил присоединиться к большому соседу (большое спасибо украинским военным за громадную выдержку и нежелание идти против мнения народа). Если в ходу демократические ценности, то мнение населения надо уважать.

5. Некоторые гипотезы.

Мне безумно жаль наши народы. Делить им нечего, надо строить нормальную жизнь как два добрых соседа. Оба, как могут, защищаются.

Оставив в стороне чисто геополитический аспект Крыма (базам НАТО в Украине делать нечего) хотел бы обратить внимание на другие аспекты.

1. Пусть украинцы сами сравнят, где жить лучше. Пусть сами выберут: с кем дружить и с кем ругаться.

2. Западу нужна Украина. Пусть помогают налаживать там жизнь: внедряют демократические ценности, искореняют коррупцию, помогают развивать производство. Но вкладываться придется. Смогут осилить – Украина расцветет, войдет в число развитых стран и будет жить прекрасно. Это просто замечательно. Не смогут – уйдут и от ценностей и от плохой жизни.

3. В проигрыше остались исполнители этой революции. Если говорить об олигархах, то пилить деньги придется перестать (Запад этого не потерпит). Более того, уже наметились предпосылки того, что их деньги отнимут и передадут правительству. Придется налаживать жизнь, а это сложно. Радикалы этого не умеют, «батьковщина» уже себя показала, придется их из власти убирать.

4. Единственным выходом для исполнителей на сегодня является развязывание войны. Тогда они еще немного побудут у власти. Это возможно и это страшно.

5. И в Российской Федерации и в Украине налицо патриотический подъем, а не упадок

6. Заказчики, как ни странно, тоже проиграли. Их план несколько нарушен. Думается, что они не успокоятся, и будут увеличивать число санкций против Российской Федерации. Парадокс в том, что эти санкции полезны для оздоровления Российской Федерации.

1. Горелов В.И. Управление развитием регионов / В.И. Горелов. – М : Экон-Информ, 2007. – 163 с.

Горелов, В.И. Уроки Украины [Текст] / В.И. Горелов // Економічні проблеми сталого розвитку : матеріали Міжнародної науково-практичної конференції, присвяченої пам'яті проф. Балацького О.Ф., м. Суми, 6-8 травня 2014 р.: у 2-х т. / За заг. ред.: О.В. Прокопенко, О.В. Люльова. - Суми : СумДУ, 2014. - Т.1. - С. 80-83.