

Лабунская Светлана Витальевна,

*канд. экон. наук, доцент, докторант кафедры бизнеса и менеджмента,
Харьковский национальный экономический университет им. С. Кузнеця (г. Харьков, Украина)*

КОМПЛЕКСНАЯ ОЦЕНКА И АНАЛИЗ ИННОВАЦИОННОГО ПОТЕНЦИАЛА ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

В статье раскрыта сущность инновационного потенциала предприятия и обосновано его значение для достижения целей устойчивого развития на основе систематической и эффективной инновационной деятельности. Раскрыты результаты оценки и анализа инновационного потенциала предприятий Украины отрасли машиностроения, металлургии и химической промышленности. Проанализирован потенциал отечественных предприятий относительно осуществления продуктовых, процессных, маркетинговых и организационных инноваций. Доказана целесообразность использования предложенной методики оценки и анализа инновационного потенциала для учетно-аналитической поддержки управленческих решений по инновационным проектам предприятий.

Ключевые слова: анализ, инновация, инновационная деятельность, инновационный потенциал предприятия, управленческое решение.

Постановка проблемы в общем виде. Развитие национальной экономики согласно мировым тенденциям развития социально-экономических отношений требует ускорения внедрения инноваций в производство, применения гибких организационных форм и структур управления, эффективного использования экономических ресурсов, построения действенной системы учетно-аналитической поддержки управленческих решений по выбору, внедрению и контролю за реализацией инновационных проектов. Именно эти меры позволяют активизировать воспроизводительные процессы промышленных предприятий, являющихся одним из основных источников увеличения валового внутреннего продукта страны, гарантом роста благосостояния населения, повышения качества жизни. Для того чтобы обеспечить устойчивость развития предприятий, необходимо интенсифицировать их инновационную деятельность, синхронизируя ее с потребностями рынка и возможностями самих хозяйствующих субъектов. Для достижения этой цели в практической деятельности отечественных предприятий первостепенное значение имеет обоснованное определение инновационного потенциала как имеющихся ресурсных возможностей по осуществлению инновационных процессов различных видов.

Анализ последних исследований и публикаций. Важное практическое значение проблем инновационной деятельности обусловило широкий научный интерес в кругу отечественных и зарубежных исследователей. Существенной положительной чертой современного научного поиска в сфере проблем инновационной деятельности является накопление научных разработок по разным уровням управления экономическими системами. В частности, научные основы становления эффективной национальной инновационной системы формируют результаты исследований В.М. Гейца [1], М.М. Ермошенко [2], С.Н. Ильяшенко [3; 4], А.А. Мазараки [1], Л.И. Федуловой [9]. Теоретические и методические подходы управления инновационными процессами предприятий получили развитие в работах А.В. Прокопенко [7], М.Е. Рогозы [6], К.Ю. Вергал [6], М.Г. Светунькова [8] и других исследователей.

Не решенные ранее вопросы, являющиеся частью общей проблемы. При исследовании практических проблем обеспечения результативности инновационной деятельности многими авторами обоснован вывод о значимости наличия и эффективности использования ресурсов в финансово-хозяйственной деятельности предприятий-новаторов. Так, С.Н.Ильяшенко в научной работе [3] раскрывает экономическую сущность потенциала и его значения для инновационного развития предприятия. Однако методические подходы к определению уровня инновационного потенциала на данном этапе научной разработки проблематики находятся на стадии формирования и требуют дальнейшего развития с целью обоснования комплексной методики количественной оценки инновационного потенциала хозяйствующего субъекта.

Целью статьи является обоснование и практическая апробация методики комплексного оценивания и анализа инновационного потенциала отечественных предприятий, а также формирование комплекса учетно-аналитических процедур в системе поддержки управленческих решений, необходимых для систематической инновационной деятельности хозяйствующих субъектов.

Основной материал. Характерной чертой инновационной деятельности является наличие научных исследований и разработок; инновационная деятельность – это творческий процесс, осуществляемый на систематической основе с целью увеличения объема знаний и использования этого запаса знаний в разработке новых предложений. Кроме научных исследований и разработок, в процессе инновационной деятельности реализуются технические, коммерческие и финансовые действия, необходимые для производства новых или усовершенствованных продуктов или услуг и коммерческого использования новых или усовершенствованных процессов. Поскольку центром этого понятия является реализация инноваций, целесообразно предложить рассматривать инновационную деятельность как совокупность систематических, последовательных и взаимосвязанных действий предприятия в научной, технологической, организационной, финансовой и коммерческой сферах, имеющих своей целью и/или приводящих к реализации инноваций.

Обобщающей целью инновационной деятельности является повышение эффективности финансово-хозяйственной деятельности и конкурентоспособности предприятия путем удовлетворения новых потребностей общества и рынка. Инновационная деятельность реализуется путем:

- разработки, внедрения в производство и предложение рынку новой или усовершенствованной продукции;
- разработки и/или внедрения новой технологии, освоение нового производственного процесса;
- разработки и/или внедрения новых организационно-технических решений административного, коммерческого, социального и иного характера.

Пути реализации инновационной деятельности обосновывают целесообразность выделения продуктовых, процессных, организационных и маркетинговых инноваций, которым присущи особенности в ходе реализации, в результатах и ресурсах, необходимых для их осуществления. Именно отличительные признаки продуктовых, процессных, организационных и маркетинговых инноваций положены в основу методического подхода к измерению и анализу инновационной деятельности для целей международных сопоставлений [10].

Результатом інноваційної діяльності (інноваційним продуктом) являється новий або удосконалений товар (праця, послуга), процес виробництва, управління або збуту, а також нові сфери застосування продукції підприємства або нові ринки. Основою отримання інноваційного результату є трудові, матеріальні, фінансові та інформаційні ресурси, залучені в інноваційний процес, сукупність яких складає інноваційний потенціал підприємства.

Виходячи з вищесказаного, автором пропонується здійснювати оцінювання інноваційного потенціалу (ІР) на основі комплексу показників, що характеризують наявність та ефективність використання ресурсів підприємства [5]:

$$IP = \sum_{i=1}^4 \sum_{j=1}^{m_i} a_{ij} \cdot w_{ij}, \quad (1)$$

де IP – інноваційний потенціал підприємства; a_{ij} – стандартизоване значення j -го показника ($j = [1; m_i]$), який відповідає виду ресурсів i , $i = [1; 4]$, $i = 1$ – фінансові ресурси, $i = 2$ – матеріальні ресурси, $i = 3$ – трудові ресурси, $i = 4$ – інформаційні ресурси підприємства; w_{ij} – ваговий коефіцієнт, що відображає міру значимості j -го показника для проведення інноваційної діяльності.

Перелік показників, що складають інформаційну базу оцінювання інноваційного потенціалу підприємств, а також відповідні вагові коефіцієнти, що відображають значимість показників, обґрунтовані результатами проведеного експертного аналізу [5].

Апробація запропонованої методики оцінки інноваційного потенціалу проведена шляхом дослідження фінансово-господарської діяльності підприємств машинобудівної, металургічної та хімічної промисловості чотирьох областей України: Дніпропетровської, Донецької, Луганської та Харківської областей, середній коефіцієнт охоплення генеральної сукупності склав 62%. Враховуючи суттєві відмінності в організації корпоративного управління та механізму прийняття рішень по управлінню інноваційними процесами, генеральна, а в подальшому та досліджена сукупність сформовані з вітчизняних підприємств, які по організаційно-правовій формі є публічними та приватними акціонерними товариствами. Інформаційними джерелами дослідження по вибраним підприємствам стали фінансово-статистична звітність, внутрішня управлінська звітність, дані експертного опитування персоналу підприємств, проведеного методом анкетування.

З метою оцінки інноваційного потенціалу для досліджуваних підприємств були розраховані та проаналізовані наступні показники (табл. 1).

На основі проведених розрахунків для дослідженої сукупності підприємств було виявлено, що лише 28,4% підприємств мають середню зарплату вище середньогалузевої; більше 24% досліджуваних підприємств не проводили підвищення кваліфікації працівників та більше 65% підприємств мають частку висококваліфікованих працівників нижче середньогалузевої.

За даними фінансової звітності 40,63% досліджуваних підприємств машинобудівної галузі мають рівень годності основних засобів більше 50% та 18,75% підприємств – більше 75%.

Таблиця 1 – Средние значения показателей наличия и эффективности использования ресурсов по отраслям промышленности, (рассчитано автором)

Показатель	Машиностроение	Металлургия	Химическая промышленность
1.1. Наличие трудовых ресурсов			
Коэффициент укомплектованности кадрами	94,32%	96,06%	92,29%
Коэффициент оборота по приему	15,46%	8,0%	12,43%
Коэффициент стабильности кадров	70,54%	84,01%	75,13%
Коэффициент трудовой дисциплины	5,02%	4,63%	1,59%
Коэффициент мотивации зарплат	80,04%	80,63%	70,76%
Коэффициент повышения квалификации	11,52%	19,45%	6,98%
Коэффициент интеллектуального уровня персонала	21,42%	21,18%	21,53%
Коэффициент среднего уровня рабочих	5,09	5,28	4,71
Коэффициент приема кадров высокой квалификации	3,14%	1,55%	2,38%
Доля инженерных и научных работников	10,63%	11,85%	10,83%
1.2. Эффективность использования трудовых ресурсов			
Производительность труда	6,76	11,80	17,35
Коэффициент рационализаторской активности	0,25	0,50	0,94
2.1. Наличие материальных ресурсов			
Коэффициент годности основных средств	49,68%	46,01%	39,24%
Коэффициент обновления основных средств	5,97%	6,55%	3,94%
Коэффициент прироста основных средств	11,65%	19,65%	5,11%
Коэффициент стоимости основных средств в имуществе предприятия	32,52%	56,38%	34,99%
Коэффициент укомплектованности материалами	83,41%	87,95%	79,48%
2.2. Эффективность использования материальных ресурсов			
Фондоотдача основных средств	4,0853	2,7982	5,0484
Материалоотдача	2,1796	1,5566	2,0499
Коэффициент полезного использования материалов	87,71%	79,73%	86,02%
Коэффициент брака	4,54%	9,63%	7,24%
3.1. Наличие финансовых ресурсов			
Коэффициент маневрирования собственных оборотных средств	22,87%	0%	17,37%
Коэффициент автономии	39,98%	0%	28,36%
Коэффициент обеспечения запасов собственными средствами	68,14%	0%	60,68%
Коэффициент обеспеченности оборотных активов собственными средствами	19,05%	0%	12,4%
3.2. Эффективность использования финансовых ресурсов			
Рентабельность активов	2,97%	5,23%	1,79%
Рентабельность инвестированного капитала	5,98%	51,39%	2,41%
Рентабельность собственного капитала	7,39%	104,95%	4,4%
4.1. Наличие информационных ресурсов			
Коэффициент информационной вооруженности	35,82%	31,4%	30,05%
Коэффициент полноты информации	68,32%	74,76%	72,86%
Коэффициент защищенности информации	3,6%	4,94%	4,55%
Коэффициент точности информации	84,32%	95,43%	90,09%
Коэффициент непротиворечивости информации	83,76%	91,68%	87,18%
Доля расходов на НИОКР	0,25%	0,58%	0,82%
4.2. Эффективность использования информационных ресурсов			
Производительность информации	863,88	2356,84	2345,02
Рентабельность информации	52,5259	197,5546	12,8553

На этом этапе целесообразно отметить, что в рассматриваемом периоде ряд акционерных обществ столкнулись с определенными трудностями при составлении отчетности по международным стандартам; например, по данным отчетного баланса ПАО «ХТЗ» коэффициент износа составляет 2,68%, что не соответствует экспертным оценкам.

Лишь 29% исследованных предприятий имели темпы обновления основных средств больше среднеотраслевых. В отрасли машиностроения более 50% предприятий имели коэффициент прироста основных средств меньше 1%. Отраслевая специфика исследованных субъектов предпринимательской деятельности должна оправдывать высокую долю необоротных активов в имуществе, однако высокая степень изношенности основных средств, что наблюдается в большинстве случаев, приводит к искажению традиционной структуры активов промышленного предприятия; положительные выводы на основе коэффициента стоимости основных средств, который составляет менее 50% для промышленных предприятий, могут оказаться предвзятыми. Отраслевая специфика финансово-хозяйственной деятельности до определенного уровня может оправдывать высокую материалоемкость продукции; однако имеющийся уровень материалоемкости оказывает негативное влияние на инновационный потенциал: более 66% предприятий имеют долю материальных затрат в себестоимости более 50%, каждое 8 предприятие – более 75%. На многих предприятиях неоправданно высок также уровень прочих операционных расходов; так, в структуре операционных расходов ПАО «КЗТС» и ПАО «ТРЕСТ» ЛВА» прочие операционные расходы составляют более 55%, в целом долю прочих операционных расходов более 20% имеют более 30% исследованных предприятий.

В ходе анализа наличия и эффективности использования финансовых ресурсов выявлено, что более 54% исследованных предприятий не имели собственного капитала для формирования оборотных активов. В ряде случаев (12% из исследованных предприятий) высокий уровень убыточности вызвал систематическое накопление суммы непокрытого убытка, что математически привело к отрицательным значениям собственного капитала в финансовой отчетности.

Такое положение является особенно резонансным для металлургической промышленности Украины, из исследованной совокупности ни одно предприятие не имеет собственных оборотных средств, текущая кредиторская задолженность на двух третях предприятий превышает суму оборотных активов. Для таких предприятий арифметический расчет показателей финансовой устойчивости является нерепрезентативным.

Следует заметить, что высокие показатели рентабельности собственного капитала в ряде случаев сопровождались кризисным финансовым состоянием предприятий, особенно металлургической отрасли.

С целью определения интегрального показателя инновационного потенциала по каждому из исследованных предприятий стандартизированные значения показателей были обобщены на основе весовых коэффициентов, предварительно определенных в ходе экспертного анализа.

Стандартизация показателей, рассчитанных по каждому предприятию, в рамках исследования проведена с использованием эталонных значений по отраслям, определение эталонных значений проводилось по максимальному значению для

Розділ 3 Інноваційний менеджмент

показателей-стимуляторов и минимальному значения для показателей-дестимуляторов. Результаты оценки инновационного потенциала по предложенной методике на наивысшем уровне обобщения продемонстрированы на рис. 1.

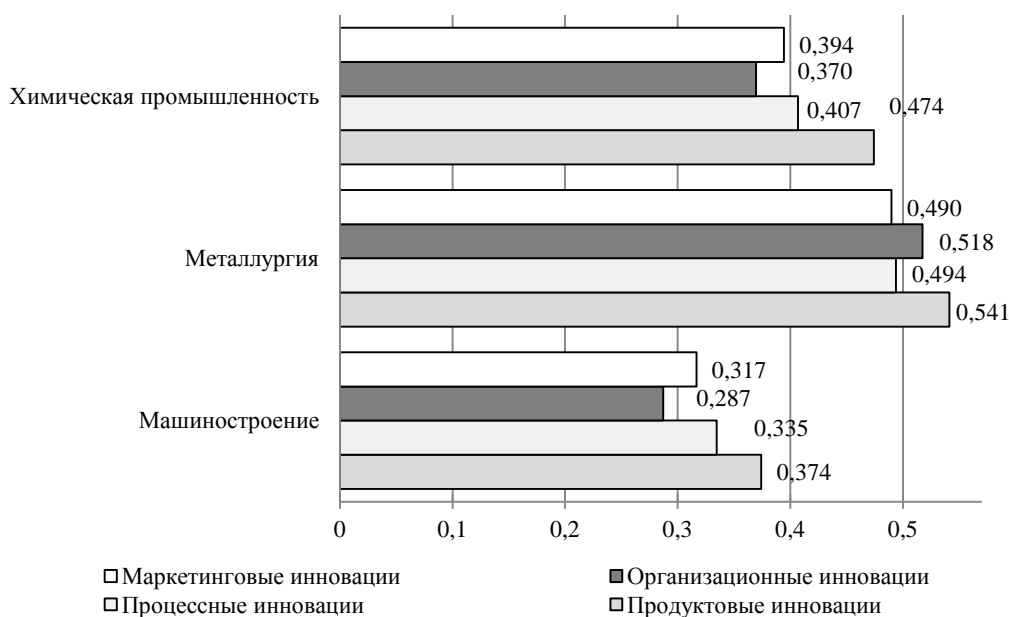


Рисунок 1 – Инновационный потенциал исследованных предприятий по отраслям

Высокий инновационный потенциал характерен для предприятий металлургической промышленности. Они имеют наибольшую ресурсную базу для осуществления инноваций, однако в современных реалиях экономики Украины и конъюнктуры мирового рынка их инновационная деятельность сдерживается субъективными и объективными факторами, которые, согласно предложенной методике, учитываются другими составляющими при оценке инновационной способности предприятия. Наименьший инновационный потенциал характерен для отрасли машиностроения (рис. 2).

Рис. 2 демонстрирует, что предприятиям машиностроительной отрасли сложнее всего внедрять организационные инновации, то есть реформировать организационную структуру производственной и управленческой деятельности, изменять организационные взаимосвязи между структурными подразделениями предприятия.

В ходе проведенного оценивания и анализа предприятий машиностроительной отрасли не выявлено различий между средними уровнями инновационного потенциала субъектов хозяйственной деятельности территориально расположенных в разных областях Украины: дисперсия региональных оценок составляет 0,0035, 0,0028, 0,0045% и 0,0051% по видам инноваций соответственно.

Для металлургических предприятий подобная региональная согласованность не сохраняется (дисперсия региональных оценок составляет 0,1060, 0,1120, 0,2353 и 0,2656% по видам инноваций соответственно), однако региональные различия не

являются резонансными.

Существенные региональные диспропорции инновационного потенциала предприятий присущи химической промышленности (табл. 2)

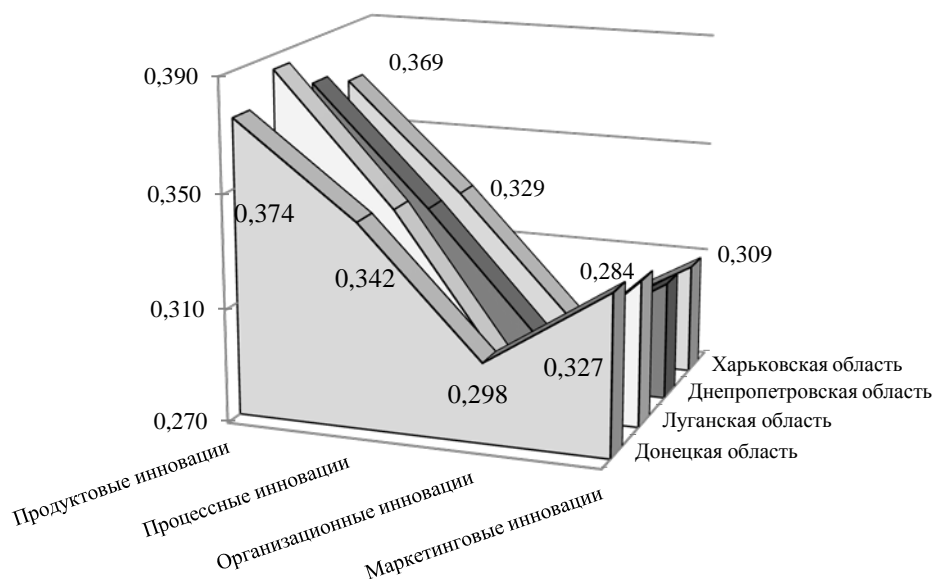


Рисунок 2 – Инновационный потенциал предприятий машиностроительной отрасли в разрезе областей

Более глубокий анализ позволяет определить, что выявленные региональные диспропорции вызваны существенными расхождениями в оценках инновационного потенциала предприятий-лидеров и предприятий-аутсайдеров на фоне незначительной численности субъектов совокупности.

Таблица 2 – Инновационный потенциал предприятий химической промышленности по областям и видам инноваций, (рассчитано автором)

Область территориального размещения предприятий	Инновационный потенциал по видам инноваций			
	Продуктовые инновации	Процесные инновации	Организационные инновации	Маркетинговые инновации
Донецкая	0,4480	0,3777	0,3526	0,4140
Луганская	0,5816	0,5252	0,5582	0,5477
Днепропетровская	0,4606	0,3954	0,3067	0,3585
Харьковская	0,4009	0,3210	0,2834	0,2852
В среднем	0,4743	0,4070	0,3695	0,3944
Дисперсия	0,4445%	0,5590%	1,1813%	0,9275%

Інноваційний потенціал хімічної промисловості Донецької області сформований під впливом ПАО «КЗО», якому незважаючи на розширення ресурсної бази (наприклад, по трудовим ресурсам в розглянутому періоді відбувся ріст середньспіскової чисельності на 39,88%, шляхом переоцінки вартості основних фондів задекларовано збільшення власного капіталу в 160 раз) не вдалося досягти рівня ефективності їх використання підприємствами-лідерами галузі, територіально розташованими в інших областях.

Одним з переваг запропонованої методики є можливість оцінки інноваційного потенціалу для суб'єктів різних рівнів управління. Так, радарна форма представлення результатів реалізації запропонованої методики (рис. 3) дозволяє візуально продемонструвати кількісне обґрунтування управлінського вибору інноваційних проєктів по видах інновацій на конкретному підприємстві.

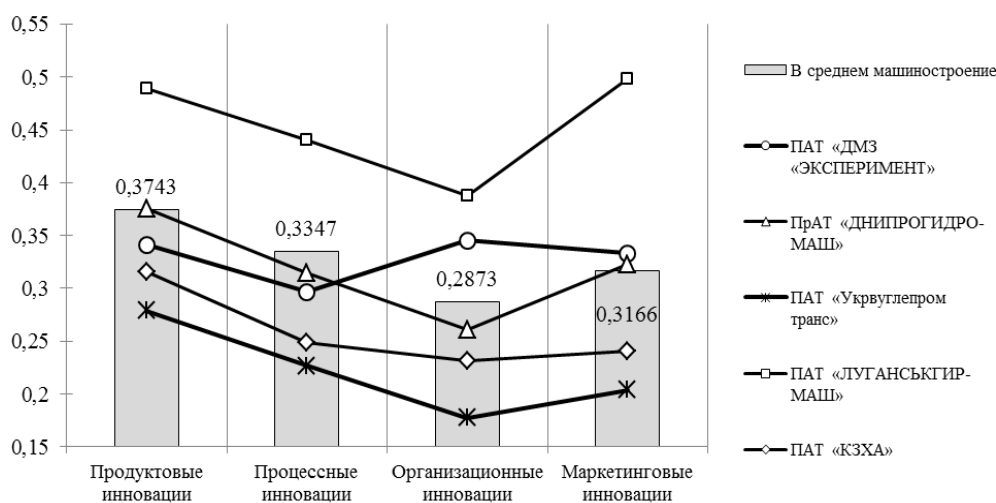


Рисунок 3 – Інноваційний потенціал окремих досліджуваних підприємств по видах інновацій

Також управлінські структури господарюючих суб'єктів отримують можливість виявити проблемні частини управління ресурсами по впровадженню певних видів інновацій.

Так, рис. 4, складений на основі результатів проведених розрахунків, демонструє оцінки інноваційного потенціалу окремого підприємства з наявності та ефективності використання ресурсної бази та їх відхилення від середньгалузевого рівня.

Сформований інноваційний профіль ПАО «ДЗГА» підтверджує, що підприємство має достатній рівень наявності та ефективності використання матеріальних ресурсів для впровадження інновацій незалежно від їх виду, однак при виборі проєктів процесних інновацій підприємству необхідно планувати витрати на накопичення додаткових інформаційних ресурсів, а для проєктів продуктових, організаційних або маркетингових інновацій – витрати на

реализацию мероприятий, направленных на повышение эффективности имеющихся информационных ресурсов.

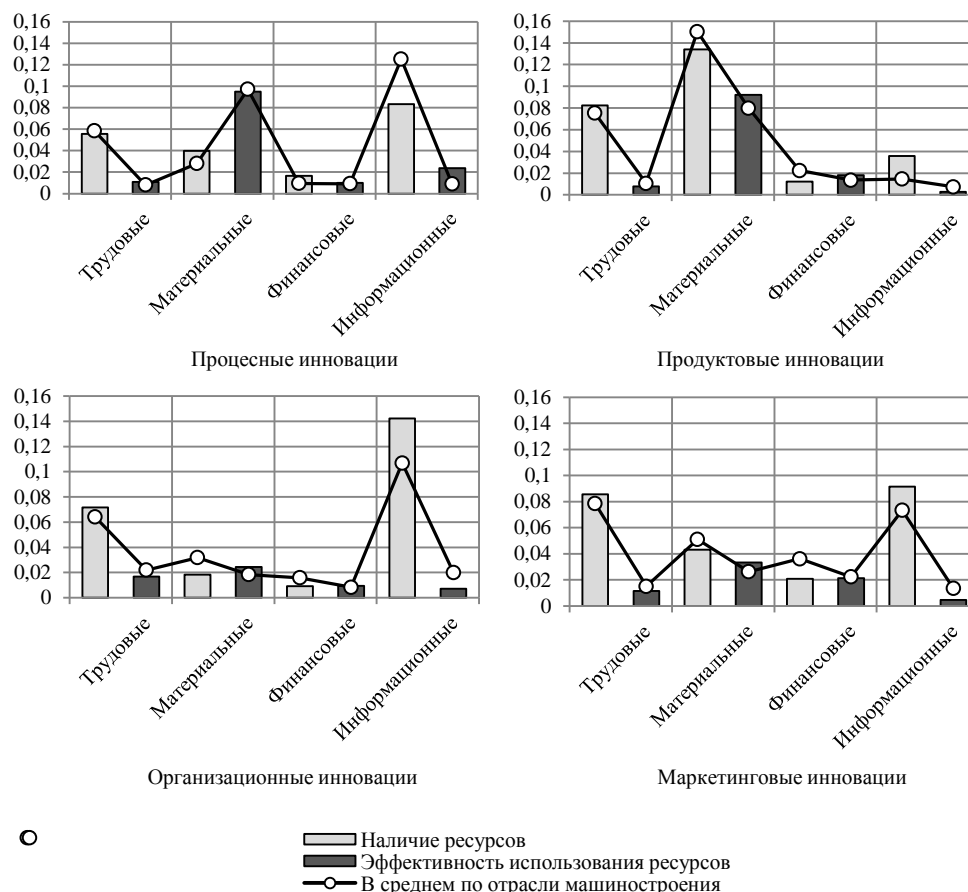


Рисунок 4 – Инновационный потенциал ПАО «ДЗГА» по видам инноваций

Выводы и перспективы дальнейших исследований. Основываясь на полученных результатах апробации предложенной методики оценки инновационного потенциала предприятий, возможно обобщенно сформулировать преимущества ее использования, а именно: комплексность оценки, достигаемая путем использования количественных данных финансово-статистической отчетности и качественной информации анкетного опроса экспертных групп предприятия; сопоставимость полученных результатов для предприятий различных отраслей и регионов Украины; возможность количественного обобщения результатов для обоснования решений и выводов на разных уровнях управления хозяйствующими субъектами.

Существенное практическое значение имеют дальнейшие исследования, нацеленные на обоснование процедур принятия управленческих решений по выбору вида инноваций на основе интегрального показателя инновационного потенциала предприятия.

Розділ 3 Інноваційний менеджмент

1. Геєць В.М. Пріоритети національного економічного розвитку в контексті глобалізаційних викликів : монографія ; за ред. В.М. Гейця, А.А. Мазаракі. – К. : Київ. нац. торг.-екон. ун-т, 2008. – 389 с.
2. Єрмошенко М.М. Нова парадигма економічної науки в контексті розвитку в умовах України інформаційної економіки / М.М. Єрмошенко // Актуальні проблеми економіки. – 2009. – №11(91). – С. 14-20.
3. Ілляшенко С.М. Аналіз ринкових можливостей і потенціалу інноваційного розвитку організації на базі екологічних інновацій / С.М. Ілляшенко // Маркетинг і менеджмент інновацій. – 2012. – №3. – С. 229-241.
4. Інновації і маркетинг – рушійні сили економічного розвитку : монографія ; за ред. С.М. Ілляшенка. – Суми : ТОВ «Друкарський дім «Папірус», 2012. – 536 с.
5. Лабунська С.В. Концептуальні підходи до оцінки інноваційної спроможності підприємств / С.В. Лабунська // Управління розвитком : зб. наук. праць. – Х. : Вид. ХНЕУ, 2011. – №21(118). – С. 84-89.
6. Рогоза М.С. Стратегічний інноваційний розвиток підприємств: моделі та механізми : монографія / М.С. Рогоза, К.Ю. Вергал. – Полтава : РВВ ПУЕТ, 2011. – 136 с.
7. Прокопенко О.В. Соціально-економічна мотивація екологізації інноваційної діяльності : монографія / О.В. Прокопенко. – Суми : Вид-во СумДУ, 2010. – 395 с.
8. Светуцьков М.Г. Предпринимательство и инновации : монографія / М.Г. Светуцьков, С.Г. Светуцьков. – Ульяновск : УлГТУ, 2010. – 128 с.
9. Федулова Л. Розвиток національної інноваційної системи України / Л. Федулова, М. Пашута // Економіка України. – 2010. – №4. – С. 35-47.
10. Oslo M. Guidelines for collecting and interpreting innovation data / M. Oslo. – OECD : EUROSTAT, 2005. – 108 p.

С.В. Лабунська, канд. екон. наук, доцент, докторант кафедри бізнесу і менеджменту, Харківський національний економічний університет ім. С. Кузнеця (м. Харків, Україна)

Комплексна оцінка та аналіз інноваційного потенціалу промислових підприємств

У статті розкрито сутність інноваційного потенціалу підприємства та обґрунтоване його значення для досягнення цілей сталого розвитку на основі систематичної та ефективної інноваційної діяльності. Висвітлені результати оцінки та аналізу інноваційного потенціалу підприємств України в галузях машинобудування, металургії та хімічної промисловості за видами інновацій. Доведена доцільність використання запропонованої методики для обліково-аналітичної підтримки управлінських рішень щодо інноваційних проектів підприємств.

Ключові слова: аналіз, інновація, інноваційна діяльність, інноваційний потенціал підприємства, управлінське рішення.

S.V. Labunska, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Doctoral Student of the Department of Business and Management, Semen Kuznets Kharkiv National University of Economics (Kharkiv, Ukraine)

Comprehensive evaluation and analysis of industrial enterprises innovation potencies

The aim of the article. The aim of the article is a comprehensive evaluation and analysis of the innovation potential of domestic industry, and study accounting and analytical procedures in the system support management decisions on systematic innovation activities of the entity.

The results of the analysis. The economic essence of innovation as a set of systematic, consistent and interrelated activities of the enterprise in the scientific, technological, organizational, financial and commercial area which are intended and / or lead to the implementation of innovations. In order to implement a comprehensive evaluation of the author's methods of enterprise's ability to implement a systematic and consistent innovation activities Essence innovation capacity of enterprises as a set of resources required for the implementation of innovation. The meaning of innovation potential to achieve the highest success rates of strategic financial and economic activity. Estimation of the innovation potential of enterprises in Ukraine in the fields of mechanical engineering, metallurgy and chemical industry. We found that the highest innovation potential characteristic of the metallurgical industry, these companies have the largest resource base for the implementation of innovations, but in today's reality of

Ukraine's economy and the world market innovation activities of these smelters is constrained by a number of subjective and objective factors, least innovative capacity typical engineering; Enterprise engineering industry also revealed differences between the average levels of innovative capacity of business entities geographically located in different regions of Ukraine, however, significant regional disparities innovative potential inherent in the chemical industry enterprises. The analyzed potential domestic enterprises to implement the product, process, marketing and organizational innovation. Determined that the machine-building industry harder all implement organizational innovations, ie to reform the structural organization of production and management activities, organizational change relationships between departments and divisions. We prove the feasibility of using the proposed technique evaluation and analysis of innovative capacity for accounting and analytical support for management decisions regarding innovation enterprises.

Conclusions and directions of further researches. Based on the results of testing the proposed methods of evaluation of innovation ability of enterprises are proven benefits of its use, as the complexity of the evaluation, which is achieved through the use of quantitative data and statistical financial reporting quality information and a questionnaire survey of expert groups of the company; comparability of the results for different industries and regions of Ukraine; possibility of quantitative generalization of the results to inform decisions and conclusions on the various levels of government business entities.

Keywords: analysis, innovation, innovation activity, enterprise innovation potency, managerial decision.

1. Heiets, V.M., & Mazaraki, A.A. (2008) *Priorytety natsionalnoho ekonomichnoho rozvytku v konteksti hlobalizatsiynykh vyklykiv [Priorities for national economic development in global challenges]*. Kyiv: Kyiv. nats. torh.-ekon. un-t [in Ukrainian].

2. Yermoshenko M.M. (2009). Nova paradigm ekonomichnoi nauky v konteksti rozvutku v umovakh informacii noi ekonomiky [New paradigm of economics for development of informational economics]. *Actualni problemy ekonomiky – Actual problems of economics*, 11, 14-20 [in Ukrainian].

3. Illiashenko, S.M. (2012). Analiz rynkovykh mozhlyvostei i potencialu innovaciinoho rozvytku orhanizacii na bazi ekolohichnykh innovatsii [Analysis of market opportunities and organization potential of innovative development on basis of ecological innovation]. *Marketynh i menedzhment innovatsii – Marketing and Management of Innovations*, 3, 229-241 [in Ukrainian].

4. Illiashenko, S.M. (2012). *Innovatsii i marketynh – rushiini syly ekonomichnoho rozvytku [Innovations and marketing as the drivers of economic development]*. Sumy: TOV «Drukarskyi dim «Papyrus»» [in Ukrainian].

5. Labunska, S.V. (2011). Konceptualni pidkhody do otsinku innovatsijnoj spromozhnosti pidpriumstv [Conceptual approaches for enterprise innovation potency evaluation]. *Upravlinnia rozvytkom – Management of development*, 21, 84-89 [in Ukrainian].

6. Rohoza, M.Ye., & Verhal K.Yu. (2011). *Srategichniy innovatsiinyi rozvytok pidpriumstv: modeli ta mekhanizmy [Strategic innovation development of enterprises: models and mechanisms monograph]*. Poltava : RVV PUET [in Ukrainian].

7. Prokopenko, O.V. (2010). *Sotsialno-ekonomichna motyvatsiia ekolohizatsii innovatsiinoi diialnosti [Social and economic motivation for ecology in innovation activity: monograph]*. Sumy : Vyd-vo SumDU [in Ukrainian].

8. Svetunkov, M.H., & Svetunkov S.H. (2010). *Predprynymatelstvo i innovatsyi [Entrepreneurship and innovations]*. – Ulianovsk: UIHTU [in Russian].

9. Fedulova, L., & Pashuta, M. (2010). Rozvytok natsionalnoi innovatsijnoi systemy Ukrainy [Development of national innovation system of Ukraine]. *Ekonomika Ukrainy – Economics of Ukraine*, 4, 35-47 [in Ukrainian].

10. Oslo, M. (2005). *Guidelines for collecting and interpreting innovation data*. – OECD: EUROSTAT [in English].

Отримано 08.07.2014 р.