



МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ
СУМСЬКИЙ ДЕРЖАВНИЙ УНІВЕРСИТЕТ
ФАКУЛЬТЕТ ІНОЗЕМНОЇ ФІЛОЛОГІЇ
ТА СОЦІАЛЬНИХ КОМУНІКАЦІЙ



СОЦІАЛЬНО-ГУМАНІТАРНІ АСПЕКТИ РОЗВИТКУ СУЧАСНОГО СУСПІЛЬСТВА

МАТЕРІАЛИ ВСЕУКРАЇНСЬКОЇ НАУКОВОЇ КОНФЕРЕНЦІЇ ВИКЛАДАЧІВ,
АСПІРАНТІВ, СПІВРОБІТНИКІВ ТА СТУДЕНТІВ

(Суми, 23-24 квітня 2015 року)



— школа, учение, от лат. sequor — следую; или группа, имеющая своё учение и свою практику, отличные от господствующей церкви или идеологии), причем сектой, соответствующей многим требованиям тоталитарной системы.

Порядок жизни, решение важных вопросов, да и само пифагорейское учение основывалось лишь на авторитете Пифагора, которому беспрекословно подчинялись, о его словах последователи говорили с огромным уважением: «Сам сказал». В системе с тоталитарными элементами в качестве догматов могут выступать мифологические аспекты – достаточно вспомнить не только религиозно-мифологическую часть учения Пифагора, но и разные мифы, связанные с его божественным происхождением и удивительными способностями.

В условиях зарождения и развития научного знания, начинали культивироваться математика, космология, врачевание, с которым тесно связана целая система акусов-предписаний, призывающих вести определенный образ жизни для обеспечения здоровья и долголетия, а также призванными привить определенный стереотип поведения.

Общность имущества пифагорейцев напоминает характер жизни людей в современных религиозных общинах.

Таким образом, в условиях современной постмодернистской парадигмы, рассмотрение Пифагорейского союза как религиозно-философской секты с элементами тоталитаризма, может служить основанием для дальнейших антиковедческих исследований.

Науч. рук. – Старовойтова И. И., канд. филос. наук, доц. кафедры философии естественных факультетов Одесского национального университета им. И.И.Мечникова

THE HARD QUESTIONS OF CONSCIOUSNESS IN ANALYTIC PHILOSOPHY (D. DENNETT, D. CHALMERS AND J. SEARLE)

Nyanda David, *зпyna HP-2/5*

Day to day activities of the human being focuses on consciousness. We are told that from the time we wake up to the time we sleep or die the human body is always conscious of its surroundings. Consciousness is the most important part of any daily human activity; it ranges from waking up

to even by the time we are sleeping. We say that even dreaming is a form of consciousness at work.

This is what distinguishes a human from a zombie. A human without consciousness is more of a zombie than a human. Science is objective while consciousness is subjective hence we can say that it is impossible to have a science of consciousness.

Chalmers argues that a «rich inner life» is not logically reducible to the functional properties of physical processes. He states that consciousness must be described using nonphysical means. This description involves a fundamental ingredient capable of clarifying phenomena that has not been explained using physical means. Use of this fundamental property, Chalmers argues, is necessary to explain certain functions of the world, much like other fundamental features, such as mass and time, and to explain significant principles in nature.

In contrast with Chalmers, Dennett argues that consciousness is not a fundamental feature of the universe and instead will eventually be fully explained by natural phenomena. Instead of involving the nonphysical, he says, consciousness merely plays tricks on people so that it appears nonphysical—in other words, it simply seems like it requires nonphysical features to account for its powers. In this way, Dennett compares consciousness to stage magic and its capability to create extraordinary illusions out of ordinary things.

To show how people might be commonly fooled into overstating the powers of consciousness, Dennett describes a normal phenomenon called change blindness, a visual process that involves failure to detect scenery changes in a series of alternating images. He uses this concept to argue that the overestimation of the brain's visual processing implies that the conception of our consciousness is likely not as pervasive as we make it out to be. He claims that this error of making consciousness more mysterious than it is could be a misstep in any developments toward an effective explanatory theory. Critics such as Strawson reply that, in the case of consciousness, even a mistaken experience retains the essential face of experience that needs to be explained, *contra* Dennett.

We need to accept and understand that consciousness is a biological phenomenon. All of our conscious states, without exception, are caused by lower-level neurobiological processes in the brain, and they are realized in the brain as higher-level or system features. It's about as mysterious as the liquidity of water. The liquidity is not an extra juice squirted out by the water molecules. It's a condition that the system is in.

And just as the jar full of water can go from liquid to solid depending on the behavior of the molecules, so your brain can go from a state of being conscious to a state of being unconscious, depending on the behavior of the molecules.

Conscious states are by definition subjective in the sense that they only exist as experienced by some human or animal subject, some self that experiences them. Maybe we'll be able to build a conscious machine. Since we don't know how our brains do it, we're not in a position, so far, to build a conscious machine. Consciousness is like a digital computer program that runs in the brain.

Наук. кер. – доцент Лебідь А. Є., канд. філос. наук

«TYPE THEORY» БЕРТРАНА РАССЕЛА ТА ПРОБЛЕМА (ІСТИНИ) РЕАЛЬНОСТІ

Лебідь А. Є., докторант
Харківський національний університет
імені В. Н. Каразіна

Принцип контекстності Г. Фреге, який засвідчував взаємоперетворюваність функції та аргументу, надихнув Б. Рассела на віднайдення ним так званого «парадоксу Рассела»,¹ який засвідчував його суперечливість. Однак, віднайдений британським філософом парадокс аж ніяк не заперечує функціонального потрактування логічної структури виловлювань.

Яким же є підґрунтя расселової теорії типів? Очевидно, що одним з них є запропонований Г. Фреге алгоритм визначення числа через поняття класу, існування яких не потребує емпіричної підтверджуваності. Так, для функції

$$x \neq x$$

область її застосування дорівнює пустому класу предметів (\emptyset), оскільки для жодного з предметів ця функція не є істинною. Відтепер,

¹ Рассел Б. Математическая логика, основанная на теории типов // Рассел Б. Введение в математическую философию. – Новосибирск: Сибирское университетское изд-во, 2007. – С. 22.