

ЮРИДИЧНИЙ ФАКУЛЬТЕТ
СУМСЬКОГО ДЕРЖАВНОГО УНІВЕРСИТЕТУ
ЛІГА СТУДЕНТІВ АСОЦІАЦІЇ ПРАВНИКІВ УКРАЇНИ

**ДІЯЛЬНІСТЬ ОРГАНІВ ПУБЛІЧНОЇ ВЛАДИ
ЩОДО ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ СТАБІЛЬНОСТІ ТА
БЕЗПЕКИ СУСПІЛЬСТВА**

МАТЕРІАЛИ
Міжнародної науково-практичної конференції
(Суми, 21–22 травня 2015 року)

Суми
Сумський державний університет
2015

**УБИЙСТВО ПРИ ОТЯГЧАЮЩИХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАХ:
ОСОБЕННОСТИ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПО
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ И НЕКОТОРЫХ
ЗАРУБЕЖНЫХ ГОСУДАРСТВ**

Шуленкова И. В.

*преподаватель факультета экономики и права,
Барановичский государственный университет,
г. Барановичи, Республика Беларусь*

В уголовном законодательстве и теории уголовного права различных стран и времен убийству уделялось исключительное внимание. Это объясняется тем, что убийство является одним из наиболее опасных и тяжких преступлений против личности. Высокая степень общественной опасности убийств состоит в том, что объектом посягательства становятся не отдельные права и свободы человека, а само его физическое существование, сама человеческая жизнь.

Во Всеобщей Декларации прав человека провозглашаются «ценность человеческой личности» и право каждого человека на жизнь (ст. 3) [1]. В ст. 6 Международного пакта о гражданских и политических правах обращено внимание на неотъемлемость этого права, его охрану законом и недопустимость произвольного лишения жизни [2]. Конституция Республики Беларусь исходит из этих же положений, указывая в ст. 24 о том, что «каждый имеет право на жизнь» [3].

Уголовное право Беларуси не может рассматриваться вне закономерностей мирового развития и без учета опыта зарубежных стран. В связи с этим в интересах глубокого понимания изучаемой нормы белорусского уголовного права необходим сравнительный анализ законодательства некоторых государств. Сравнить – означает сопоставить для установления сходства или различия. Ценность и значимость сравнительного анализа законодательства зарубежных государств позволяет, во-первых, уяснить своеобразие права своей страны, ярче проявляемое при сопоставлении. И, во-вторых, выявив различия, определить перспективы развития и совершенствования его отдельных норм и институтов.

Уголовное право любой страны имеет свою специфику. Она проявляется в содержании основных уголовно-правовых институтов, обусловленном историческими, национальными и культурными традициями, особенностями политического, экономического устройства общества и другими факторами. Вместе с тем, уголовное право определенных стран имеет общие историко-правовые корни, в связи, с чем в теории принято выделять правовые семьи. Основными из них признаются: 1) романо-германская, 2) англосаксонская и 3) мусульманская.

Семья романо-германского права сформировалась в континентальной Европе (Франция, Германия, Италия и др.) в результате рецепции (восприятия) римского права. Основным источником права в странах данной правовой семьи является нормативный правовой акт.

Семья англосаксонского права начала формироваться в XI в. в Англии и затем распространилась на ее колонии и доминионы. В семью входят правовые системы США, Канады, Австралии, а также 36 других государств – членов содружества. Исторически сложилось так, что в данной правовой семье основным источником права служило не абстрактное правило, а решение по конкретному

делу – юридический прецедент.

К мусульманской правовой семье относятся правовые системы таких мусульманских стран, как Иран, Ирак, Пакистан, Судан и др. Она представляет собой систему принципов и норм, основанных на исламской религии (шариат). Мусульманское право упорядочивает две области отношений: отношение мусульманина к самому себе и его отношение к Аллаху [4, с. 26].

Наиболее развитой из обозначенных систем признается романо-германская правовая семья. Ее отличительной чертой является выраженное стремление к писаному праву, отказу от прецедентного и обычного права, к признанию закона единственным нормативным источником уголовного права. К этой семье относится уголовное право континентальной Европы, иногда, поэтому оно именуется континентальным правом.

Так, к примеру, по Уголовному кодексу Франции 1992 года, к посягательствам на человеческую личность относятся умышленные и неумышленные посягательства на жизнь человека (Глава I), посягательства на физическую или психическую неприкосновенность личности (Глава II) и др. В ст. 221-3 сформулирован состав особо тяжкого убийства, которым признается предумышленное лишение жизни другого человека (совершенное с заранее обдуманым умыслом), если жертвой является несовершеннолетний до 15 лет; а также, если ему предшествовали или его сопровождали изнасилование, пытки или акты жестокости. Наказанием за данное деяние является пожизненное тюремное заключение [5, с. 12]. Из вышеизложенного видно, что УК Франции, в отличие от УК Республики Беларусь, к отягчающим обстоятельствам убийства относит «обычную», а не особую жестокость.

Обращает на себя внимание тщательность формулировки рассматриваемого отягчающего обстоятельства. В данной, на первый взгляд, довольно абстрактной формулировке прослеживаются четкие критерии, позволяющие осуществлять правовую оценку деяния. Законодатель определил, что квалификация по данной статье осуществляется, когда жестокие действия совершались «до» или «в» процессе убийства, а также то, что они не обязательно должны быть причиной смерти потерпевшего, а могут и «сопровождать» убийство. Так заранее разрешены некоторые спорные для белорусского уголовного права вопросы применения рассматриваемого квалифицирующего признака убийства.

В Уголовном кодексе ФРГ преступные деяния против жизни регламентируются в разделе 16. Среди убийств выделяются простое (ч. I §212), тяжкое (§211, ч. 2 § 212) и привилегированное (§213, §216, §222). В соответствии с УК тяжкое убийство совершает тот, кто убивает человека из садистских побуждений, для удовлетворения полового влечения, из корыстных побуждений или, руководствуясь низменными побуждениями и др. Данное деяние признается особо тяжким и наказывается пожизненным лишением свободы [6, с. 127]. На наш взгляд, данная формулировка не совсем удачна. Во-первых, законодатель сузил рассматриваемый признак убийства до «способа», во-вторых, в основу конструкции положены побуждения и цель – субъективные, и потому трудно определяемые критерии.

Основной характеристикой тяжкого убийства (murder), традиционно доминирующей в англосаксонском уголовном праве, является наличие заранее обдуманного злого умысла (malice aforethought) – прямо выраженного (express) или подразумеваемого (implied). Так, в Великобритании, согласно ст. 1 закона об

убийстве тяжким убийство признается в связи с наличием у виновного намерения противоправно умертвить другое лицо либо противоправно нанести другому лицу тяжкое телесное повреждение [4, с. 35].

В законодательстве США под тяжким убийством первой (высшей) степени признается: а) любое умышленное, предумышленное, злоумышленное и преднамеренное убийство; б) совершенное по заранее обдуманному намерению противоправно и злоумышленно причинить смерть другому человеку (ст. 1111 титута 18 Свода законов США) [7, с. 41].

В государствах постсоветского пространства, как правило, законодатели формулируют исследуемый признак убийства подобно тому, как он представлен в УК Республики Беларусь. Так п. «д» ч. 2 ст. 139 УК Российской Федерации совпадает с п. 6 ч. 2 ст. 139 УК Республики Беларусь, а именно: «убийство, совершенное с особой жестокостью» [8]. Небольшие изменения есть в формулировке признака в УК Литовской Республики: «сопряженное с истязанием либо особой жестокостью» (п. 6 ч. 2 ст. 129) [9, с. 35], в УК Республики Молдова: «совершенное с особой жестокостью, а равно из садистских побуждений» (п. «j» ч. 2 ст. 145) [10], а также Пенитенциарном кодексе Эстонии: «совершенное мучительным или жестоким способом» (п. 1 ст. 114) [11].

Много общего имеют санкции в анализируемых нормах. Как и в белорусском уголовном праве, в законодательстве стран СНГ в системе наказаний имеется смертная казнь, в отличие, от государств дальнего зарубежья. Например, в УК Республики Беларусь убийство при отягчающих обстоятельствах, предусмотренное ч. 2 ст. 139 УК, наказывается лишением свободы на срок от восьми до двадцати пяти лет, или пожизненным заключением, или смертной казнью [12]; в УК Российской Федерации – наказывается лишением свободы на срок от восьми до двадцати лет с ограничением свободы на срок от одного года до двух лет, либо пожизненным лишением свободы, либо смертной казнью [8]; в УК Украины — лишением свободы на срок от десяти до пятнадцати лет или пожизненным лишением свободы (п. 4 ч. 2 ст. 115) [13].

Таким образом, проведенное исследование уголовного законодательства Республики Беларусь и некоторых зарубежных государств показывает, что убийство, при квалифицирующих обстоятельствах, является традиционным для романо-германской системы права. В странах этой системы анализируемые виды убийства при отягчающих обстоятельствах в основном признаются тяжкими или особо тяжкими. При этом в развитых странах основными видами наказания за их совершение являются пожизненное заключение или заключение на определенный срок, в то время как в других странах (постсоветского пространства) к ним добавляется смертная казнь.

В то же время по англосаксонской системе права, убийство например, совершенное с особой жестокостью, отдельно не выделяется. Основными наказаниями за совершение убийств, при отягчающих обстоятельствах, характеризующих объективную сторону, выступают, в первую очередь, смертная казнь, далее при наличии смягчающих обстоятельств – пожизненное лишение свободы или лишение свободы на определенный срок.

Таким образом, сравнительный анализ законодательства государства Республики Беларусь и зарубежных государств позволил, выявить различия, определить перспективы развития и найти направления совершенствования его отдельных норм.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Всеобщая декларация прав человека 1948 г. // Судовы веснік. – 1992. – № 1. – С. 39 - 41.
2. Международный пакт о гражданских и политических правах: принят Организацией Объединенных Наций 16 декабря 1966 года; вступил в силу 23 марта 1976 года // ООН : Права человека и борьба с преступностью : Сборник международных документов. – Минск: 1990. – С. 226 – 237.
3. Конституция Республики Беларусь 1994 года (с изменениями и дополнениями, принятыми на республиканских референдумах 24 ноября 1996 г. и 17 октября 2004 г.). – Минск : Амалфея, 2005. – 48 с.
4. Никифоров А.С. Ответственность за убийство в современном уголовном праве. Комментарий / А.С. Никифоров. – М. : Учебно-консультационный центр «ЮрИнфоР», 2000. – 60 с.
5. Крылова Н.Е. Новый УК Франции / Пер. Н.Е. Крыловой; Под ред. Н.Ф. Кузнецовой, Э.Ф. Побегайло. – М. : Юридический колледж МГУ, 1995. – 212 с.
6. Уголовный кодекс ФРГ. / Пер. с нем. – М. : Зерцало-М, 2001. – 428 с.
7. Уголовный кодекс штата Техас. – СПб. : Юридический центр «Пресс», 2006. – 576 с.
8. Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.consultant.ru/popular/ukrf/> – Дата доступа: 23.12.2014.
9. Уголовный кодекс Литовской Республики / Науч. ред. В.И. Павилониса; предисл. Н.И. Мацнева, вступ. Статья В. Павилониса, А. Абрамавичюса, А. Дракшене; пер. с лит. В.П. Казанскене. – СПб. : Юридический центр «Пресс», 2003. – 470 с.
10. Уголовный кодекс Республики Молдова [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=3835 – Дата доступа : 22.12.2014.
11. Пенитенциарный кодекс Эстонии [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://estonia.news-city.info/docs/sistemsw/dok_iegdab/index.htm – Дата доступа : 22.12.2014.
12. Уголовный кодекс Республики Беларусь, принят Палатой представителей 2 июня 1999 г., одобрен Советом Респ. 24 июня 1999 г. : текст кодекса по состоянию на 01 сентября 2013 г. // Эталон-Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.
13. Уголовный кодекс Украины [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/T012341.html – Дата доступа : 22.12.2014.