

## **РЕДАКЦІЙНА КОЛЕГІЯ:**

**Власенко В. М.** (Суми, Україна), канд. іст. наук;  
**Дегтярьов С. І.** (Суми, Україна), д-р іст. наук;  
**Камберова Р.** (Софія, Болгарія), канд. філол. наук;  
**Король С. М.** (Суми, Україна), канд. політ. наук;  
**Куліш А. М.** (Суми, Україна), д-р юрид. наук;  
**Лобко Н. В.** (Суми, Україна), канд. іст. наук;  
**Нестеренко В. А.** (Суми, Україна), канд. іст. наук;  
**Піскун В. М.** (Київ, Україна), д-р іст. наук;  
**Рамач Я.** (Нові Сад, Сербія), д-р іст. наук;  
**Семенов В. М.** (Суми, Україна), канд. наук із держ. упр.;  
**Теліженко Л. В.** (Суми, Україна), д-р філос. наук.

Рекомендовано до видання вченою радою юридичного факультету  
Сумського державного університету  
(протокол № 10 від 07.04.2016 року)

**Особистість, суспільство, держава: проблеми минулого і сьогодення** : матер. II Міжнар. наук.-практ. конф. : у 2 част. (Суми, 18 квітня 2016 р.) / ред. колегія : В. М. Власенко, С. І. Дегтярьов, Р. Камберова та ін. – Суми : Сумський державний університет, 2016. – Ч. 1. – 168 с.

До збірника увійшли наукові статті та повідомлення викладачів, студентів, учених та аспірантів ВНЗ і наукових установ, виголошені в рамках II Міжнародної науково-практичної конференції «Особистість, суспільство, держава: проблеми минулого і сьогодення» (Посвідчення УкрІНТЕІ № 699 від 22 грудня 2015 р.), присвячені актуальним питанням суспільно-гуманітарних наук.

**На обкладинці** використано мапу «Русь, Московія і Тартарія» фламандського картографа XVI ст. Абрахама Ортелія.

## ТОЛЕРАНТНОСТЬ КАК ИМПЕРАТИВ ПОЛИТИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ УКРАИНЫ

Проблема толерантности – одна из центральных для политической науки и практики не только нашей страны, но учитывая глобальные вызовы – сверхактуальна для всего мира. Решить ее – значит создать условия, при которых многообразие взглядов, позиций, установок, способов действия различных субъектов политического процесса, не перерастая в силовую конфронтацию, остаются в рамках дискурса, позволяющего искать и находить оптимальные решения, приемлемые для всех его участников. Особо важно такое решение для современного украинского общества, поскольку формирование культуры толерантности – необходимая предпосылка становления переживающей глубокий кризис украинской демократии, и, перефразируя И. Канта, толерантность сегодня в Украине выступает категорическим императивом.

Вопрос о толерантности – это, прежде всего, вопрос о том, как при глубоких различиях в положении, интересах, воззрениях люди могут наладить совместную жизнь. Толерантность служит своего рода мостом, соединяющим частное и общее, различия и единство.

Новое качество и остроту проблема толерантности приобрела под воздействием «вызова регионализма» в нашей стране. Современная реальность преумножает и углубляет дифференциацию региональных интересов. Найти их общий знаменатель становится все труднее. На смену холистическим представлениям, позволявшим определить объективные критерии для понимания того, что является общим благом, общим интересом и общей целью, ради которых различия могут быть преодолены или «сняты», приходят релятивизированные представления о безграничном многообразии, подчеркивающие значимость и «самоценность» различий, образующих самостоятельные звенья в сети «мира миров». Эти представления дают основания считать, что происходит смена парадигмы в оценке

соотношения индивидуального и общего, частного и публичного, различий и единства, регионального и центрального. Вопрос ставится теперь уже не просто о том, как жить вместе, а о том, как жить вместе, не утрачивая идентичности различий. Для нашего общества сегодня это архиактуально.

Краеугольным камнем толерантного отношения к частным интересам и мнениям, к группам и индивидам их выражающим, становится признание естественности и неустрашимости из общественной жизни *«инаковости»*.

Политическая система Украины не может освободиться от различий, не опустошая себя. Она априори – непрерывный дискурс различных интересов и мнений в поиске сопряжений и синтезов, связывающих социум в общее дело. Поэтому публичная политика должна не отстраняться от *«инаковости»* в надежде, что время устранил различие (хотя в практической политике у нас это часто делается), а идти ей навстречу. Охватывая максимум различий, толерантность обеспечивает более широкие возможности для артикуляции реального содержания *«инаковости»* и более полного ее восприятия обществом и властью.

Вместе с тем меняются и параметры толерантности. Раньше публичная сфера была ареной дискурса больших четко структурированных групп интересов, партий, она была идеологизирована. В условиях информационного общества граждане, по крайней мере, их активная часть, приобретают новые качества – высокую образованность, возросшую социальную ответственность, плюрализм взглядов и позиций. Это создает возможность и потребность в персональной политической идентификации каждого человека, власть это не может не учитывать. Очевидно, что автономный выбор политической позиции каждым гражданином может быть осуществлен только в том случае, если в его приватном пространстве будет зона самостоятельного осмысления политических реалий, обеспечивающего свободу для индивида *«во всех случаях публично пользоваться собственным разумом»*. А это размывает устои идеологической нетерпимости и расширяет толерантность по отношению к позициям и взглядам других участников общественной практики.