

Міністерство освіти і науки України
Сумський державний університет

Міжнародна стратегія економічного розвитку регіону

Международная стратегия экономического развития региона

International Strategy of Region Economic Development

Матеріали

V Міжнародної науково-практичної конференції
(м. Суми, Україна, 27 листопада 2014 року)



Суми
Сумський державний університет
2014

інвестиційних інструментів і навпаки;

4) динаміка курсової вартості – цей показник розкриває реальну вартість інвестиційних інструментів, а також показує зміну переваг на інвестиційному ринку стосовно визначених інвестиційних інструментів;

5) надійність – характеризує стабільність отримання доходу від інвестування і розраховується як відношення власного і позикового капіталу;

6) безпека – відображає захищеність від різноманітних коливань на інвестиційному ринку. Кількісна характеристика величини безпеки надається залежно від коливань вартості певної ліквідності інвестиційного інструменту стосовно середньоринкового рівня;

7) конвертованість – можливість обмінюватися на інші ліквідні інвестиційні інструменти.

При оцінці привабливості активу ключову роль відіграють комплексність та правильність вибору моделі, за якою буде проводитися дослідження, що робить даний аналіз більш складним, громіздким і вимагає значного рівня кваліфікації та досвіду. Підґрунтям при дослідженні конкурентних відносин за об'єктами інвестування на вітчизняному інвестиційному ринку має стати єдиний підхід до оцінювання інвестиційної привабливості акцій та облігацій.

РЕГІОНАЛЬНА ОЦІНКА РІВНЯ ІННОВАЦІЙНОГО РОЗВИТКУ В УКРАЇНІ

Мішенін С. В., д.е.н., проф.

Губський С. О., студент

Загурський Я. В., студент

*Українська академія банківської справи
Національного банку України, Україна*

Для виявлення основних закономірностей інноваційної активності промислових підприємств доцільно проаналізувати тенденції інноваційного розвитку, що мають місце в розрізі окремих регіонів України та порівняти ефективність участі кожного регіону у інноваційних процесах країни.

Мета дослідження полягає в тому, щоб визначити особливості регіонального інноваційного розвитку національної економіки та виявити регіони з високим та низьким рівнем інноваційного розвитку.

В дослідженні використано дві методики, які дають можливість охарактеризувати рівень інноваційної активності у різних регіонах та на основі цього виокремити регіони з найбільшим інноваційним потенціалом.

Згідно першої методики, яку пропонує В. С. Мальцев [2], інтегральною оцінкою регіонів є Індекс інноваційного розвитку (ІІР), який включає в себе три субіндекси (інноваційний потенціал, інноваційна діяльність, результативність), що складаються з 15 показників, які поділено на відповідні групи. Індекс інноваційного розвитку розраховується в діапазоні від 0 до 1,0 як середнє арифметичне нормованих балів показників, що розраховуються з використанням формули:

$$I_{ic}^t = \frac{x_{ic}^t - \min_c(x_i^t)}{\max_c(x_i^t) - \min_c(x_i^t)}, \quad (1)$$

де $\max_c(x_i^t)$ та $\min_c(x_i^t)$ це відповідно максимум та мінімум показника x_{ic}^t з поміж усіх регіонів за певний рік.

Результати розрахунку ІІР регіонів представлені на рис.

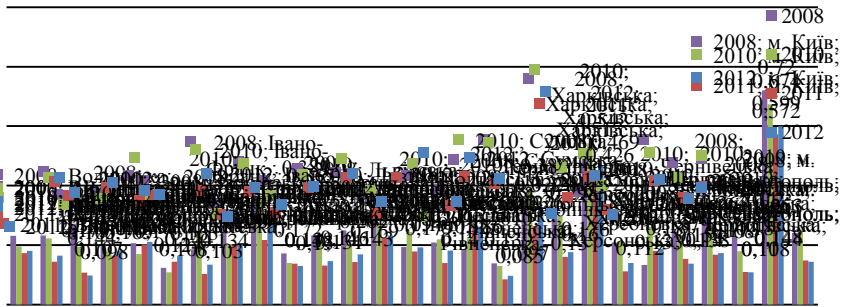


Рис 1. Динаміка Індехсу інноваційного розвитку за 2008-2012 рр. Розраховано за даними [3, 4, 5]

В цілому можна відмітити, що Київ залишається інноваційним лідером. У Харківській області практично всі показники більше середніх по Україні, це обумовило її друге місце. Сумська область вийшла на третє місце серед регіонів України завдяки високому рейтингу за показниками інноваційної діяльності та результативності інновацій. Івано-Франківська область має найкращі результати по результативності інновацій. Полтавська область має високі показники

по результативності інновацій, а також високі значення за показниками інноваційної діяльності. Таким чином, даний підхід оцінки регіонів є досить інформативним. Він дозволяє показати відмінності регіонів, визначити їх рейтинги та динаміку змін.

Згідно другої методики, яку пропонує Н. Ю. Гладинець [1], оцінка інноваційної активності регіонів України здійснюється на основі 10 індикаторів. Стандартизація показників здійснюється шляхом визначення частки (питомої ваги), яка припадає на даний регіон у вимірі всієї України, потім ці значення додаються і знаходиться середнє арифметичне по кожному регіону. За цією методикою визначено рейтинг регіонів у 2012 році.

Отже, отримані результати по двом методикам мають як спільні, так і відмінні риси. Так, перше та друге місце в обох методиках у 2012 році посідають м. Київ та Харківська область відповідно. Донецька область згідно другої методики займає третє місце, а згідно першої методики – сьоме, це говорить про те, що даний регіон має високий рівень інноваційного розвитку. Львівська область в обох методиках займає шосте місце. Сумська та Полтавська області в другій методиці займають відповідно 8 та 9 місця, що говорить про високий рівень інноваційного розвитку в даних регіонах. Крім регіонів з високим рівнем інноваційного розвитку, дані методики дають можливість також виявити регіони, які мають низький рівень інноваційного розвитку, сюди відносяться: Волинська, Рівненська, Чернігівська та Закарпатська області. Як бачимо, інноваційна діяльність зосереджена, головним чином, у тих регіонах, що тяжіють до промислового виробництва і базується на використанні сировинно-ресурсного потенціалу відповідних регіонів у поєднанні із науково-технологічними розробками.

1. Гладинець Н. Ю. Інтегральне оцінювання інноваційної активності національної економіки України / Н. Ю. Гладинець // Ефективна економіка. – 2013. – №10.

2. Мальцев В. С. Порівняльна оцінка інноваційного розвитку регіонів України з використанням досвіду Євросоюзу / В. С. Мальцев, Г. І. Кореняко // Регіональна економіка. – 2013. – №1. – С. 51-59.

3. Наукова та науково-технічна діяльність в Україні : [статистичний збірник] // Державна служба статистики України. – К., 2014. – 314 с.

4. Регіони України 2013 : [статистичний збірник] // Державна служба статистики України. – К., 2013. – 783 с.

5. Україна у цифрах 2013 : [статистичний збірник] // Державна служба статистики України. – К., 2014. – 240 с.