

# МОНЕТАРНАЯ ИНФЛЯЦИЯ И ЕЕ СВЯЗЬ С РОСТОМ ЦЕН

Зайцев А. В.

Сумской государственной университет, Сумы, Украина

zavdnevniki@ukr.net

## Suggested Citation: (Рекомендуемая ссылка:)

Zaitsev, O.V. (2016). Monetary inflation and its connection with rising prices, *Journal of Advanced Research in Law and Economics*, (Volume VII, Summer), 3(17): 698 – 707, doi: 10.14505/jarle.v7.3(17).27. Available from:

<http://www.asers.eu/journals/jarle/jarle-issues>

## Article's History: (История статьи:)

*Received* March, 2016; *Revised* April, 2016; *Accepted* May, 2016.

2016. ASERS Publishing. All rights reserved.

**Аннотация.** Актуальность этого вопроса обусловлена отсутствием единства взглядов у экономистов относительно механизма количественного исчисления инфляции. Итак, цель данной статьи заключается в том, чтобы описать механизм численной оценки показателя инфляции, основанного на оценке денег затратами труда. Исходные данные для исследования были взяты из статистических ежегодников Украины 1996-2014 годов. Было установлено, что монетарная инфляция показывает увеличение ценовой нагрузки на единицу затрат труда для продукции промышленности почти в 20 раз, а за тот же период рыночный рост цен на промышленную продукцию произошёл только в 10 раз. Кроме того расчеты показали, что темпы роста монетарной инфляции выше темпов роста цен. Автор показал прямо пропорциональная связь между монетарной инфляцией и индексом цен и описал перспективы исследований в этой области.

**Ключевые слова:** сущность инфляции, ценовая инфляция, монетарная инфляция, промышленные цены, фонд рабочего времени, ВВП, затраты человеческого труда, индекс монетарной инфляции.

**Классификация JEL:** G02, G17, C12.

## Введение

Инфляционные и девальвационные процессы оказывают мощное влияние на структуру национальной экономики (Dyatlov и др., 2016 г. Abdumanarov и др., 2016 г.). Поэтому современная денежно-кредитная политика Национального банка Украины все больше концентрируется на контроле инфляционных процессов (Cherevuk и Miroshnyk, 2016 г.). И вместе с тем до сих пор нет единства во взглядах относительно механизма количественного исчисления инфляции. Этот факт вызывает дискуссии по поводу того, является ли инфляция самостоятельным процессом, отличным от роста цен, или рост цен и является непосредственно процессом инфляции. В качестве примера, в Статистических ежегодниках Украины показатели инфляции часто заменяются таким показателем как индекс роста цен. Такое же положение имеет место и в некоторой экономической литературе (Reed 2014 г., Karpetanios, 2004 г.). По нашему мнению индекс роста цен не является показателем инфляции. Индекс роста цен — это показатель роста цен, который лишь при определенных условиях может быть вызван инфляцией. Считаем, что показателем инфляции выступает монетарный фактор, который измеряется с помощью и с использованием показателя затрат человеческого труда. То есть, нами обосновывается непосредственная оценка денег затратами труда, которая и является показателем монетарной инфляции.

### 1. Методы, материалы и результаты

Во-первых, оцениваем рыночные цены затратами труда в Украине в 1996 - 1999 годах (таблица 1).

Таблица 1. — Оценка промышленных фактических (рыночных) цен затратами труда в Украине 1996 — 1999 г.

№ п/п	Показатель	1996	1997	1998	1999
1	2	3	4	5	6
1	Выпуск товаров и услуг производителями промышленной продукции в фактических ценах, млн. грн.	77848 [7, с. 18]	85590 [8, с. 34]	95561 [8, с. 34]	128516 [8, с. 34]

2	Среднегодовая численность работников в промышленности, всего, тыс.	4642 [8, с. 365]	4273 [8, с. 365]	4142 [8, с. 365]	3932 [8, с. 365]
3	Использование фонда рабочего времени работниками промышленности в среднем на одного работника (всего отработано), часов	1618*	1552*	1605*	1583*
4	Фонд отработанного рабочего времени работников промышленности, тыс. часов; (строка 2 × строка 3)	7510756	6631696	6647910	6224356
5	Коэффициент количества часов труда в расчете на один астрономический час рабочего времени **	1,250000	1,264063	1,199103	1,214153
6	Количество труда, затраченного работниками промышленности всего, тыс. часов затрат труда (строка 4 × строка 5)	9388445	8382882	7971529	7557321
7	Оценка денег затратами человеческого труда (или — стоимостная оценка промышленных рыночных цен), грн. / на 1 час затрат труда (строка 1 / строка 6)	8,29	10,21	11,99	17,01

\* Смотри далее по тексту **Пояснение 1.**

\*\* Смотри далее по тексту **Пояснение 2.**

**Пояснение 1.** Речь пойдет о показателях с пометкой (\*), предоставленных в 3-й строке табл. 1. Показатели использования фонда рабочего времени работниками промышленности в среднем на одного работника в 1996 — 1999 годах в статистических ежегодниках Украины не давались. Но в них предоставлялась информация о потерях рабочего времени работников по отраслям экономики. В частности, потери времени по отрасли «Промышленность» были такими: 1996 — 377 часов [7, с. 395]; 1997 — 410 часов [7, с. 395]; 1998 — 431 час [9, с. 381]; 1999 — 398 часов [10, с. 401].

Если будем знать размер общего фонда рабочего времени (явки и неявки) по промышленной отрасли в соответствующем году, то, уменьшая такой показатель на потери времени, получим показатель фактически отработанного времени. Анализ по промышленности взаимосвязи между фондом рабочего времени (явки и неявки вместе) и нормой рабочего времени, которая зависит от продолжительности рабочей недели, за годы, начиная с 2000 года, показал, что «Фонд рабочего времени (явки и неявки)» в целом в промышленности чаще всего является на 10 — 20 часов ниже нормы рабочего времени при 40-часовой рабочей недели. Итак, в 1996 году норма рабочего времени при 40-часовой рабочей недели составляла 2010 часов [11]. Уменьшаем этот показатель на 15 часов (средний между 10 и 20 часами) и имеем ориентировочно показатель «Фонд рабочего времени (явки и неявки)» для 1996 года, равный численно — 1995 часов. Показатель отработанного времени равен 1618\* часов (1995 час. минус 377 час.), который вносим в колонку 1996 года в 3-ю строчку табл. 1.

Таким же является механизм расчета и для других последующих лет.

В 1997 году норма рабочего времени при 40-часовой рабочей недели составляла 1977 часов [12]. Уменьшаем этот показатель на 15 часов и имеем показатель «Фонд рабочего времени (явки и неявки)» для 1997 года, равный численно 1962 часа. Показатель отработанного времени равен 1552\* часа (1962 час. минус 410 час.), который вносим в колонку 1997 в 3-ю строчку табл. 1.

В 1998 году норма рабочего времени при 40-часовой рабочей недели составляла 2051 час [13]. Уменьшаем этот показатель на 15 часов и имеем показатель «Фонд рабочего времени (явки и неявки)» для 1998 года, равный численно 2036 часов. Показатель отработанного времени равен 1605\* часов (2036 час. минус 431 час.), который вносим в колонку 1998 в 3-ю строчку табл. 1.

И, наконец, в 1999 году норма рабочего времени при 40-часовой рабочей недели составляла 1996 часов [14]. Уменьшаем этот показатель на 15

часов и имеем показатель «Фонд рабочего времени (явки и неявки)» для 1999 — 1981 час. Показатель отработанного времени равен 1583 \* часов (1981 час. минус 398 час.), который вносим в колонку 1999 года в 3-ю строчку табл. 1.

**Пояснение 2.** Коэффициент количества часов труда в расчете на один астрономический час рабочего времени (коэффициент стоимости) показывает количество часов работы (то есть — трудовую стоимость) которую «содержит в себе» один астрономический час работы работника. Уже более полувека существует подготовительный фактический материал для понимания и расчета такого коэффициента.

С 70-х годов, в спорте количество выполненной спортсменом работы измеряют суммарным количеством биения пульса. Показатель суммарной пульсовой активности определяет сумму ударов пульса человека в течение времени его спортивной работы. За начало отсчета принимают частоту сердечных сокращений от 60 до 80 ударов в минуту. Показатель биения пульса, например, — «80 ударов в минуту», — значит 80 ударов пульса (сердца), которые равны одной астрономической минуте. Такой механизм измерения количества труда вполне возможно и уместно применить и к человеческому труду на производстве. Тем более что уже накоплен богатый фактический материал по исследованиям взаимосвязи труда и сердцебиения.

Конкретные виды труда уже давно делят на группы в зависимости от нагрузки, используя, как показатель, частоту пульса. В 1963 году в Англии Brown и Growden исследовали промышленных рабочих, связанных с Slough Industrial Health Service и опубликовали в «Slough Scales» такие данные, — зависимость пульса (в ударах в минуту) от рабочей нагрузки: легкая работа — 60-100, умеренная 100-125, тяжелая 125-150, очень тяжелая 150-175 ударов в минуту [15, с. 156]. Группой ученых Франции, Швейцарии и Бельгии в 1967 была издана книга J. Scherrer «Physiologie du travail (ergonomie)» [16]. В этой книге H. Monod и M. Pottier дают следующую классификацию работ по частоте ударов сердца: очень легкая работа — до 75, легкая 75-100, умеренная 100-125, тяжелая 125-150, очень тяжелая 150-175, крайне тяжелая работа —

более 175 ударов в минуту [15, с. 204]. Примеров таких исследований можно привести много.

Итак, если взять количество ударов пульса за базу показателя легкой работы в 80 уд./мин., то умеренная работа будет иметь коэффициент — от 1,25 (100 уд./мин. делённое на 80 уд./мин.) до 1,56 (125 уд./мин. делённое на 80 уд./мин.), тяжелая работа — от 1,57 до 1,87 (125 уд./мин. делённое на 80 уд./мин.) до (150 уд./мин. делённое на 80 уд. / мин.), очень тяжелая — от 1,88 до 2,19 (150 уд./мин. делённое на 80 уд./мин.) до (175 уд./мин. делённое на 80 уд. / мин.) и так далее. Эти коэффициенты и являются коэффициентами пересчета фактического рабочего времени в часы затрат труда.

Проведенные исследования дают возможность для 1996 взять коэффициент количества часов затрат труда в расчете на один астрономический час рабочего времени в размере 1,25 (Табл. 1, строка 5). Конечно, такой коэффициент надо рассчитывать на основе натуральных измерений на производстве, но такие измерения — дело недалекого будущего. Для 1997 года и для последующих лет, до 2014 года включительно, — проведем расчёты коэффициентов стоимости основываясь на существующих статистических данных. Конечно, фактические данные для такого расчета еще никто и никогда не собирал, но, статистика дает показатель использования фонда рабочего времени работниками промышленности в среднем на одного работника (всего отработано) в астрономических часах (строка 3 в Табл.1 и строки 6 в Табл. 3, 4, 5, 6). Если перемножить этот показатель на коэффициент стоимости, то и будем иметь показатель количества затрат труда (то есть — трудовую стоимость), затраченную в течение одного года одним среднестатистическим работником промышленности.

На основании существующих статистических данных еще не имеем возможности рассчитать коэффициент стоимости напрямую. Но можем подойти к его численной характеристике опосредованно. Можем численно рассчитать НЕ коэффициент стоимости, а его изменчивость относительно

предыдущего года, а именно — индекс коэффициента стоимости ( $I_c$ ) относительно предыдущего года, который, по сути, отражает изменение коэффициента стоимости также, как отражает, например, изменение цен индекс цен. Механизм расчёта следующий. Вполне естественной является взаимосвязь индекса стоимости с индексом физического объема валового внутреннего продукта. За начало отсчета берем 1996 год. Тогда, индекс физического объема ВВП в 1996 году составляет 100,0%, а индекс стоимости равен 1,0. (см. Табл. 2). Произведение индекса стоимости и показателя фактически отработанного рабочего времени при неизменности всех других факторов влияет прямо пропорционально на физический объем ВВП. Итак, можем записать, что для 1996 года  $1618 \text{ час.} \cdot 1,0 = 100,0\%$ , а для 1997 года  $1552 \text{ час.} \cdot I_c = 97,0\%$ . Если сравнить эти показатели относительно друг друга то:

$$1552 \cdot I_c / 1618 \cdot 1,0 = 0,97 / 100,0, \text{ откуда } I_c = 1,01125.$$

Напоминаем, нашли не коэффициент стоимости, а индекс стоимости ( $I_c$ ) в 1997 году относительно 1996 года, взятого за 100%, или 1,0. Для расчёта коэффициента стоимости в 1997 году надо  $I_c$  для 1997 года умножить на коэффициент стоимости 1996 года:  $1,250000 \cdot 1,01125 = 1,264063$  (результат в табл. 2). Следующий расчёт: для 1997 года (теперь он базовый) —  $1552 \cdot 1,0 = 100,0\%$ , а для 1998 года  $1605 \text{ час.} \cdot I_c = 98,1\%$ . Если сравнить эти показатели относительно друг друга то:

$$1605 \cdot I_c / 1552 \cdot 1,0 = 0,981 / 100,0, \text{ откуда } I_c = 0,94861.$$

Для расчета коэффициента стоимости в 1998 году необходимо  $I_c$  для 1998 года умножить на коэффициент стоимости 1997 года:  $1,264063 \cdot 0,94861 = 1,199103$  (результат заносим в табл. 2). По такому механизму рассчитываются и другие показатели — см. Табл.2.

Таблица 2. — Расчет коэффициента стоимости  
(пересчёт астрономических часов рабочего времени в часы стоимости)

Год	Индексы физического объема валового	Использование фонда рабочего времени	Индекс коэффициента пересчета	Коэффициент пересчета астрономичес
-----	---	--	-------------------------------------	--

	внутреннего продукта (в сопоставимых ценах), в % к предыдущему году	работниками промышленности в среднем на одного работника (всего фактически отработано) (см. соответствующую строку в таблицах 1, 3, 4, 5, 6), часов	астрономически х часов рабочего времени в часы стоимости относительно предыдущего года (индекс стоимости) (Ic)	ких часов рабочего времени в часы стоимости (в стоимостные часы) относительно предыдущего года (коэффициент стоимости)
1	2	3	4	5
1996	100,0	1618	1,0	1,250000
1997	97,0 [17, с. 31]	1552	1,01125	1,264063
1998	98,1 [17, с. 31]	1605	0,94861	1,199103
1999	99,8 [17, с. 31]	1583	1,01187	1,214153
2000	105,9 [18, с. 29]	1433	1,16985	1,420377
2001	109,2 [18, с. 29]	1562	1,00182	1,422962
2002	105,2 [18, с. 29]	1596	1,02959	1,465057
2003	109,6 [18, с. 29]	1636	1,06920	1,566439
2004	112,1 [18, с. 29]	1685	1,08840	1,704912
2005	102,7 [18, с. 29]	1679	1,03067	1,757201
2006	107,3 [19, с. 30]	1679	1,07300	1,885477
2007	107,9 [19, с. 30]	1695	1,06881	2,015217
2008	102,3 [19, с. 30]	1673	1,03645	2,088672
2009	85,2 [19, с. 30]	1542	0,92438	1,930727
2010	104,1 [20, с. 31]	1627	0,98661	1,904875
2011	105,4 [20, с. 31]	1665	1,02994	1,961907
2012	100,2 [20, с. 31]	1669	0,99960	1,961122
2013	100,0 [20, с. 31]	1660	1,00542	1,971751
2014	89,9 [21, с. 11]	1612	0,92577	1,825388

Далее по тексту, в таблицах 3, 4, 5, 6 представлены те же расчёты, что и в таблице 1, но... . В Статистических ежегодниках Украины с 2001 года перестали публиковать показатель: «Выпуск товаров и услуг производителями промышленной продукции в основных ценах, вместе, млн.

грн.». Теперь он стал предоставляться тремя отдельными показателями, а именно: «Выпуск товаров и услуг производителями добывающей промышленности в основных ценах, млн. грн.» (строка 1 в указанных таблицах), «Выпуск товаров и услуг производителями перерабатывающей промышленности в основных ценах, млн. грн.» (строка 2) и «Выпуск товаров и услуг в сфере производства и распределения электроэнергии, газа и воды в основных ценах, млн. грн.» (строка 3). Если сложить эти три показателя, то и будем иметь обобщающий показатель: «Выпуск товаров и услуг производителями промышленной продукции в основных ценах, вместе, млн. грн.» (см. строку 4 в таблицах 3, 4, 5, 6).

Таблица 3. — Оценка промышленных фактических (рыночных) цен затратами труда в Украине в 2000 — 2003 г.г.

№ п/п	Показатель	2000	2001	2002	2003
1	2	3	4	5	6
1	Выпуск товаров и услуг добывающей промышленностью в фактических ценах, млн. грн.	—	23411 [18, с. 29]	24386 [18, с. 29]	26484 [18, с. 29]
2	Выпуск товаров и услуг перерабатывающей промышленностью в фактических ценах, млн. грн.	—	172759 [18, с. 29]	191301 [18, с. 29]	235289 [18, с. 29]
3	Выпуск товаров и услуг в сфере производства и распределения электроэнергии, газа и воды в фактических ценах, млн. грн.	—	27905 [18, с. 29]	28227 [18, с. 29]	30360 [18, с. 29]
4	Выпуск товаров и услуг производителями промышленной продукции в фактических ценах, млн. грн. (стр. 1+ стр. 2+ стр. 3)	175532 [17, с. 34]	224075	243914	292133
5	Среднесписочная численность наемных	4061 [18, с.	3811 [18, с.	3578 [18, с.	3416 [18, с.

	работников в промышленности, всего, тыс.	372]	372]	372]	372]
6	Использование фонда рабочего времени работниками промышленности в среднем на одного работника (всего отработано), часов	1433 [8, с. 375]	1562 [17, с. 396]	1596 [22, с.444]	1636 [23, с.414]
7	Фонд отработанного рабочего времени работниками промышленности (астрономические часы), тыс. часов (строка 5 × строка 6)	5819413	5952782	5710488	5588576
8	Коэффициент количества часов затрат труда в отношении на один астрономический час рабочего времени**	1,420377	1,422962	1,465057	1,566439
9	Количество труда, затраченное работниками промышленности всего, часы(ов) затрат труда (строка 7 × строка 8)	8265760	8470583	8366190	8754163
10	Оценка денег затратами человеческого труда (или — стоимостная оценка промышленных рыночных цен), грн / на 1 час затрат труда (строка 4 / строка 9)	21,24	26,45	29,15	33,37

\*\* Смотри выше по тексту Пояснение 2 (перед Табл. 2).

Таблица 4. — Оценка промышленных фактических (рыночных) цен затратами труда в Украине в 2004 — 2007 г.г.

№ п/п	Показатель	2004	2005	2006	2007
1	2	3	4	5	6
1	Выпуск товаров и услуг добывающей промышленностью в фактических ценах, млн. грн.	31766 [18, с. 29]	41149 [18, с. 29]	46125 [19, с. 30]	57563 [19, с. 30]

2	Выпуск товаров и услуг перерабатывающей промышленностью в фактических ценах, млн. грн.	325820 [18, с. 29]	399039 [18, с. 29]	456729 [19, с. 31]	588203 [19, с. 31]
3	Выпуск товаров и услуг в сфере производства и распределения электроэнергии, газа и воды в фактических ценах, млн. грн.	31961 [18, с. 29]	36739 [18, с. 29]	47318 [19, с. 31]	60898 [19, с. 31]
4	Выпуск товаров и услуг производителями промышленной продукции в фактических ценах, млн. грн. (стр. 1+ стр. 2+ стр. 3)	389547	476927	550172	706664
5	Среднесписочная численность наемных работников в промышленности, всего, тыс.	3408 [18, с. 372]	3416 [18, с. 372]	3362 [18, с. 372]	3287 [24, с.362]
6	Использование фонда рабочего времени работниками промышленности в среднем на одного работника (всего отработано), часов	1685 [25, с. 415]	1679 [26, с. 400]	1679 [18, с. 383]	1695 [27, с. 397]
7	Фонд отработанного рабочего времени работниками промышленности (астрономические часы), тыс. часов (строка 5 × строка 6)	5742480	5735464	5644798	5571465
8	Коэффициент количества часов затрат труда в отношении на один астрономический час рабочего времени**	1,704912	1,757201	1,885477	2,015217
9	Количество труда, затраченное работниками промышленности всего, часы(ов) затрат труда (строка 7 × строка 8)	9790423	10078363	10643137	11227711
10	Оценка денег затратами	39,79	47,32	51,69	62,94

	человеческого труда (или — стоимостная оценка промышленных рыночных цен), грн / на 1 час затрат труда (строка 4 / строка 9)				
--	---	--	--	--	--

\*\* Смотри выше по тексту Пояснение 2 (перед Табл. 2).

Таблица 5. — Оценка промышленных фактических (рыночных) цен затратами труда в Украине в 2008 — 2011 г.г.

№ п/п	Показатель	2008	2009	2010	2011
1	2	3	4	5	6
1	Выпуск товаров и услуг добывающей промышленностью в фактических ценах, млн. грн.	91551 [19, с. 30]	78492 [19, с. 30]	119911 [28, с. 30]	157418 [28, с. 30]
2	Выпуск товаров и услуг перерабатывающей промышленностью в фактических ценах, млн. грн.	751615 [19, с. 31]	628232 [19, с. 31]	810843 [28, с. 30]	970116 [28, с. 30]
3	Выпуск товаров и услуг в сфере производства и распределения электроэнергии, газа и воды в фактических ценах, млн. грн.	77688 [19, с. 31]	85749 [19, с. 31]	98052 [28, с. 30]	129202 [28, с. 30]
4	Выпуск товаров и услуг производителями промышленной продукции в фактических ценах, млн. грн. (стр. 1+ стр. 2+ стр. 3)	920854	792473	1028806	1256736
5	Среднесписочная численность наемных работников в промышленности, всего, тыс.	3188 [24, с.362]	2851 [24, с.362]	2860 [28, с.345]	2828 [28, с.345]
6	Использование фонда рабочего времени работниками промышленности в среднем на одного	1673 [29, с. 391]	1542 [30, с. 387]	1627 [19, с. 380]	1665 [31, с.379]

	работника (всего отработано), часов				
7	Фонд отработанного рабочего времени работниками промышленности (астрономические часы), тыс. часов (строка 5 × строка 6)	5333524	4396242	4653220	4708620
8	Коэффициент количества часов затрат труда в отношении на один астрономический час рабочего времени**	2,088672	1,930727	1,904875	1,961907
9	Количество труда, затраченное работниками промышленности всего, часы(ов) затрат труда (строка 7 × строка 8)	11140020	8487943	8863802	9237875
10	Оценка денег затратами человеческого труда (или — стоимостная оценка промышленных рыночных цен), грн / на 1 час затрат труда (строка 4 / строка 9)	82,66	93,36	116,07	136,04

\*\* Смотри выше по тексту Пояснение 2 (перед Табл. 2).

Таблица 6. — Оценка промышленных фактических (рыночных) цен затратами труда в Украине в 2012 — 2014 г.г.

№ п/п	Показатель	2012	2013	2014
1	2	3	4	5
1	Выпуск товаров и услуг добывающей промышленностью в фактических ценах, млн. грн.	153036 [28, с. 30]	155870 [20, с. 31]	данных нет [20, с. 31]
2	Выпуск товаров и услуг перерабатывающей промышленностью в фактических ценах, млн. грн.	947924 [28, с. 30]	904052 [20, с. 31]	данных нет [20, с. 31]
3	Выпуск товаров и услуг в сфере производства и распределения электроэнергии, газа и воды в фактических ценах, млн. грн.	144578 [28, с. 30]	140522 + 22417 [20, с. 31]	данных нет [20, с. 31]

4	Выпуск товаров и услуг производителями промышленной продукции в фактических ценах, млн. грн. (стр. 1+ стр. 2+ стр. 3)	1245538	1222861	1099352***
5	Среднесписочная численность наемных работников в промышленности, всего, тыс.	2804 [28, с. 345]	2673 [20, с.357]	2297 [20, с.357]
6	Использование фонда рабочего времени работниками промышленности в среднем на одного работника (всего отработано), часов	1669 [24, с.370]	1660 [28, с. 352]	1612 [20, с. 362]
7	Фонд отработанного рабочего времени работниками промышленности (астрономические часы), тыс. часов (строка 5 × строка 6)	4679876	4437180	3702764
8	Коэффициент количества часов затрат труда в отношении на один астрономический час рабочего времени**	1,961122	1,971751	1,825388
9	Количество труда, затраченное работниками промышленности всего, часы(ов) затрат труда (строка 7 × строка 8)	9177808	8749014	6758981
10	Оценка денег затратами человеческого труда (или — стоимостная оценка промышленных рыночных цен), грн / на 1 час затрат труда (строка 4 / строка 9)	135,71	139,77	162,65

\*\* Смотри выше по тексту Пояснение 2 (перед Табл. 2).

\*\*\* Индекс продукции промышленности — 89,9% к предыдущему году взят из [32, с. 11], тогда:  $1222861 \text{ тыс. грн.} \times 0,899 = 1099352 \text{ тыс. грн.}$

Подводя итоги расчётов показателей стоимостной оценки промышленных цен (колонка 2 в Табл. 7) можем выполнить расчёт ежегодных индексов монетарной инфляции промышленной продукции (колонка 3 в Табл. 7) и провести их сравнение с официальными показателями индексов цен на ту же промышленную продукцию (колонка 4 в Табл. 7),

которые опубликованы в государственных статистических ежегодниках Украины.

Таблица 7. — Расчёт индекса монетарной инфляции промышленной продукции

Год	Оценка промышленных цен затратами человеческого труда (или, что одно и то же, — стоимостная оценка денег сформировавших фактические (рыночные) цены на промышленную продукцию), грн / на один час затрат труда	Индекс (годовой) монетарной инфляции денег которые участвовали в процессе формирования цены промышленной продукции,% к предыдущему году (Расчитано нами)	Индекс (годовой) цен производителей промышленной продукции — летний,% к предыдущему году (официальная статистика); [Статистические ежегодники Украины]
1	2	3	4
1996	8,29	100,00	100,0
1997	10,21	123,16	105,0 [8, с. 75]
1998	11,99	117,43	135,3 [8, с. 75]
1999	17,01	141,87	115,7 [8, с. 75]
2000	21,24	124,87	120,8 [18, с. 68]
2001	26,45	124,53	108,7 [18, с. 68]
2002	29,15	110,21	103,0 [18, с. 68]
2003	33,37	114,48	107,6 [18, с. 68]
2004	39,79	119,24	120,5 [18, с. 68]
2005	47,32	118,92	109,5 [28, с. 62]
2006	51,69	109,23	114,1 [28, с. 62]
2007	62,94	121,76	123,3 [28, с. 62]
2008	82,66	131,33	123,0 [28, с. 62]
2009	93,36	112,94	114,3 [28, с. 62]
2010	116,07	124,33	118,7 [28, с. 62]
2011	136,04	117,21	114,2 [28, с. 62]
2012	135,71	99,76	100,3 [28, с. 62]
2013	139,77	102,99	99,9 [20, с. 61]
2014	162,65	116,37	117,1 [20, с. 61]
В итоге с 1996 г. по 2014 г.	—	1961,96	992,91

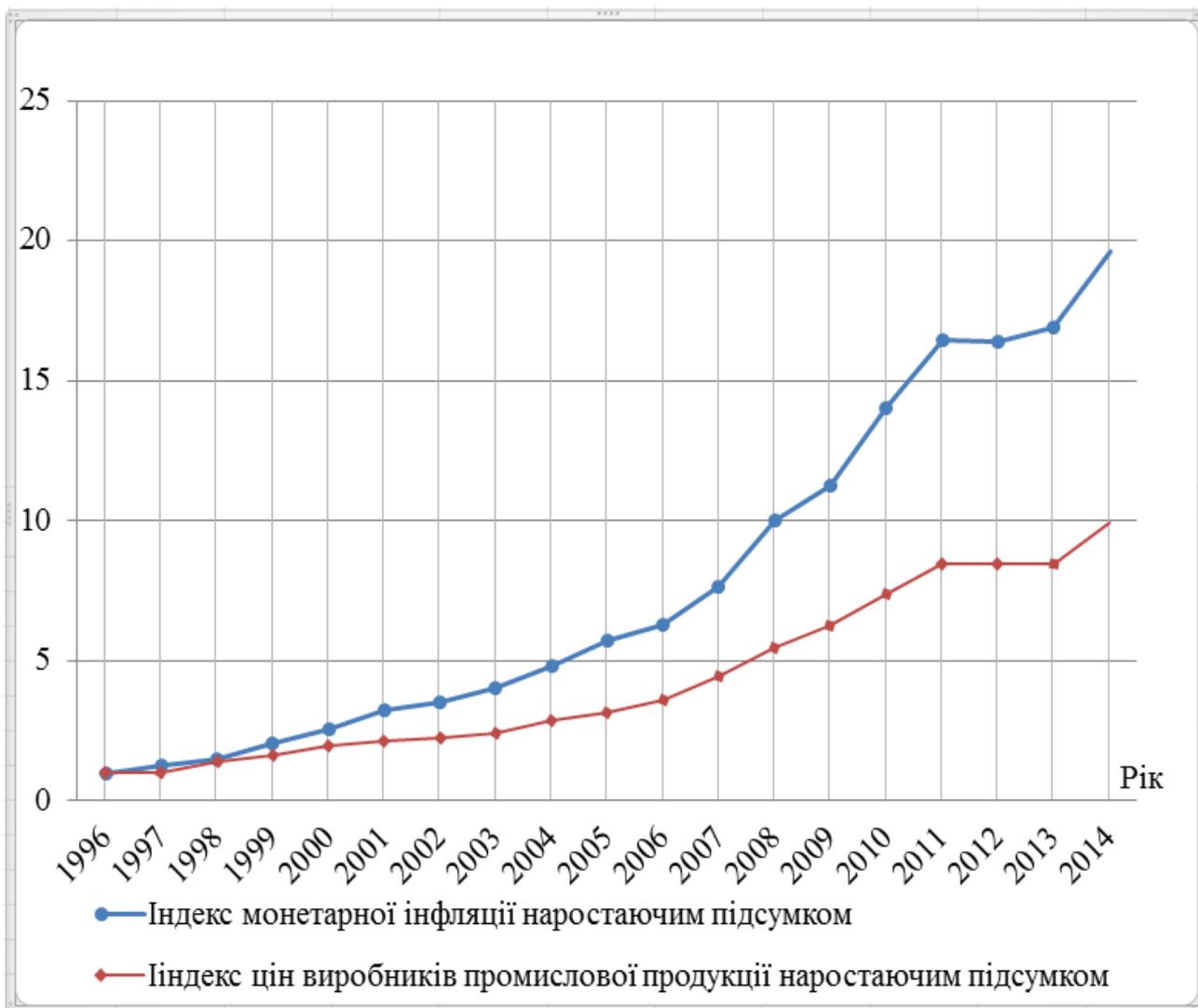


Рисунок 1. Графік порівняння темпів росту індексів монетарної інфляції і індексів цін на промислову продукцію

### Выводы

В статье рассмотрены инфляционные процессы относительно цен на промышленную продукцию и поэтому следующие выводы корректны именно для промышленных цен в Украине в ситуации, которая складывалась на протяжении 1996-2014 годов.

Начиная с 1996 года, с года введения в Украине денежной единицы гривны, и до 2014 года, то есть за 19 лет, монетарная инфляция показывает увеличение ценовой нагрузки на единицу труда для продукции промышленности почти в 20 раз (в 19,65), (колонка 2, табл.7). За тот же

период рыночный рост цен на промышленную продукцию произошло только в 10 раз (в 9,93), (колонка 4, табл.7). Принимая во внимание результативные данные собранные в Табл. 7, и проиллюстрированные графиком, рис. 1, можем предложить на обсуждение следующие выводы.

1. Темпы роста монетарной инфляции не совпадают с темпами роста цен. Темпы роста монетарной инфляции выше темпов роста цен. Не совпадение темпов наглядно наблюдается на графике, рис. 1.

2. Наблюдается прямо пропорциональная связь между монетарной инфляцией и индексом цен (по крайней мере, для промышленных цен в 1996 — 2014 г. в Украине), — то есть, при росте стоимостной оценки денежных средств, которые формировали фактические (рыночные) цены на промышленную продукцию, индекс цен также растёт.

3. Также, наблюдается опережающая тенденция роста индекса монетарной инфляции по отношению к индексу цен, а именно, — сначала растёт монетарный индекс, а уже после него фиксируется рост индекса цен. Например, индекс монетарной инфляции в 1997 году составил 1,2316, а индекс цен в этом же году был 1,05, то есть, в 1997 году уровень монетарной инфляции вырос на 23%, а уровень цен вырос всего на 5% (колонки 3 и 4 Табл. 7). Но, в следующем 1998 году уровень монетарной инфляции вырос на 17%, а уровень цен вырос на более чем 35%. Мы объясняем такой скачок цен в 1998 г. скачком монетарной инфляции в предыдущем году, а еще и «добавкой» скачка монетарной инфляции в текущем году. На наш взгляд, монетарная инфляция является тем возмутителем, который вызывает рост цен. Монетарная инфляция является причиной роста цен, а не наоборот (по крайней мере, в данном исследовании). Опережающая тенденция роста индекса монетарной инфляции по отношению к индексу цен имеет опережающий промежуток времени от одного года до полугода, — именно так можем объяснить скачок цен в 1998 г. на 35%, — полностью сработала монетарная инфляция предыдущего года, и к которой еще «присоединилась» монетарная инфляция текущего года. Такая же опережающая тенденция

наблюдается и в других парах смежных лет, но не так явно, как в 1997 - 1998 годах. Это связано с тем, что временной лаг воздействия в эти годы имеет, вероятно, продолжительность менее одного года.

4. В условиях остановки роста монетарной инфляции рост цен останавливается также, причем, в тот же временной период, без лага во времени, да еще и влияет на стабилизацию цен в течение следующего периода, возможно до года (см. 2012 — 2013 года в Табл. 7).

Все вышеизложенные предварительные выводы требуют дальнейшей проверки. Но один вывод можем сделать, как обобщающий, уже сейчас.

5. Показатели монетарной инфляции и показатели роста цен (индекс цен, уровень цен) — это разные показатели, которые являются самостоятельными по механизмам их расчетов.

6. Взаимосвязь и взаимовлияние этих показателей требует дальнейшего исследования. Так что вполне целесообразно такое направление дальнейших исследований. Необходимо выполнить подобные расчеты по индексу потребительских цен, индексу цен реализации продукции сельскохозяйственными предприятиями, индекса цен на строительномонтажные работы, индекса тарифов на услуги почты и связи, индекса тарифов на грузовые перевозки, индекса цен инвестиций в основной капитал, а затем сделать обобщающие выводы, увидеть на более широком исследовательском материале взаимозависимость или ее отсутствие между монетарной инфляцией и ростом или падением цен.

### **Использованная литература**

1. Abdymanapov, S.A., Toxanova, A.N., Galiyeva, A.H., Muhamedzhanova, A.A., Ashikbayeva, Z.S. and Baidalinov, A.S. 2016. Government Support of Innovative Business in the Republic of Kazakhstan. International Electronic Journal of Mathematics Education 11(5): 1033-1049.

2. Galí, J. 2015. Monetary policy, inflation, and the business cycle: an introduction to the new Keynesian framework and its applications. New Jersey: Princeton University Press. 462.

3. Blanchard, O., Cerutti, E., and Summers, L. 2015. Inflation and activity—Two explorations and their monetary policy implications. National Bureau of Economic Research 6: 265-276.

4. Dyatlov, S., Bulavko, O., Balanovskaya, A., and Chudaeva, N. 2016. Principles of the Organization of the Global Economic System. International Journal of Environmental and Science Education, 11(10): 3783- 3790.

5. Reed, S.B. 2014. One hundred years of price change: the Consumer Price Index and the American inflation experience. Monthly Lab Rev, 137: 165-175.

6. Kapetanios, G. 2004. A note on modelling core inflation for the UK using a new dynamic factor estimation method and a large disaggregated price index dataset. Economics Letters, 85(1): 63-69.

7. Статистичний щорічник за 1997 рік / за ред. О. Г. Осауленка. – К. : Українська енциклопедія, 1998. – 624 с.

8. Статистичний щорічник за 2000 рік / за ред. О. Г. Осауленка. – К. : Техніка, 2001. – 600 с.

9. Статистичний щорічник за 1998 рік / за ред. О. Г. Осауленка. – К. : Техніка, 1999. – 576 с.

10. Статистичний щорічник за 1999 рік / за ред. О. Г. Осауленка. – К. : Техніка, 2000. – 648 с.

11. Норма тривалості робочого часу на 1996 рік. — [Електронний ресурс]. Режим доступу:

[http://www.gov.lica.com.ua/b\\_text.php?type=3&id=1767&base=3](http://www.gov.lica.com.ua/b_text.php?type=3&id=1767&base=3).

12. Норма тривалості робочого часу на 1997 рік. — [Електронний ресурс]. Режим доступу :

[http://www.gov.lica.com.ua/b\\_text.php?type=3&id=1757&base=3](http://www.gov.lica.com.ua/b_text.php?type=3&id=1757&base=3).

13. Норма тривалості робочого часу на 1998 рік. — [Електронний ресурс]. Режим доступу :

[http://www.gov.lica.com.ua/b\\_text.php?type=3&id=1758&base=3](http://www.gov.lica.com.ua/b_text.php?type=3&id=1758&base=3).

14. Норма тривалості робочого часу на 1999 рік. — [Електронний ресурс]. Режим доступу:

[http://www.gov.lica.com.ua/b\\_text.php?type=3&id=1759&base=3](http://www.gov.lica.com.ua/b_text.php?type=3&id=1759&base=3).

15. Руководство по физиологии труда. / Под ред. проф. М.И.Виноградова. — М. : Медицина, 1969. — с. 408.

16. Шеррер Ж. Физиология труда. Эргономия. / Ж.Шеррер, пер. с фр., Под ред. З. М. Золиной. — М. : Медицина, 1973. — с. 496.

17. Статистичний щорічник за 2001 рік / за ред. О. Г. Осауленка. — К. : Техніка, 2002. — 646 с.

18. Статистичний щорічник за 2006 рік / за ред. О. Г. Осауленка. — К. : Консультант, 2007. — 552 с.

19. Статистичний щорічник за 2010 рік / за ред. О. Г. Осауленка. — К. : Август Трейд, 2011. — 560 с.

20. Статистичний щорічник за 2014 рік / за ред. І. М. Жук, — К. : Консультант, 2015. — 586 с.

21. Збірник «Україна — 2014» / відп. за вип. О. А. Вишневська, — К. : Держаналітінформ, 2015. — 28 с.

22. Статистичний щорічник за 2002 рік / за ред. О. Г. Осауленка. — К. : Консультант, 2003. — 664 с.

23. Статистичний щорічник за 2003 рік / за ред. О. Г. Осауленка. — К. : Консультант, 2004. — 632 с.

24. Статистичний щорічник за 2012 рік / за ред. О. Г. Осауленка. — К. : Август Трейд, 2013. — 552 с.

25. Статистичний щорічник за 2004 рік / за ред. О. Г. Осауленка. — К. : Консультант, 2005. — 592 с.

26. Статистичний щорічник за 2005 рік / за ред. О. Г. Осауленка. — К. : Консультант, 2006. — 575 с.

27. Статистичний щорічник за 2007 рік / за ред. О. Г. Осауленка. — К. : Консультант, 2008. — 572 с.

28. Статистичний щорічник за 2013 рік / за ред. О. Г. Осауленка. – К. : Консультант, 2014. – 534 с.
29. Статистичний щорічник за 2008 рік / за ред. О. Г. Осауленка. – К. : Консультант, 2009. – 571 с.
30. Статистичний щорічник за 2009 рік / за ред. О. Г. Осауленка. – К. : Інформаційно-аналітичне агентство, 2010. – 566 с.
31. Статистичний щорічник за 2011 рік / за ред. О. Г. Осауленка. – К. : Август Трейд, 2012. – 559 с.
32. Статистичний бюлетень за 2015 рік. / відп. за вип. О. А. Вишневська, — К. : Державна служба статистики України, 2016. — 101с.
33. Cherevyk, N.V., Miroshnyk, T.O. 2016. Features of inflationary processes in Ukraine. Zhytomyr State Technological University bulletin. Issue: Economical sciences, 3(53): 31-43.

**Библиографическое описание:** Zaitsev O. V. Monetary Inflation and its Connection with Rising Prices / O. V. Zaitsev // Journal of Advanced Research in Law and Economics. — Association for Sustainable Education Research and Science (ASERS), Romania. — Spiru Haret University, Romania. — 2016. — Vol. 7. — № 3. — С. 698 –707.