

МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ

Сумський державний університет (Україна)

Вища школа економіко-гуманітарна (Республіка Польща)

Академія техніко-гуманітарна (Республіка Польща)

IBM Canada, м. Торонто (Канада)

Державна установа "Інститут економіки природокористування та сталого розвитку

Національної академії наук України", м. Київ (Україна)

Парламент Ізраїлю, м. Єрусалим (Держава Ізраїль)

Національний технічний університет України

«Київський політехнічний інститут» (Україна)

Одеський національний політехнічний університет (Україна)

Технічний університет –Варна (Республіка Болгарія)

Університет “Проф. д-р Асен Златаров”, м. Бургас (Республіка Болгарія)

Університет Торонто (Канада)

УО «Вітебський державний технологічний університет» (Республіка Білорусь)

Економічні проблеми сталого розвитку

Экономические проблемы устойчивого развития

Economical Problems of Sustainable Development



Матеріали

Міжнародної науково-практичної конференції
імені проф. Балацького О. Ф.
(Суми, 11–12 травня 2016 р.)

У двох томах

Том 1

Суми
Сумський державний університет
2016

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ И ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ УСТОЙЧИВОСТЬ РЕФОРМЫ: ПОКАЗАТЕЛИ И МЕТОДЫ ОЦЕНКИ

профессор **Павлов К. В.**

*ЧОУ ВПО «Камский институт гуманитарных и инженерных технологий»
(Российская Федерация)*

Социально-экономическая реформа, нацеленная на формирование развитой рыночной среды во многих бывших социалистических странах, в том числе и в России, в значительной степени не оправдывает возлагавшихся надежд. Постсоциалистическая экономика ряда государств переживает острейший кризис, проявляющийся в значительном спаде производства, в снижении жизненного уровня трудящихся, в росте безработицы, обнищании масс, ухудшении экологической ситуации и пр. Но важнейшим негативным следствием осуществляемых преобразований, основанных на монетаристских принципах, является, на наш взгляд, снижение уровня интенсификации общественного воспроизводства, являющийся, как известно, материальной основой повышения экономической и экологической эффективности. Учитывая долговременный характер последствий действия такого рода негативной тенденции, а также то, что она свидетельствует об усилении отставания научно-технического потенциала российской экономики от мирового уровня, можно достаточно обоснованно прогнозировать дальнейшее снижение эффективности производства и ухудшение социально-экономической ситуации в стране.

Все это свидетельствует о необходимости серьезной корректировки стратегии осуществляемых преобразований, в связи с чем становится все более очевидной актуальность разработки проблемы об устойчивости реформы [1, С. 129]. Что же следует понимать под устойчивостью социально-экономических преобразований в обществе?

В этой связи вначале следует отметить, что, как правило, кардинальная трансформация общественной системы проходит очень болезненно, что проявляется, как уже отмечалось, в росте безработицы, снижении жизненного уровня и пр. Однако иногда эти негативные проявления при осуществлении реформационных преобразований не носят долговременного характера, и через определенный промежуток времени наступает стабилизация и подъем. В этом случае очевидно, что социально-экономические преобразования, нацеленные на рост общественного благосостояния, носят, в конечном счете, устойчивый характер, несмотря на определенное временное падение жизненного уровня. Если же и через достаточно продолжительный период времени уровень жизни будет продолжать падать, а стабилизация все никак не будет наступать, то говорить об устойчивом характере реформы, очевидно, не приходится (в этой связи весьма актуальна разработка проблемы о максимально возможном и максимально длительном снижении жизненного уровня).

Таким образом, анализируя вопрос об устойчивости радикальных социально-экономических преобразований, об устойчивости реформы, прежде всего, необходимо выделить временной аспект [3, С. 214]. Это означает, что при анализе данной проблемы необходимо рассматривать достаточно длительный временной интервал, ибо только тогда будет видно, насколько реформа устойчива. Учитывая, что реформа важна не сама по себе, а прежде всего с точки зрения влияния трансформационных преобразований на социально-экономическую и экологическую эффективность, анализ вопроса об устойчивости реформы в значительной мере можно свести к анализу проблемы о влиянии реформационных преобразований на устойчивость функционирования общественных систем, на их эффективность. Понятно, что в этой связи при изучении проблемы об устойчивости реформы важен выбор системы показателей, на основе которых можно и целесообразно давать характеристику о том, насколько долговременны и устойчивы ее социально-экономические последствия, насколько эффективны ее конечные результаты. В связи с этим можно предположить, что в обозримой перспективе в экономической статистике появится новый раздел, в котором будут рассматриваться вопросы оценки устойчивости и эффективности реформы.

Важно учитывать также следующее. Вполне возможна ситуация, когда мероприятия по реформированию экономики после достаточно продолжительного периода времени хотя и дадут существенный позитивный эффект, однако в определенной точке этого периода жизненный уровень снизится столь существенно, что это приведет к необратимым социальным последствиям и даже к социальному коллапсу – вряд ли в этом случае можно говорить об устойчивости реформ [2, С. 156]. Таким образом, анализируя проблему об устойчивости реформы, необходимо выделять, как минимум, три ее различных аспекта.

Во-первых, необходимо предложить систему показателей, характеризующих в различных аспектах устойчивость осуществляемой реформы. Понятно, что один какой-то показатель вряд ли способен охарактеризовать столь сложное понятие как устойчивость реформы, поэтому для этого необходимо использовать группу разнородных показателей (точнее, систему, включающую несколько групп показателей, характеризующих различные стороны понятия устойчивости реформационных преобразований). Во-вторых, необходимо при осуществлении анализа рассматривать эти показатели в динамике, причем на протяжении достаточно продолжительного временного периода. В-третьих, при анализе устойчивости реформы следует разработать критерии, позволяющие определять пороговые, критические значения различных показателей, характеризующих понятие устойчивости реформы, например, максимально возможное снижение жизненного уровня вследствие проводимых реформ с учетом доли населения, оказавшейся за чертой

бедности; максимально возможная длительность этой негативной тенденции, предельно допустимые концентрации вредных веществ и т.п. Таким образом, разработка критериев устойчивости реформы предполагает изучение как динамических критериев, характеризующих пороговые временные показатели, так и статических, характеризующих различные направления и составляющие понятия устойчивости реформы.

Если анализировать проблему устойчивости процесса осуществления реформы по параметру (показателю) уровня жизни, то очевидно, что об устойчивости реформы можно говорить лишь тогда, когда её значения в процессе проведения реформы не ниже нижнего порогового значения, а при достижении временного порогового значения наблюдается как минимум его стабилизация или, еще лучше, рост. Во всех иных случаях смело можно утверждать, что процесс осуществления реформы по показателю уровня жизни протекает неустойчиво (т.е. или в отдельных точках временного порогового интервала этот показатель принимает значения меньше, чем нижнее пороговое значение, или после достижения временного порогового значения как минимум стабилизация показателя уровня жизни не наступает). Аналогичные выводы можно сделать и тогда, когда будет подвергнут анализу вопрос об устойчивости реформы по показателю удельного веса жителей страны, живущих за чертой бедности, ибо и в этом случае значения этого показателя на протяжении временного порогового интервала не должны быть меньше нижнего порога, а после значения этого показателя должно существенно снизиться.

При исследовании вопроса об устойчивости реформы по определенному параметру на основе предложенной графической схемы следует иметь в виду следующее. Далеко не для любых показателей следует определять как верхнее, так и нижнее пороговые значения параметра; какой из них (или может быть оба варианта) выбрать – следует определять исходя из экономической целесообразности (например, для анализа вопроса об устойчивости реформы по показателю уровня жизни нет необходимости определять верхнее пороговое значение, тогда как нижнее пороговое значение определять просто необходимо; с другой стороны для такого показателя, как уровень безработицы, наоборот, целесообразно определять верхнее пороговое значение).

Что касается категориального аппарата концепции экономической и экологической устойчивости реформы, то, разумеется, учитывая новизну предмета исследований, подходы к определению отдельных терминов вряд ли могут претендовать на то, чтобы быть истиной в последней инстанции. Так, вполне можно понятия верхнее и нижнее пороговые значения заменить терминами максимальный и минимальный пороги. Точно также следует учитывать и то, что как верхнее, так и нижнее пороговые значения далеко не всегда могут быть одинаковыми в любой точке временного порогового интервала – весьма вероятно, что в разных точках они будут существенно

различаться. Что касается конкретных значений верхнего и нижнего порогов, то они зависят от многих факторов – от самого параметра, от конкретных условий (в т.ч. региональных и отраслевых) общественного воспроизводства, от конкретной точки временного порогового интервала и пр. Так, естественно, что пороговые значения показателей уровня жизни и степени безработицы существенно различаются. Точно также пороговое значение степени безработицы существенно различается в разных странах, в разные периоды времени и т.д.

Предложенное нами определение эколого-экономической устойчивости реформы по какому-то параметру в целом соответствует традиционному пониманию проблемы устойчивости определенных процессов. Добавим также, что предложенный нами подход позволяет решать вопрос об устойчивости любого варианта реформирования, а не только реформы монетаристского типа. При таком понимании вполне возможна ситуация, когда по определенным параметрам имеет место устойчивость реформы, тогда как по другим параметрам об устойчивости реформы говорить не приходится. В этом случае необходимо сначала выявить значимые параметры, т.е., иначе говоря, проранжировать показатели с точки зрения важности их для нормального функционирования общества, а уже из значимых выявить те показатели, по которым реформа неустойчива; и уже если найдется хотя бы один такой значимый показатель, то в целом следует считать, что реформа неустойчива. Таким образом, реформа в целом устойчива тогда и только тогда, когда она устойчива по каждому значимому параметру. В этой связи необходимо рассмотреть группу параметров (показателей), имеющих существенное значение для эффективной реализации социально-экономических преобразований.

1. Павлов К.В. Патологические процессы в экономике. М.: Магистр, 2009. 461 с.

2. Халеви́нская Е.Д. Мировая экономика и международные экономические отношения. Учебник. М.: Экономистъ, 2004. 303 с.

3. Государственное финансирование научно-технического прогресса в развитых капиталистических странах/ А.В. Жемчужникова, А.В. Толкушкин, И.А. Кравченко и др. М.: Финансы и статистика, 1989. 239 с.

ОСОБЛИВОСТІ ФОРМУВАННЯ ФІНАНСОВОГО ПОТЕНЦІАЛУ МІСЦЕВИХ БЮДЖЕТІВ В УМОВАХ ФІСКАЛЬНОЇ ДЕЦЕНТРАЛІЗАЦІЇ

професор **Рекова Н.Ю.**

ДВНЗ «Донецький національний технічний університет» МОН України

В структурі джерел формування фінансового потенціалу місцевого бюджету виділяються три складові: бюджетна – потенціальні ресурси у вигляді безпосередньо податків, неподаткових надходжень, доходів від операцій з капіталом, трансфертів; інвестиційна – потенціал збільшення