

МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ

Сумський державний університет (Україна)

Вища школа економіко-гуманітарна (Республіка Польща)

Академія техніко-гуманітарна (Республіка Польща)

IBM Canada, м. Торонто (Канада)

Державна установа "Інститут економіки природокористування та сталого розвитку

Національної академії наук України", м. Київ (Україна)

Парламент Ізраїлю, м. Єрусалим (Держава Ізраїль)

Національний технічний університет України

«Київський політехнічний інститут» (Україна)

Одеський національний політехнічний університет (Україна)

Технічний університет –Варна (Республіка Болгарія)

Університет “Проф. д-р Асен Златаров”, м. Бургас (Республіка Болгарія)

Університет Торонто (Канада)

УО «Вітебський державний технологічний університет» (Республіка Білорусь)

Економічні проблеми сталого розвитку

Экономические проблемы устойчивого развития

Economical Problems of Sustainable Development



Матеріали

Міжнародної науково-практичної конференції
імені проф. Балацького О. Ф.
(Суми, 11–12 травня 2016 р.)

У двох томах

Том 1

Суми
Сумський державний університет
2016

The choice of the vehicle with the best technical specifications will be implemented by calculating the integral index technical specifications for each car:

$$I = \sqrt[l]{\prod_{i=1}^n b_i^{v_i}} \quad (1)$$

where n – number of indicators consisting of integral index; b_i – value of i -th index; v_i – weight of i -th index in system of indices, at provided $\sum v_i = l$.

Criterion election of the car with the best characteristics is the highest value of the integral index of the analyzed vehicles.

The calculation of the integral index of the technical characteristics of cars to determine the leader:

$$I_{\text{Nissan}} = \sqrt{3^{0,05} \cdot 2^{0,25} \cdot 1^{0,2} \cdot 2^{0,05} \cdot 2^{0,2} \cdot 2^{0,05} \cdot 3^{0,1} \cdot 1^{0,1}} = 1,31 \quad (2)$$

$$I_{\text{Renault}} = \sqrt{1^{0,05} \cdot 1^{0,25} \cdot 2^{0,2} \cdot 1^{0,05} \cdot 1^{0,2} \cdot 1^{0,05} \cdot 3^{0,1} \cdot 3^{0,1}} = 1,20 \quad (3)$$

$$I_{\text{BYD}} = \sqrt{2^{0,05} \cdot 3^{0,25} \cdot 3^{0,2} \cdot 3^{0,05} \cdot 3^{0,2} \cdot 3^{0,05} \cdot 3^{0,1} \cdot 2^{0,1}} = 1,68 \quad (4)$$

According to this table and calculating the integral index technical characteristics of cars, we can conclude that the leader for technical specifications among available on the Ukrainian market electric vehicles is BYD e6. This model is the best electric vehicle according to its characteristics. It can be a good example and ground for the development of our domestic car. Our Ukrainian automobile industry should create a new car that will be better than its competitors using features of the car above. Therefore, taking as an example of a leader for technical specifications (BYD e6), CJSC «Zaporizhia Automobile Building Plant» is necessary to develop a draft of its electric vehicle, which will please Ukrainians. Through benchmarking enterprise`s leaders will be able to consider all the consequences of decisions, not only short-term effects associated with the change of models of products.

1. Davis D. Benchmarking: a manual for Australian Universities / D. Davis, K. McKinnon, S. Walker. – Canberra: AusInfo, 1999. – 167 p.

2. Сайт «InfoCar. Nissan Leaf» [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://nissan-leaf.infocar.ua>.

3. Сайт автотрейдера «Renault» [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.renault.ua/ru/models/passenger/fluence/fluence/>.

4. Сайт автотрейдера «BYD» [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://byd.iproaction.com/ua/vehicle/e6.htm>.

ІНТЕЛЕКТУАЛЬНА ВЛАСНІСТЬ: ПИТАННЯ АУДИТУ ТА СУДОВО-БУХГАЛТЕРСЬКОЇ ЕКСПЕРТИЗИ

студентка гр. Ф-21 Вакарчук В.В., студентка гр. Ф-21 Оголь О.О.
Сумський державний університет (Україна)

Останнім часом, в економіці провідних західних країн значних темпів набувають нематеріальні активи, як основні ресурси додаткової вартості

підприємства. Тому, з боку власників, інвесторів, кредиторів є зацікавленість до цих активів та вони потребують об'єктивного, незалежного підтвердження правової захищеності наявності цих активів, їх можливості генерувати майбутні економічні вигоди. Отже питання бухгалтерської експертизи та аудиту нематеріальних активів на сьогодні є досить вагомим та потребує подальших досліджень.

Виходячи з аналізу дефініцій «експертиза», «бухгалтерська експертиза», «судова експертиза», «аудит», та відмінних ознак аудиту та судово-бухгалтерської експертизи, дійшли висновку, що принциповою відмінністю судово-бухгалтерської експертизи від аудиту є те, що судово-бухгалтерська експертиза пов'язана з процесуальними відносинами, які виникають при впровадженні цивільних або кримінальних справ, в той час, як аудиторська перевірка здійснюється на відносинах рівноправності сторін та регулюється нормами цивільного права. Проте при проведенні аудиту можуть залучатися бухгалтер-експерти.

Користувачам, при прийнятті управлінських рішень, необхідна впевненість щодо об'єктивності інформації, яка наведена у бухгалтерській звітності підприємства. Рівень такої впевненості зростає, якщо така інформація підтверджена бухгалтером експертом або аудитором.

На сьогодні у зарубіжній практиці існують підходи щодо аудиту нематеріальних активів, а саме інтелектуального капіталу та інтелектуальної власності, аналіз яких вказує, що існуючі підходи, не можуть використовуватися у вітчизняній практиці, так як вони недостатньо адаптовані до українського законодавства та облікової системи та більше спрямовані на англо-американську систему бухгалтерського обліку. Вітчизняні фахівці теж мають напрацювання підходів до аудиту нематеріальних активів, систематизація яких дозволила процес організації аудиту нематеріальних активів представити за такими етапами:

1 Ідентифікація об'єктів інтелектуальної власності - здійснюємо вибір критеріїв визнання, до яких відносять: можливість ідентифікувати нематеріальні активи; здатність приносити підприємству економічні вигоди у майбутньому; можливість використання протягом тривалого часу; можливість надійно оцінити вартість активу.

2 Перевірка документації підприємства щодо наявності об'єктів інтелектуальної власності та наявності охоронних документів, які підтверджують права на об'єкти інтелектуальної власності (ОІВ). Аудитор, на цьому етапі, звертає увагу на документальне оформлення господарських операцій з об'єктами інтелектуальної власності; правильність відображення на облікових рахунка та правильність розрахунку вартості тощо.

3 Аналіз вартісної оцінки нематеріального активу (у тому числі й об'єктів інтелектуальної власності). При цьому необхідно виходити з того, що ринковий підхід передбачає використання методу порівняльних продажів, але, враховуючі унікальність кожного ОІВ, то знайти аналогічний ОІВ

практично не можливо, звідси такий підхід застосовується рідко. Витратний підхід визначає поточну вартість витрат на відтворення або заміщення ОІВ. Дохідний підхід ґрунтується на встановленні зв'язку між функціональними якостями ОІВ.

4 Групування виявлених помилок і порушень - проводиться компонування та узагальнення інформації, що передбачає висловлення незалежної думки аудитора.

В Україні спостерігається тенденція до збільшення кількості спорів щодо порушення прав інтелектуальної власності та відшкодування збитків, особливістю яких є те, що вони не можуть бути, як правило, вирішені без залучення фахівців-експертів у тому числі і бухгалтерів-експертів, якщо потрібно економічні експертні дослідження у тому числі й при визначенні предмета доказування у справах про притягнення до відповідальності за систематичне неправильне відображення на рахунках бухгалтерського обліку і в звітності операцій з нематеріальними активами. Враховуючі, що судово-бухгалтерська експертиза (СБЕ) нематеріальних активів має певні особливості, пропонуємо підрозділити її на СБЕ: *інтелектуальної власності* - винаходів, корисних моделей, промислових зразків, товарних знаків, «ноу-хау», програм ЕОМ і баз даних, авторських і суміжних прав тощо; *майнових прав* - прав користування природними ресурсами (землею, водними ресурсами, надрами тощо) й майном (будівлями, спорудами, обладнанням); *відкладених (капіталізованих) витрат* - організаційних витрат, витрат на науково-дослідні та дослідно-конструкторські роботи тощо.

Подальшого дослідження потребує розгляд підходів щодо оцінки нематеріальних активів (у тому числі й об'єктів інтелектуальної власності) в обліку, методики проведення аудиту та бухгалтерської експертизи, а також продовження досліджень щодо відображення ОІВ у звітності підприємства.

Науковий керівник: к.е.н., доц. Плікус І. Й.

ТЕНДЕНЦІ РОЗВИТКУ ОРГАНІЗАЦІЙНО-ІНСТИТУЦІЙНОЇ СТРУКТУРИ ЕКОНОМІКИ ЛЬВІВСЬКОЇ ОБЛАСТІ

с.н.с. Габрель М.С

ДУ «Інститут регіональних досліджень ім. М. І. Долишнього НАН України»

Аналіз структури за правом власності суб'єктів економічної діяльності дозволяє констатувати, що організаційна структура економіки Львівської області в цілому характеризується як ринкова з домінуванням недержавного сектору економіки. За організаційно-правовими формами господарювання домінуючими в економіці області є приватні підприємства (24,3% від загальної кількості підприємств). Частка фермерських господарств складає 2,4%, комунальних – 1,5%, державних – 0,46%, іноземних – 0,3%, а казенних, що розповсюджені в основному в індустріальному секторі економіки лише