

УДК 336.76

А. В. Саленков, соискатель*Харьковского национального университета им. В. Н. Каразина*

РОЛЬ СОЦИАЛЬНЫХ ГАРАНТИЙ В ОБЕСПЕЧЕНИИ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ УСЛОВИЙ МАКРОЭКОНОМИЧЕСКОЙ СТАБИЛЬНОСТИ

В статье рассмотрено влияние института социальных гарантий на условия макроэкономической стабильности и оценены возможности их устойчивого развития за счет роста национальной производительности и развития внутреннего рынка.

Ключевые слова: социальные гарантии, институты, риски, производительность, обменный курс, покупательная способность.

Постановка проблемы. Достигнутые сегодня масштабы распределения экономических ресурсов через систему социальных механизмов делают ее существенным фактором функционирования современных хозяйственных систем как на национальном, так и на мировом уровне.

В 2011 году в Украине кассовые расходы социальной направленности по общему фонду государственного бюджета составили 228,5 млрд. грн., что составило более 17 % ВВП. Это существенно превышает объем инвестиций в основной капитал (117,2 млрд. грн., или 9 % ВВП) и сопоставимо с объемом розничного товарооборота (231 млрд., или 17,6 % ВВП) [13]. Существенна доля социальных расходов и в ВВП других стран. В Российской Федерации расходы федерального бюджета по разделу “Социальная политика” в 2010 году составили 7,5 % ВВП, а с учетом межбюджетных трансфертов по бюджету Пенсионного фонда расходы социальной направленности превысили 13 % ВВП [15, с. 85]. В США в 2011 году расходы федерального бюджета только по статье “Страховой фонд для пожилых и нуждающихся граждан” (“Old age and survivors insurance fund”) составили 601,8 млрд. долл. США [18, p. 323].

С социальными гарантиями тесно взаимосвязана проблема финансовой и макроэкономической стабильности. Институциональная несбалансированность социальных гарантий оборачивается их финансовой несбалансированностью, как текущей, так и перспективной. Жесткие бюджетные ограничения требуют от общества находить оптимальные пропорции распределения национального богатства между целями социальной стабильности и справедливости, с одной стороны, и целями экономического роста и повышения национальной конкурентоспособности – с другой. Для этого необходимо четкое понимание институциональной природы социальных ограничений и социальных гарантий как важного внутреннего механизма стабилизации трансформационной экономики.

Исходя из этих соображений, тема статьи представляется актуальной.

Анализ публикаций. В экономической литературе проблема социальных гарантий исследуется в связи вопросами их соответствия рыночному механизму как таковому. Представители неоклассического направления [1; 2; 8] считают, что эффективная хозяйственная система может быть построена только на началах индивидуализма, экономической свободы, ответственности и конкуренции. В тоже время представители данного подхода не отрицают необходимость и важность системы социальных гарантий. На основе рыночной системы необходимо создавать разумную систему социальных гарантий, которая не мешает эффективной работе рынков, а, наоборот, ей способствует.

Представители социально-институционального направления [4; 7; 17] оценивают социальные гарантии с точки зрения так называемой пороговой социализации экономики, без которой невозможен рациональный выбор как универсальная поведенческая предпосылка рынка и рыночного механизма распределения и использования экономических ресурсов.

В отечественной литературе убедительно обоснована недопустимость остаточного принципа финансирования социальных гарантий в условиях трансформационных процессов, необходимость укрепления социальных основ рыночной системы [6].

В то же время в экономической науке не ставятся и не решаются более широкие вопросы: какое место социальные гарантии занимают в рыночном реформировании экономики? Каким образом можно сочетать необходимость рискованного инновационного развития хозяйственных систем в условиях глобализации с обеспечением оптимального уровня социальных гарантий?

Целью статьи является обоснование особой роли института социальных гарантий в обеспечении условий макроэкономического равновесия.

Изложение основного материала. В системе государственного регулирования социальные гарантии латентно представлены как составляющая совокупности факторов потребительского спроса и потребительских ожиданий. Снижение суммы выплаченных обязательств по системе социальных гарантий в силу снижения государственных расходов может приводить к отклонению номинального ВВП от потенциального уровня вниз, угрожая снижением занятости. Наоборот, рост суммы выплаченных обязательств по системе социальных гарантий может повлечь за собой рост номинального ВВП выше потенциального уровня, что является инфляционным фактором.

Американские ученые Л. Котликофф и С. Бернс предложили оценивать реальную совокупную финансовую нагрузку экономики с учетом фактора социальных гарантий, используя метод чистой дисконтированной стоимости – NPV [11, с. 101]. Для этого они измерили фискальный разрыв как разницу между приведенной текущей стоимостью будущих расходов и доходов правительства на основе предположения неизменности налоговых ставок в будущем. Преимущество такого варианта финансовой интерпретации

отношений между потребностями и возможностями поколений состоит в том, что он исходит из равенства условий налогообложения для поколений.

Базовое уравнение выглядит следующим образом:

$$A = C + D - B, \quad (1)$$

где A – приведенная величина чистых налоговых платежей будущих поколений;

C – приведенная величина государственных расходов;

D – официальный долг за вычетом официальных активов;

B – приведенная величина чистых налоговых платежей нынешнего поколения.

В результате пересчета на основе дисконта, соответствующего доходности государственных долговых обязательств и прогнозной инфляции, авторами было получено значение фискального разрыва в 45 трлн. долл. США, что в одиннадцать раз превышало текущую стоимость государственного долга и в четыре раза – объем годового производства ВВП в 2002 году [11, с. 102].

По мнению авторов, возможны четыре подхода к ликвидации этого разрыва. Во-первых, можно увеличить федеральный подоходный налог на 69 %. Во-вторых, можно увеличить налоги на заработную плату на 95 %. В-третьих, сократить федеральные расходы на 105 %. В-четвертых, сократить расходы по системам социального страхования и Medicare на 45 %. Кроме этого, возможно разработать и реализовать комбинацию из этих подходов. Но любое сочетание этих мер является все равно социально болезненным. Особенно опасным в сложившейся системе финансовых разрывов выглядит любое текущее сокращение налогов в США, поскольку оно обуславливает необходимость еще большего повышения их в будущем.

Фактически, поставленная Л. Котликофф и С. Бернсом проблема, будучи взятой сама по себе, как сугубо финансовая, не имеет решения. Отложенное на будущее финансовое неравновесие угрожает структурно-институциональным и социальным кризисом уже в ближайшие годы. Это означает принципиальную важность комплексного подхода к формированию источников и механизмов системы социальных гарантий в контексте происходящих фундаментальных сдвигов. Выход из ловушки чрезмерных социальных гарантий может быть найден на путях согласованных изменений во всей совокупности условий макроэкономического равновесия, включая институциональные и трансмиссионные.

Базовое условие макроэкономического равновесия системы, включающей в себя подсистему социального страхования, предполагает, что прирост ежегодных выплат в системе социального страхования должен быть адекватен росту национальной производительности. Если рост социальных выплат превышает рост национальных возможностей, то это порождает

макроэкономические диспропорции, которые толкают систему на поиск путей перераспределения дополнительной внутренней финансовой нагрузки на внешнюю среду. Тенденция в мировой экономике состоит в росте удельного веса пенсионеров в общем населении. “За период с 1990 года в странах с развитой экономикой, входящих в Группу 20, ассигнования на пенсии увеличились на сумму, эквивалентную 11/4 процента валового внутреннего продукта (ВВП). А в следующие 20 лет постоянное старение населения приведет к дальнейшему их повышению в среднем на 1 % ВВП как в странах с развитой экономикой, так и в странах с формирующимся рынком”, – отмечали в 2011 году международные эксперты [10, с. 12].

Проанализируем эту проблему с точки зрения не только макроэкономических ограничений, но и с точки зрения стабилизирующего потенциала системы социальных гарантий в условиях недостаточно конкурентоспособной открытой экономики.

Когда государство укрепляет национальную валюту, то среди прочих выигрывающих импортеров оказываются и пенсионеры (как импортеры поневоле). Если платежный баланс страны является равновесным или положительным, это само по себе не оказывает стабилизирующего воздействия на систему социальных гарантий. Более действенным фактором является удельный вес национального производства в обеспечении потребностей социально незащищенных групп людей. Поэтому развитие национального рынка и национального производства является вторым (после роста национальной производительности) условием стабилизации системы социальных гарантий.

Предположим, что конечное потребление потребителей социальных гарантий складывается из двух частей – внутренней составляющей, производимой национальными производителями, и импортной составляющей.

$$GDP_s = \alpha_0 GDP_s + \beta_0 GDP_s, \quad (2)$$

$$\alpha_0 + \beta_0 = 1, \quad (3)$$

где GDP_s – часть ВВП, идущая на потребление потребителей социальных гарантий;

α_0 – исходная доля национального производства;

β_0 – исходная доля импорта.

Если учесть индекс внешней покупательной способности национальной денежной единицы, обозначенный как I_{exr} , то непосредственно под влиянием этого фактора будет изменяться только величина $\beta_0 GDP_s$:

$$GDP_s = \alpha_0 GDP_s + I_{exr} \beta_0 GDP_s. \quad (4)$$

Будем считать, что величина GDP_s является фиксированной и соответствует уровню запланированных бюджетных расходов на данные

цели. В этом случае реальное потребление данной составляющей должно измениться в соответствии с динамикой обменного курса I_{exr} : если курс снижается (девальвация), то будет снижаться и величина $\beta_0 GDP_s$, если курс растет (ревальвация), то растет и величина $\beta_0 GDP_s$.

При допущении эффективной субституции импортных благ товарами и услугами внутреннего производства обусловленное девальвацией снижение реального потребления может быть компенсировано за счет роста коэффициента α и снижения коэффициента β :

$$\alpha_t = 1 - (1 - \alpha_0) (I_{exr})^{-1}. \quad (5)$$

$$\beta_t = (1 - \alpha_0) (I_{exr})^{-1}. \quad (6)$$

Поскольку условие эффективной субституции является идеальным, то для приближения полученной упрощенной модели к экономическим реалиям есть смысл знаки равенства в выражениях (2) и (4) поменять на неравенства:

$$\alpha_t \leq 1 - (1 - \alpha_0) (I_{exr})^{-1}. \quad (7)$$

$$\beta_t \geq (1 - \alpha_0) (I_{exr})^{-1}. \quad (8)$$

В зависимости от того, насколько отличаются реальные значения коэффициентов α_t и β_t в неравенствах (7) и (8) от рассчитанных равновесных значений (2) и (4), можно судить о потерях социально незащищенных групп населения, обусловленных снижением внешней покупательной способности национальной денежной единицы. Таким образом, мы можем оценить макроэкономические условия стабильности системы социальных гарантий, связанные с учетом внешнего фактора.

Возможны два подхода к использованию полученных условий макроэкономического равновесия системы социальных гарантий.

Во-первых, с точки зрения граничных условий денежно-кредитной политики в условиях формирования и защиты национальных экспортных преимуществ: полученная модель свидетельствует, что такая политика должна сопровождаться точечным протекционизмом по отношению к отраслям и производствам, производящим социально значимые товары и услуги. Иначе социальная стоимость экспортно-ориентированной модели роста может оказаться слишком высокой, что приведет в социальной нестабильности и подорвет такую модель изнутри. Возникающий в этой связи вопрос о нормах и практиках ВТО должен решаться с учетом первичности национальных стратегических задач, включая и необходимость нейтрализации деструктивных внешних тенденций и социальных шоков.

Во-вторых, с точки зрения макроэкономического и структурного обеспечения социальной политики государства развитие внутреннего рынка помогает стабилизировать систему социальных гарантий в условиях внешнеэкономической нестабильности без существенного роста бюджетных расходов. Частично это помогает разрешить противоречие между

потребами інвестиційного розвитку і необхідністю соціальної стабільності.

Висновки. Соціальні гарантії грають важливу роль в формуванні і підтриманні умов макроекономічного рівноважності. Вони безпосередньо впливають на базовий рівень економічного ризику домогосподарств, що визначає схильність останніх до заощадження. Гарантія як така знімає ризик, хоча і з оговоркою “при інших рівних умовах”. “Інші умови” соціальних гарантії стають нерівними: в інституціоналізованій системі – в разі інституціонального зсуву або катастрофи, в неінституціоналізованій системі – в разі суттєвої несбалансованості державних фінансів. Чітко, що інституціональні зсуви відбуваються рідше, ніж фінансові кризи, тому інституціоналізовані соціальні гарантії є більш бажаними для забезпечення умов довготривалої макроекономічної стабільності, ніж неінституціоналізовані, які самі по собі здатні породжувати розриви і створювати передумови нестабільності.

Список літератури

1. Алле М. Умови ефективності в економіці ; пер. з франц. Л. Б. Азімова, А. В. Беляніна, І. А. Єгорова і др. – М. : Науково-видавничий центр “Наука для суспільства”. – 1998. – 304 с.
2. Бём Ф. Частноправове суспільство і ринкова економіка / Теорія господарського порядку. Фрайбургська школа і німецький неолібералізм : пер. з нім. / Ф. Бём. – М. : Економіка, 2002. – С. 191–268.
3. Богиня Д. П. Конкурентоспроможність людського потенціалу в трансформаційній економіці України (проблеми методології та практики). – В кн. Конкурентоспроможність: країна, регіон, підприємство / Д. П. Богиня. – К. : ЛАТ&К, 2006. – С. 138–146.
4. Бреннан Дж. Причина правил. Конституційна політична економія / Дж. Бреннан, Дж. Бьюкенен. – СПб. : Економічна школа, 2005. – 272 с.
Бюлетень Національного банку України. – 2012. – № 4.
5. Галушка З. І. Соціалізація трансформаційної економіки: особливості, проблеми, пріоритети : монографія / З. І. Галушка. – Чернівці : Чернівецький нац. ун-т, 2009. – 408 с.
6. Гэлбрейт Джон К. Економічні теорії і цілі суспільства / Джон К. Гэлбрейт. – Москва : Прогресс, 1976. – 405 с.
7. Дорнбуш Р. Ключі до процвітання: вільні ринки, надійні гроші і трохи удачі / Р. Дорнбуш. – М. : ІД Інфомейкер, 2003. – 464 с.
8. Інститут таргетування інфляції: зарубіжний досвід і перспективи запровадження в Україні : наук. доп. / А. А. Гриценко, Т. О. Кричевська, О. І. Петрик. – К. : Ін-т економіки та прогнозування, 2008. – 271 с.
9. Карам Ф. Не тільки пенсіонери / Ф. Карам, Д. Муір, Д. Перейра і др. // Фінанси і розвиток. – 2011. – № 2. – С. 12–15.
10. Котликофф Л. Пенсійна система перед бурєю / Л. Котликофф, С. Бернс. – Альпіна Бізнес Бук, 2005. – 348 с.
11. Мизес Л. Людська діяльність: трактат по економічній теорії / Л. Мизес. – Челябінськ : Соціум. – 2005. – 878 с.

12. Міністерство фінансів України. Виконання Державного бюджету України за 2011 рік [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.kmu.gov.ua/document/245047740/Бюджет-2011.pdf>.
13. Мозиас П. Китай в період мирового кризиса: бенефициар, жертва или виновник? / П. Мозиас // Вопросы экономики. – 2010. – № 9. – С. 93–114.
14. Основные направления бюджетной политики РФ на 2011 год и плановый период 2012 и 2013 годов [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.minfin.ru/common/img/uploaded/library/2010/08/ONBP_2011-2013.doc.
15. Полтерович В. М. Институциональные ловушки и экономические реформы [Электронный ресурс] / В. М. Полтерович // Институциональная экономическая теория: Транзитология (Институциональная теория переходной экономики). – М., 1999. – Режим доступа : <http://www.institutional.boom.ru/tranzitology.htm>.
16. Сен Амартья. Возможность общественного выбора. Нобелевская лекция 8 декабря 1998 г. / Сен Амартья / Мировая экономическая мысль. Сквозь призму веков : в 5 т. Кн. 2: Всемирное признание: лекции нобелевских лауреатов. – М. : Мысль, 2005. – Т. 5. – С. 252–303.
17. Budget of the U.S. Government [Электронный ресурс] / Fiscal Year 2012/Historical Tables. – Режим доступа : <http://www.whitehouse.gov/sites/default/files/omb/budget/fy2012/assets/hist.pdf>.
Получено 10.09.2012

Анотація

У статті розглянуто вплив інституту соціальних гарантій на умови макроекономічної стабільності та оцінені можливості їх стійкого розвитку за рахунок зростання національної продуктивності та розвитку внутрішнього ринку.

Summary

This paper presents the influence of the social safeguards institution into the terms of macroeconomic stability and the potential for their sustainable development by increasing national productivity and development of the internal market.

Саленков А.В. Роль социальных гарантий в обеспечении институциональных условий макроэкономической стабильности / А.В. Саленков // Проблеми і перспективи розвитку банківської системи України : збірник наукових праць : заснований у 1999 р. / Державний вищий навчальний заклад "Українська академія банківської справи Національного банку України". - Суми : ДВНЗ "УАБС НБУ", 2012. - Вип. 35. - С. 381-387.