

УДК 504.03

*Ю.В. Чалая, Українська академія банківської справи*

## ТЕОРЕТИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ НЕОБХОДИМОСТИ ЭКОЛОГИЗАЦИИ ПРОМЫШЛЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА В КОНТЕКСТЕ СОЦИАЛЬНО-ЭТИЧНОГО МАРКЕТИНГА

*В статье приводится анализ экологических процессов, происходящих в Украине, и проводится их сравнение с аналогичными процессами в зарубежных странах. Приводятся данные о выбросах загрязняющих веществ промышленными предприятиями Украины в окружающую среду. Анализируются причины обострения экологических проблем и обосновывается необходимость и целесообразность экологизации производства. Предлагаются различные формулировки актуального в контексте данной статьи понятия "экологический кризис".*

*Ключевые слова: экологические процессы, экологический кризис, загрязнение окружающей среды, экологизация производства, экономический ущерб.*

**Постановка проблемы.** В условиях системного социально-экономического кризиса и нарастания деструктивных экологических процессов проблема оптимизации природопользования приобретает особое значение и остроту, поэтому подходы к ее реализации требуют самого глубокого осмысления.

Промышленное производство Украины характеризуется высоким уровнем использования природных ресурсов (как известно, ресурсоемкость конечного продукта в Украине в 3 раза превышает мировые стандарты) и значительным загрязнением окружающей природной среды. Среди бывших республик СССР Украина занимала лидирующее место по уровню техногенной нагрузки. Так, при удельном весе территории в 2,7 % выброс вредных веществ в атмосферу составлял 18 %, сброс сточных вод в водный бассейн – 12 %, захоронение и складирование твердых и жидких отходов – 19 % от общесоюзных показателей.

Значительное воздействие промышленных предприятий на окружающую среду даже в условиях резкого падения объемов производства свидетельствует о крайне низкой эффективности процессов природопользования. Положение усугубляется несовершенством действующего экономического механизма природопользования, недостатками в организации, управлении и стимулировании природоохранной деятельности.

На уровне предприятия – основного, базового звена экономики – действующий экономический механизм природопользования не обеспечивает аккумуляцию финансовых ресурсов природоохранного назначения, недостаточно увязан с экономическими интересами предприятия. Отсутствие льгот по налогообложению с учетом экологического фактора, существующая амортизационная политика не обеспечивают простого и расширенного воспроизводства основных фондов природоохранного назначения, проявляется недоста-

ток в оборотных средствах для обеспечения природоохранной деятельности предприятия.

Действующая система управления природопользованием на уровне предприятия в основном ориентирована на централизованное управление со стороны государства и не обеспечивает поиск оптимальных решений с учетом экономических интересов самого предприятия. Сформированные ранее управленческие структуры не обеспечивают комплексного и системного подхода в вопросах организации природопользования, интеграции природоохранной и производственной деятельности в рыночных условиях хозяйствования.

Особенно актуальными в нынешних условиях являются вопросы экономического обеспечения процессов природопользования. Как показывает практика, на предприятиях недостаточно налажен учет текущих природоохранных затрат, не учитываются потери в связи с загрязнением окружающей среды, не оценивается влияние природоохранной деятельности на экономические результаты работы предприятия. Это в свою очередь снижает экономическую обоснованность принимаемых хозяйственных решений, повышает их финансовый риск.

Для совершенствования организации и управления природопользованием на уровне предприятия в рамках новой концепции должна быть сформирована принципиально новая система экологического менеджмента. Главной целью этой системы является обеспечение минимальных экологических издержек предприятия при данном объеме производства и существующем техническом уровне производства. На эту цель должны быть ориентированы такие функции экологического менеджмента, как планирование, организация структуры и процесса управления, мотивация и контроль. Одним из направлений решения этой проблемы является внедрение внутрипроизводственных экономических

отношений в сферу природопользования. В рамках системы экологического менеджмента особое место отводится концепции социально-этичного маркетинга и его основной составляющей – экологическому маркетингу. Экологический маркетинг предусматривает поиск и реализацию таких направлений развития, которые, наряду с удовлетворением интересов конкретных потребителей и производителей, позволили бы поддерживать и определенный баланс социально-экономических и экологических интересов общества в целом.

Таким образом, формирование системы экологического маркетинга означает, прежде всего, переориентацию деятельности предприятий от традиционной направленности на эколого-экономические требования производства к ориентации на эколого-экономические требования рынка.

Эффективность данного процесса очевидна, а проблема со временем становится все более актуальной. В связи с этим можно выделить целый ряд исследователей и ученых, которые посвятили свои научные изыскания данной теме: Е. Лекрек, Н.Г. Мелешкин, Ф. Котлер, С.И. Христенко, Л.Б. Шостак и другие.

**Актуальность исследования** необходимости экологизации промышленного производства обусловлена увеличением масштабов экологического кризиса в Украине, в результате которого происходит обострение противоречий между экономикой и экологией, экономическими интересами общества в потреблении и использовании природной среды и экологическими требованиями обеспечения охраны окружающей среды.

**Целью данной работы** является теоретическое обоснование необходимости экологизации промышленного производства Украины в условиях экологического кризиса.

**Объект исследования** – процесс экологизации промышленного производства с учетом количественных значений выбросов загрязняющих веществ в окружающую среду.

**Предметом исследования** является теоретическое обоснование необходимости проведения экологизации промышленного производства в условиях экологического кризиса.

**Основная часть.** Объективный анализ современного этапа развития Украины свидетельствует о дальнейшем обострении эколого-экономических и социальных проблем. Формирование рыночных форм хозяйствования почти не сопровождается соответствующим реформированием сферы природопользования, хотя мировой опыт свидетельствует о невозможности достижения

высокого уровня социально-экономического развития без экологизации хозяйственных решений.

Экономика Украины на протяжении последних лет характеризовалась потреблением значительного количества энергетических, минеральных и биологических ресурсов. Причем, если до 1991 года наблюдалось некоторое снижение объема потребления природных ресурсов на единицу производимого валового внутреннего продукта (ВВП), то после отмеченного срока удельный расход природных ресурсов возрастает. В настоящее время Украина занимает одно из первых мест в мире по уровню потребления энергии, воды, железной руды, других полезных ископаемых на единицу ВВП, а также по объемам получения промышленных отходов на душу населения. Отрицательные последствия этого очевидны – до 10 % потерь ВВП обусловлены снижением производительности и преждевременным износом основных фондов, ухудшение качества природных и человеческих ресурсов, а ресурсоемкость конечного продукта в 3 раза превышает мировые стандарты.

Следует отметить, что структура экономики Украины в течение длительного времени формировалась без учета объективных потребностей населения и экологических возможностей ее конкретных территорий. Морально устаревшее и физически изношенное оборудование обусловило интенсивное использование природных ресурсов. Техногенная нагрузка в Украине была больше, чем в других республиках СССР. Выбросы загрязняющих веществ в атмосферу составляли 18 % от общего объема выбросов по СССР, сбросы в водные источники – 12 %, поступление отходов в почву – 19 %. В то же время удельный вес территории Украины был равен 2,7 % общей территории СССР. К началу 90-х годов ежегодные потери валового национального продукта Украины вследствие загрязнения окружающей среды составляли примерно 15-20 % [3].

Вместе с тем, в связи со снижением объемов производства и количества вовлекаемых природных ресурсов с начала 90-х годов наблюдается тенденция снижения объемов выбросов (сбросов) загрязняющих веществ. Так, в 1991 году в Украине было выброшено в атмосферу 14,3 млн. тонн вредных веществ, в том числе 8,8 млн. тонн от стационарных источников, а в 1995 году общий объем выбросов составил уже 11 млн. тонн, в том числе стационарными источниками было выброшено около 6 млн. тонн. В 1995 году структура выбросов в атмосферу была следующей: металлургия – 33 %, энергетика – 30 %, угольная

промышленность – 10 %, химическая и нефтехимическая промышленность – 7 %. Если учесть токсичность газов, то на химическую и нефтехимическую промышленность приходится до 30 % загрязнений от общего объема выбросов стационарных источников [2].

В 1998 году наблюдается дальнейшее снижение общей техногенной нагрузки на воздушную среду. Наибольшими загрязнителями являются, как и в предыдущие годы, предприятия металлургии, энергетики, добывающей промышленности, химического производства. В 1995 году в поверхностные водоемы было сброшено 4,5 млрд. м<sup>3</sup> загрязненных стоков, с ними выброшено 4,7 млрд. тонн загрязняющих веществ. В 1998 г. было сброшено 4,2 млрд. м<sup>3</sup> загрязненных стоков, с ними выброшено около 5,0 млрд. тонн загрязняющих веществ [2]. Несмотря на некоторое снижение темпов поступления в окружающую среду промышленных отходов, продолжается их дальнейшее накопление в биосфере.

Появление значительного количества различных отходов говорит о низкой эффективности производства, которая с точки зрения степени использования природных ресурсов достигает в Украине едва ли 5-10 % , а остальные 90-95 % практически безвозвратно теряются.

Большой удельный вес в структуре промышленного производства страны занимают потенциально опасные производства. Следует отметить, что к потенциально опасным производствам относят те, нарушение функционирования технологических систем которых сопровождается тяжелыми социально-экономическими и экологическими последствиями. В настоящее время загрязнение рассматривается как неизбежный результат производства и потребления. При этом в понятие “загрязнение” разные исследователи вкладывают разный смысл. Большинство определений этого понятия характеризует частные аспекты взаимодействия промышленных выбросов и окружающей среды, такие, к примеру, как необходимость возмещения потерь. В целом под загрязнением следует понимать любые социогенные выделения в окружающую среду, которые не входят в естественный круговорот веществ, а если входят, то не в тех количествах, качествах, сочетаниях и местах.

Экономические последствия загрязнения окружающей среды наиболее полно характеризуются экономическим ущербом. Экономический ущерб – это фактические или возможные потери, урон, отрицательные изменения природы, живых существ, которые возникают от каких-либо действий, воздержания от них, наступ-

ление событий и их комбинаций, выраженные в стоимостной форме.

С интеграцией Украины в мировое сообщество возрастает роль показателей, используемых в системе национальных счетов для сопоставления уровней развития различных стран и определяемых по международной методологии. Основными из таких показателей в настоящее время являются: национальный доход, национальное богатство, валовой внутренний и валовой национальный продукт. В числе наиболее универсальных критериев оценки народнохозяйственного эколого-экономического ущерба эксперты называют валовой внутренний продукт и национальный доход. Их привлекательность состоит в том, что по смыслу эти показатели соответствуют вновь созданной стоимости во всех отраслях национальной экономики и не учитывают промежуточного потребления.

Общий экономический ущерб, наносимый окружающей среде в результате загрязнения, в европейских странах оценивается в 3-5 % ВВП, а затраты на его предупреждение и компенсацию – всего 0,5-2 %.

Абсолютная величина расходов на охрану окружающей среды сократилась в Великобритании, Японии, Канаде, Норвегии. Незначительный рост наблюдался в Финляндии, Дании и Швеции. Весьма значительный рост расходов на охрану окружающей среды наблюдался в Нидерландах, Германии, Австрии, Франции, США. Удельный вес расходов на охрану окружающей среды в ВВП снижается в Великобритании, Японии, Финляндии, Канаде, США, Дании, Норвегии и Швеции. Во Франции эта величина практически держится на одном уровне. Только в трех странах – Германии, Нидерландах и Австрии – наблюдается рост удельного веса расходов на экологические нужды [6].

Весьма важным показателем является доля частных расходов на охрану окружающей среды. В Великобритании, США, Германии и Австрии они превышают 50 % объема всех затрат на охрану окружающей среды. В остальных странах эта доля ниже 50 %.

В СССР, в условиях централизованной экономики, финансирование природоохранной деятельности осуществлялось по остаточному принципу. На охрану окружающей среды государством выделялось примерно 0,5 % ВВП, что, безусловно, не компенсировало наносимый ущерб. Можно говорить о том, что и сейчас в Украине финансы природопользования формируются по остаточному принципу, так как в бюджетном планировании затраты на природоох-

ранную деятельность по отношению к ВВП не фиксируются. При этом большой удельный вес в составе экологических затрат в Украине составляют собственные средства предприятий – 65 %, 6 % – средства внебюджетных фондов и местных бюджетов и только 25 % – Госбюджет.

Кроме того, анализируя эту информацию, следует отметить, с одной стороны, небольшую абсолютную величину ВВП в Украине, а значит, и малую абсолютную величину реальных экологических затрат, а с другой стороны – огромную потребность в этих затратах в связи с катастрофическим состоянием окружающей природной среды. Согласно расчетам специалистов, учитывая состояние окружающей природной среды в Украине, необходимо значительно увеличить долю природоохранных затрат за счет всех источников финансирования до 3-5 % ВВП.

Рассматривая возможность изменения экологической ситуации в Украине, отметим, что в условиях незначительного оживления производства и существующей природоохранной политики в течение ближайшего времени можно ожидать незначительный рост загрязнения окружающей среды. Вместе с тем износ основных фондов, низкая технологическая дисциплина, общая нестабильность приведут к резкому обострению экологической ситуации в стране уже в недалекой перспективе. В то же время, существенный рост объемов производства и общее оживление экономической ситуации при отсутствии необходимых технических и технологических заделов, своевременной замены природоохранного оборудования и при неизменности существующей концепции природопользования вполне вероятно приведет к одновременному и адекватному по масштабам усилению негативного воздействия на природу.

Обострение экологических проблем возможно по следующим причинам:

- 1) задел, который был сделан в предшествующие годы в области экологизации производства, к настоящему времени практически исчерпан. Очистное оборудование подвержено износу на 50-70 %, а его восстановление из-за отсутствия средств не производится;
- 2) снижены темпы, а в ряде случаев приостановлено капитальное строительство, реконструкция и модернизация экологических объектов, внедрение экологически чистых и ресурсосберегающих технологий;
- 3) действующий экономический механизм природопользования носит фискальный характер, направленный в основном на аккумуляцию средств на местном, областном и государственном уровне и не учитывает экономические интересы предприятия, не способствует воспроизводству природоохранной деятельности;

- 4) несовершенство налоговой системы, отсутствие каких-либо льгот, связанных с активизацией рационального природопользования, инфляционные процессы и амортизационная политика не позволяют предприятию аккумулировать финансовые ресурсы для природоохранных целей.

Таким образом, кризисное состояние окружающей природной среды и значительное ухудшение условий жизнеобеспечения населения в Украине требуют коренного пересмотра приоритетов и выбора новых стратегических направлений развития. По существу, речь должна идти о формировании экологической парадигмы современной социально-экономической политики. Как уже отмечалось, обострение экологической ситуации особенно интенсивно проявилось в условиях кризисных явлений в экономике.

Экологический кризис проявляется, с одной стороны, вследствие несовпадения характера развития производительных сил и общественно-экономических отношений, а с другой стороны – обусловлен ограниченностью ресурсно-ассимиляционного потенциала биосферы. Экологический кризис неизбежен, если возрастание масштабов и темпов общественного производства, направления и способы его интенсификации, концентрации, специализации, размещения производятся без всестороннего учета экологических факторов и законов биосферы. Исходя из этого, под экологическим кризисом понимается определенная стадия взаимоотношений между обществом и природой, на которой до предела обостряются противоречия между экономикой и экологией, экономическими интересами общества в потреблении и использовании природной среды и экологическими требованиями обеспечения охраны окружающей среды.

Основными причинами кризисного экологического состояния являются: затратный характер экономики, ориентированный не на удовлетворение непосредственных потребностей населения, а на максимальное вовлечение в хозяйственную деятельность ресурсов; ведомственный подход к охране окружающей среды; неэкологичность технологий; низкая экономическая заинтересованность предприятий в проведении природоохранной деятельности; отсутствие перспективного, стратегического подхода к природоох-

ранной деятельности; низкий уровень экологической культуры и образования.

Экологические проблемы необходимо рассматривать в контексте решения острых, сложных, неоднозначных социально-экономических проблем. Экологические факторы должны составлять основу новых общественных, экономических, производственных отношений, постепенной структурной перестройки промышленности, определять темпы и пропорции экономического развития. Современная экологическая политика, как составляющая социально-экономической политики, должна устанавливать направления, формы, методы, приемы регулирования социально-экологических проблем и, в конечном счете, определять эколого-экономический уровень устойчивого развития общества.

В настоящее время необходимо формировать принципиально новую государственную экологическую политику исходя из приоритетов и целей экологически устойчивого социально-экономического развития. Необходимо находить новые формы управления развитием продуктивных сил, а также формировать эффективные регуляторы экологической ориентации экономики [1].

Таким образом, экологизация общественного производства – это закономерный процесс дальнейшего совершенствования экономических отношений и достигнутого уровня развития производительных сил.

Понятие экологизации общественного производства было введено в научный обиход сравнительно недавно и имеет неоднозначное толкование. Так, например, экологизация вообще определяется как объективно обусловленный процесс преобразования всего общественного труда, направленный на сохранение и развитие общественно-экономических функций природы. Также под экологизацией производства понимается совокупность всех видов хозяйственной деятельности, которые обеспечивают снижение негативного экологического воздействия производства и предотвращение нарушения экологического равновесия в природной среде. Она может осуществляться по таким направлениям, как: природосберегающая рационализация хозяйственной деятельности, которая направлена на совершенствование материального производства и

непроизводственной сферы, природоохранная деятельность и экологическая ориентация размещения производства.

Экологизация производства рассматривается также с точки зрения разрешения эколого-экономических противоречий взаимодействия общества и природы. Одним из направлений разрешения этих противоречий является кардинальное преобразование существующего технологического способа производства. Речь идет о таком способе организации производственных процессов, когда при минимальных затратах живого и овеществленного труда и минимальном вреде природным связям достигается максимальное сохранение окружающей среды, экологическое равновесие.

Проведенное исследование позволило сделать следующие **выводы**:

1. Учитывая масштабы экологического кризиса и недейственность методов экологического управления в Украине, необходимо в кратчайшие сроки сформировать оптимальную систему экономических регуляторов природопользования, опираясь на мировой опыт.
2. Анализируя возможности и потенциал украинской экономики, в состав экономических регуляторов природопользования предлагается включить следующие: платежи за загрязнение природной среды, экологические налоги, экологические фонды, штрафы за экологические нарушения, различные виды налоговых льгот. Такая система не только экономически выгодна и экологически целесообразна, но и позволяет привлечь негосударственные финансовые источники инвестирования.
3. Кризисное состояние окружающей природной среды и значительное ухудшение условий жизнеобеспечения населения в Украине требуют коренного пересмотра приоритетов и выбора новых стратегических направлений развития.
4. Одним из главных направлений экологизации производства является кардинальное преобразование существующего технологического способа производства.

#### *Список литературы*

1. Актуальные проблемы охраны окружающей среды: экономические аспекты / Под ред. Н.Г. Чумаченко, Л.А. Белашова. – К.: Наукова думка, 1979. – 320 с.
2. Балацкий О.Ф. Проблемы окружающей среды и целевые комплексные программы. – Сумы: Дом политпросвещения, 1985. – 35 с.
3. Беляев Ю.К. Об экологизации социалистического производства // Тезисы докл. Первой всесоюз. конф. “Проблемы социальной экологии” (1-3 октября 1986 г.). – Львов, 1986. – Т. 3. – С. 138-139.

4. Водний кодекс України // Збірник законодавчих актів України про охорону навколишнього природного середовища: У 3-х т. – Чернівці: Зелена Буковина, 1996. – Т. 1 – 340 с.
5. Environmental Technology from Northern Europe. – Rombach GmbH, Druck-und Verlagshaus: Freiburg, 1996. – 80 p.
6. Managing change Discussion Paper for the Executive Director's Advisory Group on Commercial and the Environment. – Geneva: UNEP, 1992. – 61 p.
7. Ridker E.G. Economic cost of air pollution. – New York: Napkins press, 1967. – 215 p.
8. The Rio Declaration on Environment and Development. – Principle 16, in "Facing the Future". – Beyond the Earth Summit, IED, 1993. – 21 p.

### Summary

The paper investigates an analysis of ecological processes, happening in Ukraine and there is its comparison to those happened abroad. The reasons of sharpening the ecological problems are researched and ecological reorganization of manufacturing is justified.

УДК 339.543.624.003.2

*В.К. Васенко, канд. екон. наук, доц.,  
Сумська філія Національного університету внутрішніх справ*

## ФІНАНСОВІ ІНСТРУМЕНТИ ВІЛЬНОЇ ЕКОНОМІЧНОЇ ЗОНИ

*Проаналізовано фінансові інструменти спеціальних (вільних) еконо-мічних зон країн ринкової, перехідної економіки та держав, що розвиваються. Визначено місце і роль фінансових інструментів у становленні, розвитку і функціонуванні СЕЗ. Виявлені найбільш ефективні фінансові інструменти для застосування у СЕЗ України.*

*Ключові слова: вільна економічна зона, фінансові інструменти, фінансові права, фінансові зобов'язання, цінні папери, валюта, ф'ючерс, опціон, бюджет, дотація, субвенція, інвестор, інвестиційний клімат, акція, облигація, вексель, пай, депозит, варрант.*

**Вступ.** Вільна економічна зона деякою мірою подібна до мікродержави з відповідним їй дійовим набором фінансових інструментів, що забезпечують її діяльність в умовах, де менше державного регулювання, а більше ринкових відносин. Тому виконання покладених на неї державою функцій залежить повною мірою від ступеня розвитку ринку цінних паперів та фінансових інструментів, що діють у СЕЗ в період її створення, розвитку і подальшого функціонування. Фінансові інструменти є невід'ємним атрибутом ринкової економіки, які вміло використовують у світовому господарстві. Велике значення вони мають відігравати у відродженні ринкових відносин і в країнах з перехідною економікою, особливо їх спеціальних (вільних) економічних зон, які покликані сприяти залученню іноземних інвестицій та розвитку підприємництва в цих юрисдикціях. Проте, як показує проведений нами аналіз вітчизняних літературних джерел, далеко не всі автори, розкриваючи сутність вільних економічних зон, приділяють увагу розвитку фінансових інструментів спеціальних юрисдикцій. Серед таких авторів – І.Ю. Сіваченко, Н.О. Кухарська, М.А. Левицький (навчальний посібник "Вільні економічні зони" [7]; Д.М. Стеченко (навчальний посібник "Інноваційні форми регіонального розвитку" [8] та інші [2; 3].

**Постановка завдання.** Основною метою дослідження є з'ясування ролі і місця фінансових

інструментів у становленні, розвитку і ефективному функціонуванні спеціальних економічних зон, створених державами з різним рівнем економічного розвитку та ринкових відносин, а також визначення найбільш ефективних типів та можливість їх застосування при створенні СЕЗ в Україні.

**Результати.** Проведений нами аналіз становлення і розвитку спеціальних економічних зон різних регіонів світу показує, що в тих державах, які при створенні спеціальних економічних зон враховували великі можливості фінансових інструментів, як головних складових ринкового механізму господарювання, де створені необхідні нормативно-правові умови їх функціонування, діяльність СЕЗ швидко ставала високоефективною (Угорщина, США, Китай, Південна Корея, Тайвань, Японія та ін.) і, навпаки, їх недооцінка чи неналежна увага не дали бажаних результатів.

Проведені нами дослідження показують, що найбільш ефективно працюють фінансові інструменти в країнах ринкової економіки, значно гірше – в країнах, що розвиваються. Це пояснюється різним рівнем розвитку ринкового середовища в цих державах.

Чим вищий ступінь розвитку ринкових відносин, тим інтенсивніше використовуються фінансові інструменти та їх різні форми і, навпаки – вони використовуються невміло або недостатньо ефективно, якщо ступінь розвитку низький.