

Проценко Н.Г., к. филос. н. (Сумы)

ВЗАИМОСВЯЗЬ АБСТРАКТНОГО И КОНКРЕТНОГО В ДОНАУЧНОМ И НАУЧНОМ УРОВНЯХ МЫШЛЕНИЯ

Рассматривается взаимосвязь абстрактного и конкретного в донаучном и научном уровнях мышления. Акцентируется внимание на гносеологическом и логическом аспектах.

Исследование взаимосвязи абстрактного и конкретного в познающем мышлении – задача многоплановая. В философской и логической литературе эта проблема является предметом обстоятельного рассмотрения многих специалистов. Но несмотря на достигнутые результаты, некоторые ее аспекты разработаны еще недостаточно полно. К их числу относится вопрос об экспликации методов восхождения от абстрактного к конкретному и от конкретного к абстрактному и пониманию их взаимосвязи в познавательной деятельности.

Рассмотрим взаимосвязь абстрактного и конкретного в донаучном и научном мышлении в двух аспектах. В первом аспекте – гносеологическом – конкретное выступает как «живое созерцание», а абстрактное как человеческое мышление в целом по отношению к чувственному познанию. В истории познания, чем дальше развивается мышление тем оно абстрактнее (далее «отлетает» от действительности). Но это лишь одна сторона, характеризующая человеческое мышление в целом в его отношении к действительности. Она также выражает развитие мышления, но лишь с одной, более очевидной его стороны.

Во втором аспекте – логическом – абстрактное и конкретное выделяются в самом абстрактном мышлении как его два различных уровня. В данном случае идет речь о характеристике мышления со стороны глубины отражения действительности внутри развивающихся противоречивых форм абстрактно-логического отражения мира. По Гегелю и Марксу, эта сторона мышления характеризует его в плане восхождения от абстрактного (простого) к конкретному (сложному, многообразно-противоречивому, конкретному в мышлении). В процессе развития абстрактное мышление не только отходит от действительности, но и глубже проникает в нее.

Выделение различных уровней в абстрактно-логическом мышлении позволяет осуществить дифференцированный подход к его анализу, более глубоко раскрыть взаимосвязь абстрактного и конкретного в образовании понятий на различных этапах развития познания.

Анализ истории освоения человечеством окружающей действительности обнаруживает в процессе познания два качественно специфических уровня: стихийно-эмпирический (или донаучный) и научный [1, 50-51; 3, 96-104]. Последний делится на другие уровни. В историческом плане в нем выделяется научно-эмпирический и научно-теоретический уровни. Научно-теоретическое содержание науки на ее исторически первом этапе развития возникает на базе стихийно-эмпирического (донаучного знания, семантически зафиксированного в

естественном языке). В целом же научно-теоретический уровень познания обусловлен социально-экономическими предпосылками и развитием познания. С последним связано превращение мышления, его форм и законов, познавательных средств в предмет специальной деятельности ученого.

В стихийно-эмпирическом уровне познающего мышления образование понятий непосредственно связано с трудовой деятельностью и определяется законами естественной логики, которая еще не осознается субъектом познания. Предмет познания на этом уровне выступает только окружающий мир, природные и социальные явления. Само же мышление, в силу того, что оно непосредственно вплетено, в материальную деятельность, предметом познания не может быть. Но это не исключает того, что первобытные люди познают мир с помощью естественной логики (эмпирический материал обрабатывается людьми посредством законов и логических категорий мышления, которые они еще не осознают). Знание складывалось не в процессе реализации тех или иных познавательных целей, программ, а стихийно было диффузным, и в тоже время дискретным, стихийно-эмпирическим. Дискретность и стихийность этого знания, с одной стороны, была связана с тем, что оно было непосредственно вплетено в практическую деятельность людей, а с другой – с возможностью его использовать в каждом конкретном акте познания, благодаря формально-логическому аппарату мышления, его формальному содержанию.

Стихийно-эмпирическому уровню мышления присущи два органически взаимосвязанные компонента процесса познания: восхождение от конкретно-чувственного к абстрактному и восхождение от абстрактного к конкретному (движение от простого к сложному, от поверхностного знания к более глубокому, от абстракции одного порядка к абстракции другого порядка). Но как первое – восхождение от конкретно чувственного к абстрактному, так и второе – восхождение от абстрактного к конкретному – человеком в этот период не осознается и поэтому не подвергается исследованию

Рассмотрим некоторые особенности взаимосвязи абстрактного и конкретного в научном уровне познающего мышления, который, как уже говорилось, делится научно-эмпирический и научно-теоретический уровни.

Прежде всего следует отметить, что восхождение от конкретного к абстрактному в научном познании предшествует движению от абстрактного к конкретному лишь в историческом плане, когда познание проходит такие этапы, как «живое созерцание» его описание, классификация, различные варианты частных теорий, возникновение общей научной теории. В этой направленности познания происходит как бы «удаление» познающего мышления от реального объекта. Данное положение не является основанием для абстрактного противопоставления двух форм восхождения познающего мышления.

Исходным началом научного уровня познающего мышления является тот период его становления, когда заключенные в зародыше функции совершенствования, преобразования смыслового содержания и его применения к конкретным предметам (например, с целью усвоения эмпирической информации) дифференцируются и становятся предметом специального анализа.

Эмпирический уровень науки, как особый этап в развитии познания, характеризуется тем, что в нем еще не оформлена единая, внутренне дифференцированная, способная к развитию на собственной основе теоретическая система. Обогащение содержания знаний на этом уровне происходит в основном посредством чувственно-практического познания, через соотнесенность абстрактно-мысленного содержания определенной понятийной сетки с непосредственно воспринимаемыми данными «живого созерцания». При этом движение научного познания не представляет собой процесс однонаправленного восхождения от непосредственно воспринимаемых данных в «живом созерцании» или от «чистого опыта», понимаемого в духе эмпиризма, через ряд обобщений к теоретическим положениям. Как справедливо отмечает В.С. Швырев, «... в науке, даже на ее наиболее генетически ранних стадиях, накопление, обработка и осмысление опытных данных осуществляется с целью уточнения некоторых исходных представлений об объекте исследования» [4, 296].

Наличие в науке на эмпирическом уровне определенного абстрактно-мысленного содержания (не сводящегося к фактофиксирующим суждениям), которое задает программу исследования, дает выраженную в определенных абстракциях информацию о предмете исследования, предполагает мыслительную деятельность по совершенствованию этого мысленного содержания. Такой вид исследовательской деятельности связан с восхождением от абстрактного к конкретному в самом абстрактном мышлении.

Следует при этом подчеркнуть, что в силу недостаточного развития концептуальных средств науки на эмпирическом уровне научно-теоретическое мышление, как писал, например, П.В. Копнин, еще «... не выступает средством достижения принципиально новых результатов, недоступных ощущению, восприятию и представлению, а способствует рациональному человеческому выражению содержания, достигнутого посредством чувств» [2, 168].

Отметим, что на научно-эмпирическом уровне развития абстрактно-логических форм познания благодаря тому, что предметом мысли становится и сама мыслительная деятельность, начинает осознаваться абстрагирующая работа мысли при восхождении от конкретного («живого созерцания») к абстрактному. Эта сторона характеризует мышление в целом по отношению к действительности, к чувственному восприятию (гносеологический аспект).

Восхождение от абстрактного к конкретному, связанное с развитием содержательной стороны мышления на научно-эмпирическом уровне еще не осознается.

Существенной особенностью научно-теоретического уровня познающего мышления является воспроизводство теоретического знания на базе развернутых внутренне дифференцированных теоретических систем. Такое воспроизводство знания предполагает создание в науке особой мысленной предметности, внутренне дифференцированной теоретической модели реальных предметов в определенную конструктивную деятельность над ней. Данное обстоятельство свидетельствует о переходе научного мышления на качественно новый уровень – научно-теоретический. Как справедливо отмечает В.С. Швырев, построение теоретических моделей реальности представляет собой важный диалектический скачок в развитии научного познания, «перерыв постепенности», всегда связанный с интенсивными усилиями творческой мысли ученых.

Деятельность по преобразованию исходных теоретических моделей может основываться на дедуктивно-аксиоматическом методе. Однако это не единственный способ развертывания теоретической системы. В развертывании теории большую роль играет генетически-конструктивный метод построения знания, который осуществляется по методу восхождения от абстрактного к конкретному. В науках этот метод реализуется при развитии, развертывании сложного, внутренне дифференцированного, многоуровневого теоретического содержания, на основе исходных теоретических принципов, законов, которые определяют направленность и характер теоретического исследования. Данное восхождение может реализоваться при условии выработки исходных абстракций, такого мысленного содержания, которое сможет выступить основой развертывания теоретической системы, ее конкретизации [4, 328].

В переработке созерцания и представлений в понятия, которая необходимо предполагает связь теории с эмпирическим материалом (не только для ее обоснования подтверждения, но и для ассимиляции новых эмпирических данных с целью конкретизации, обогащения абстрактно-мысленного содержания теории) необходимо видеть, на наш взгляд, один из подходов к пониманию взаимосвязи эмпирического и теоретического, а также абстрактного и конкретного в образовании понятий на научно-теоретическом уровне развития абстрактно-логического мышления.

Таким образом, если на научно-эмпирическом уровне осознается развитие мыслительного содержания в рамках восхождения от конкретного к абстрактному, то на теоретическом уровне науки (на вершине абстрагирующей деятельности мышления, когда возникает теория естественноисторического процесса восхождения абстрагирующей работы мысли в направлении движения от абстрактного к конкретному) осознается и процесс восхождения от абстрактного к конкретному в самом мышлении.

Таким образом, если на научно-эмпирическом уровне осознается развитие мыслительного содержания в рамках восхождения от конкретного к абстрактному, то на теоретическом уровне науки (на вершине абстрагирующей деятельности мышления, когда возникает теория естественноисторического процесса восхождения абстрагирующей работы мысли в направлении движения от абстрактного к конкретному) осознается и процесс восхождения от абстрактного к конкретному в самом мышлении.

Литература

1. Вичева Д.В. Диалектика обыденного и научного знания // Филос. науки.-1980-№4.
2. Копнин П.В. Диалектика как логика. – Киев. 1961.
3. Плотников А.М. Особенности эмпирического и теоретического уровней познания // Проблемы законов науки и логики научного познания. – Л., 1980.
4. Швырев В.С. Теоретическое и эмпирическое в научном познании. – М., 1978.

М.Г. Проценко. Взаимосвязь абстрактного и конкретного в донаучном и научном уровнях мышления.

Ключевые слова: абстрактное, конкретное, научное мышление, донаучное мышление, восхождение от абстрактного к конкретному, восхождение от конкретного к абстрактному.

M.G. Procenko. The relationship of abstract and concrete in pre-scientific and scientific level of thinking.

Keywords: abstract, concrete, scientific thinking, pre-scientific thinking, the ascent from the abstract to the concrete, the ascent from the concrete to the abstract.

Рассматривается взаимосвязь абстрактного и конкретного в донаучном и научном уровнях мышления. Акцентируется внимание на гносеологическом и логическом аспектах.

Intercommunication is examined abstract and concrete in pre-scientific and scientific levels of thought. Attention is accented on gnosiological and logical aspects.

Проценко Н.Г. Взаимосвязь абстрактного и конкретного в донаучном и научном уровнях мышления [Текст] / Н.Г. Проценко // Вісник Харківського національного університету ім В. Н. Каразіна.– 2001.– Вип. № 501/2.– С. 73-77.