

■ **Надія Дехтяр**  
*Nadia Dekhtiar*

Кандидат економічних наук, доцент кафедри фінансів Української академії банківської справи Національного банку України

Ph.D. (Economics), Associate Professor of the Chair of Finance of the Ukrainian Academy of Banking of the National Bank of Ukraine

E-mail: dekhtyar@uabs.edu.ua

■ **Ольга Дейнека**  
*Olha Deineka*

Кандидат економічних наук, доцент кафедри фінансів Української академії банківської справи Національного банку України

Ph.D. (Economics), Associate Professor of the Chair of Finance of the Ukrainian Academy of Banking of the National Bank of Ukraine

E-mail: o.v.deyneka@uabs.edu.ua

■ **Ірина Боярко**  
*Iryna Boiarko*

Кандидат економічних наук, доцент кафедри банківської справи Інституту магістерської та післядипломної освіти Університету банківської справи Національного банку України

Ph.D. (Economics), Associate Professor of the Chair of Banking of the Institute of Masters and Postgraduate Education of the Ukrainian Academy of Banking of the National Bank of Ukraine

Особливості врахування додаткових (суб'єктивних) факторів при проведенні оцінки кредитоспроможності позичальника – юридичної особи

Consideration of additional (subjective) factors when assessing creditworthiness of a borrower – legal entity

*У статті викладено методикę врахування додаткових (суб'єктивних) факторів при проведенні оцінки кредитоспроможності позичальників – юридичних осіб. В основу цієї методики покладено групування факторів кредитоспроможності позичальника та диференціацію критеріїв їхньої якісної оцінки зі встановленням відповідної кількісної оцінки в балах. Використання розглянутих методичних підходів дасть змогу підвищити адекватність і релевантність отриманих даних щодо кредитоспроможності позичальника для ефективного управління кредитним ризиком.*

*The article contains methods of using the additional (subjective) factors when assessing creditworthiness of borrowers – legal entities. The methods are based on grouping of factors characterizing borrower's creditworthiness and differentiation of the criteria of their quality assessment along with the establishment of the appropriate quantitative score. The application of the described methodological approaches will improve the adequacy and relevance of the obtained assessments of borrower's creditworthiness for the effective credit risk management.*

*Ключові слова:* кредитоспроможність, оцінка кредитоспроможності, позичальник, кредитний ризик, додаткові (суб'єктивні) фактори.

*Key words:* creditworthiness, credit rating, borrower, credit risk, additional (subjective) factors.

У сучасних економічних умовах господарювання зростає нагальна потреба підприємств у залученні позикових ресурсів, основу яких становлять банківські кредити. Вирішальну роль при прийнятті рішень відіграє оцінка кредитоспроможності позичальника. Її мета – зниження ризику, який може виникнути в процесі неналежного виконання боржником умов кредитної угоди.

Дослідженню питань оцінки кредитоспроможності позичальників – юридичних осіб присвячено праці багатьох вітчизняних і зарубіжних

науковців та практиків, зокрема, О.Лаврушина [1], В.Вітлінського [3], О.Вовчак [4], В.Галасюка [5], А.Гідуляна [6], Д.Єндовицького [8], А.Єпіфанова [11, 14], Т.Васильєвої [14], С.Козьменка [14] та інших. Їх вивчення дає підстави стверджувати, що викладені в цих дослідженнях науково-методичні підходи орієнтовано на використання переважно фінансових показників діяльності підприємства при визначенні ймовірності виникнення проблемних ситуацій із поверненням кредитів та рівня кредитного ризику. При цьому залишаються недостатньо вивчени-

ми теоретико-методологічні та методичні аспекти використання якісних характеристик позичальника при оцінці його діяльності, які не мають кількісного вираження.

Окремим аспектам врахування цих чинників у процесі оцінювання кредитоспроможності позичальників у частині відображення галузевої специфіки діяльності, ринкової конкурентної позиції та ділової репутації присвячено наукові праці І.Белової [2], Л.Гриценко [7], С.Науменкової [9], І.Нужної [10], Л.Слюсарєвої, О.Жмайлової [13] та інших авторів. Проте проблема комплексного вра-

хування впливу додаткових та суб'єктивних факторів при оцінюванні кредитоспроможності позичальника розроблена недостатньо.

Метою нашого дослідження є обґрунтування теоретичних та практичних рекомендацій щодо врахування додаткових (суб'єктивних) факторів при оцінюванні кредитоспроможності позичальника, які розкривають індивідуальні особливості діяльності юридичної особи, для достовірного відображення її здатності в повному обсязі та у визначені кредитною угодою терміни повернути отриманий кредит.

### СУТНІСТЬ І ПОРЯДОК ОЦІНЮВАННЯ КРЕДИТОСПРОМОЖНОСТІ ПОЗИЧАЛЬНИКА – ЮРИДИЧНОЇ ОСОБИ

Важливою умовою отримання адекватної, релевантної та повної оцінки кредитоспроможності, необхідної для прийняття обґрунтованих управлінських рішень щодо можливості залучення позикового капіталу суб'єктами господарювання, нині є врахування впливу системи зовнішніх та внутрішніх факторів функціонування позичальника – юридичної особи, які визначають індивідуальну специфіку та стан конкурентного середовища ведення бізнесу. Їх ігнорування або неповне відображення зумовлює зростання обсягів проблемних кредитів навіть за наявності у позичальника достатнього забезпечення кредиту ліквідним майном, задовільної кредитної історії та відповідності фінансових показників нормативним вимогам.

Поняття кредитоспроможності і рекомендації щодо методики її оцінювання визначено Постановою Правління Національного банку України “Про затвердження Положення про порядок формування та використання банками України резервів для відшкодування можливих втрат за активними банківськими операціями” [12]. Цим документом враховано основні вимоги міжнародних стандартів фінансової звітності, рекомендації Базельського комітету з банківського нагляду та гарантовано забезпечення надійності й стабільності вітчизняної банківської системи, захист інтересів учасників кредитних операцій. При цьому під кредитоспроможністю мається на увазі наявність у позичальника (контрагента банку) передумов для проведення кредитної операції і його спромож-

ність повернути борг у повному обсязі та у визначені договором строки [12].

Порядок оцінювання кредитоспроможності позичальника – юридичної особи, на нашу думку, охоплює два етапи: аналіз можливості надання кредиту на основі розрахунку інтегрального показника фінансового стану та визначення класу позичальника – юридичної особи; аналіз можливості повернення наданого кредиту та дотримання кредитної дисципліни, що передбачає оцінку стану обслуговування боргу боржником та оцінку ризику існуючої кредитної заборгованості (див. схему).

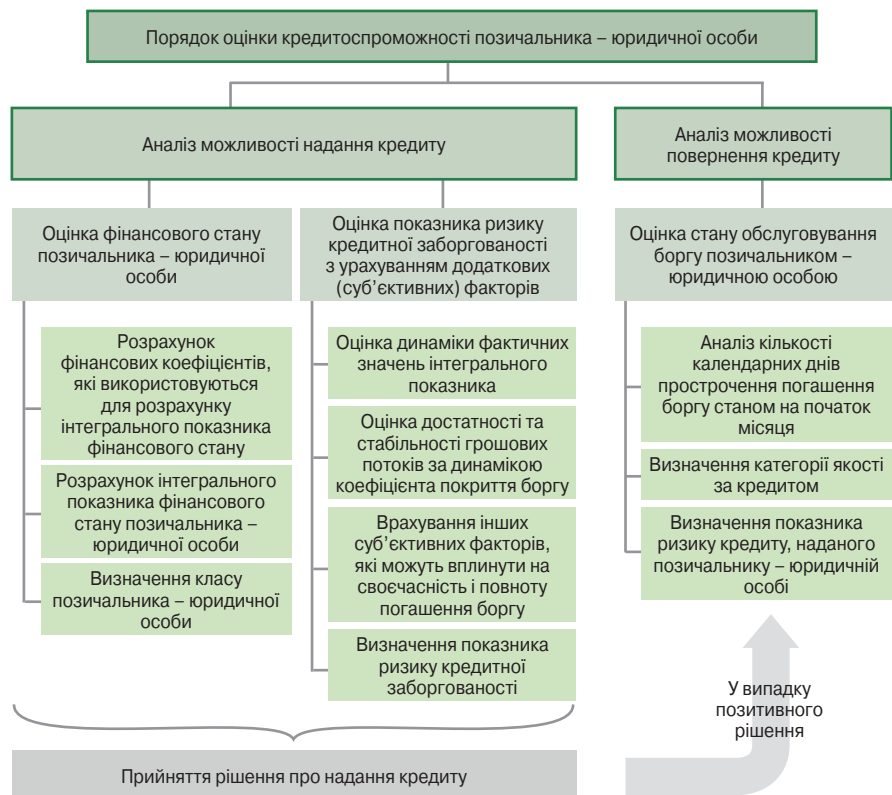
Таким чином реалізовано уніфікований підхід щодо формування інтегрального показника фінансового стану позичальника із застосуванням дискримінантних моделей для різних видів діяльності в розрізі специфіки формування фінансових показників суб'єктів підприємницької діяльності в різних системах бухгалтерського обліку та звітності. Однак для реалізації ефективної кредитної політики кожен банк розробляє внутрішнє положення про порядок оцінки фінансового стану юридичної особи, в якому враховуються основні показники та критерії оцінки фінансового стану, встановлені положенням НБУ, та об-

ґрунтуються підходи до методики оцінки додаткових (суб'єктивних) показників позичальників, необхідних при формуванні резерву для відшкодування можливих втрат за кредитними операціями, мінімізації кредитних ризиків від неповернення боргу внаслідок неплатоспроможності позичальників.

### МЕТОДИКА ВРАХУВАННЯ ТА ОЦІНКА ДОДАТКОВИХ (СУБ'ЄКТИВНИХ) ФАКТОРІВ ДІЯЛЬНОСТІ ПОЗИЧАЛЬНИКА – ЮРИДИЧНОЇ ОСОБИ

Дослідження зарубіжних наукових підходів [3, 11] до оцінки кредитоспроможності позичальника – юридичної особи засвідчило, що основу системи показників становлять як кількісні, так і якісні характеристики діяльності підприємства. Серед них особливе значення, пов'язане з методологічною складністю повного відображення та адекватного оцінювання, мають так звані “додаткові (суб'єктивні) фактори” – показники суб'єктивного характеру, які впливають на індивідуальну кредитоспроможність позичальника, його можливості виконувати свої зобов'язання за одержаними позиками.

Схема. Порядок оцінки кредитоспроможності позичальника – юридичної особи



Слід зазначити, що вітчизняні банки самостійно визначають перелік додаткових (суб'єктивних) факторів, які мають бути враховані в оцінках ризику кредитної заборгованості боржника, встановлюють їхні граничні рівні та вагові значення для розрахунку узагальненого критерію рівня ризикованості відповідної кредитної угоди. При цьому важливо правильно сформулювати систему факторів, які можуть свідчити про виникнення проблемної заборгованості, щоб вона була достатньо репрезентативною, давала змогу отримати достовірний результат, а процес їхньої оцінки при розрахунку показника ризику не був трудомістким.

Проблемна заборгованість може виникати з різних причин, які в процесі оцінки ризику кредитної заборгованості доцільно поділяти на дві групи:

- зовнішні фактори, які впливають на можливість виникнення проблемної заборгованості та не піддаються контролю ні з боку кредитора, ні з боку позичальника (наприклад, зміни в законодавстві; політична та економічна ситуація в країні – рівень безробіття, рівень інфляції, розвиток галузі, форс-мажорні обставини тощо);

- внутрішні фактори, пов'язані з діяльністю позичальника, які поєднують організаційно-економічні особливості ведення бізнесу позичальника.

Тому в оцінках ризику кредитної заборгованості насамперед мають бути враховані додаткові фактори, пов'язані з діяльністю позичальника, до яких належать: наявні кредитні рейтинги боржника; рівень управління на підприємстві позичальника або досвід ведення бізнесу; якість фінансового стану позичальника; рівень забезпечення за кредитом (втрата якості чи зміна вартості майна, погіршення фінансового стану поручителя чи гаранта, зміна предмета застави); вид та якість продукції позичальника; морально-етичні якості позичальника; показники комерційної ефективності проекту, який кредитується, тощо.

Про можливість виникнення проблем із погашенням наданого кредиту позичальником свідчить ряд ознак, які також можуть бути покладені в основу критеріїв ідентифікації стану прояву додаткових (суб'єктивних) факторів формування кредитного ризику. Серед таких ознак доцільно виокремити: виявлення фактів надання

банку недостовірних даних або подання фінансової звітності позичальником із затримками; невиконання зобов'язань перед іншими банками і контрагентами; припинення контактів позичальника з працівниками банку; наявність вимог третіх осіб щодо позичальника в судовому порядку; зміна юридичної адреси та/або керівництва позичальника; реорганізація або спроба ліквідації підприємства; зменшення обсягів надходжень коштів на рахунки позичальника; зміна сфери діяльності позичальника; втрата постачальників, покупців та ринків збуту позичальником; нецільове використання кредитних коштів тощо.

Тому зважаючи на значну сукупність додаткових (суб'єктивних) факторів, які впливають на ймовірність повного погашення кредитної заборгованості, при проведенні оцінки кредитоспроможності, на нашу думку, слід враховувати такі групи чинників її формування (див. таблицю 1): фінансовий стан; кредитна історія; забезпеченість кредитної угоди; економічна кон'юнктура; ринкова кон'юнктура; зовнішнє середовище; ринкова позиція боржника та якість менеджменту.

Врахування додаткових (суб'єктивних) критеріїв кредитоспроможності позичальника визначається у внутрішньому положенні банку про порядок оцінки фінансового стану юридичної особи. Найпростіший алгоритм оцінювання передбачає оцінку стану дії певного фактора, який може вплинути на своєчасність і повноту погашення боргу, в балах відповідно до встановленої банком шкали в межах визначеного діапазону.

За нормативними вимогами у внутрішньому положенні банк зобов'язаний врахувати в процесі такої оцінки фактичні та прогнозні значення коефіцієнта покриття боргу, а також відхилення фактичних значень коефіцієнта від прогнозних. Згідно з прийнятою методикою фінансового аналізу коефіцієнт покриття показує платіжні можливості підприємства щодо погашення отриманих кредитів та виплати відсотків за ними за рахунком чистого доходу від реалізації продукції, товарів, робіт, послуг. Він вважається достатнім, якщо розрахована величина більша від 1.35 (критичним є зниження нижче 1).

Традиційний алгоритм формування інтегральної оцінки щодо впливу додаткових (суб'єктивних) факторів на ризик кредитної заборгованості

позичальника передбачає розрахунок зваженої або простої суми з індивідуальних балів, встановлених за кожним із цих факторів відповідно до критеріїв, передбачених внутрішньою методикою оцінки кредитоспроможності. У цьому випадку загальна кількість балів визначається за однією з таких формул:

$$B = \sum B_i; \quad (1)$$

$$B = \sum (B_i \times a_i), \quad (2)$$

де  $B$  – фактична кількість балів за додатковими показниками;

$B_i$  – фактична кількість балів за  $i$ -им фактором;

$a_i$  – ваговий коефіцієнт, встановлений для  $i$ -ого фактора (одиниці);

$i$  – порядковий номер фактора в сукупності.

Для розрахунку узагальнюючого показника ризику кредитної заборгованості використовується процедура коригування рівня мінімального ризику, яка відповідає попередньо призначеній категорії якості наданого кредиту (див. таблицю 2), на поправку, зумовлену дією додаткових (суб'єктивних) факторів формування кредитоспроможності позичальника:

$$R = r_{\min} + \left[ (B_{\max} - B) \cdot \frac{(r_{\max} - r_{\min})}{(B_{\max} - B_{\min})} \right] = r_{\min} + \Delta r, \quad (3)$$

де  $R$  – узагальнюючий показник ризику кредитної заборгованості з урахуванням додаткових та суб'єктивних факторів;

$r_{\max}$ ,  $r_{\min}$  – максимально та мінімально можливе значення показника ризику для категорії якості за кредитом, встановленої для позичальника;

$\Delta r$  – поправка на ризик, зумовлений дією додаткових (суб'єктивних) факторів формування кредитоспроможності позичальника;

$B_{\max}$ ,  $B_{\min}$  – максимальна та мінімальна кількість балів, яку можна отримати за оцінками системи додаткових (суб'єктивних) факторів відповідно до методики банку-кредитора.

При цьому фактичне значення показника ризику кредитної заборгованості позичальника для формування резерву для відшкодування можливих втрат за кредитними операціями встановлюється з урахуванням таких обмежень:

- якщо результати розрахунку виходять за межі діапазону значень показника ризику, прийнятого для ка-

Таблиця 1. Групи та критерії оцінювання додаткових (суб'єктивних) факторів кредитоспроможності позичальника

Група	Фактор	Вага	Критерії оцінювання	Кількість балів
Фінансовий стан	Динаміка фактичних значень інтегрального показника фінансового стану	15	Показник має позитивне значення і спостерігається його зростання	5
			Показник має позитивне значення, але залишився незмінним та/або спостерігається його зменшення	3
			Відсутні попередні дані для порівняння або показник має негативне значення, але спостерігається його поліпшення	1
			Значення показника від'ємне та спостерігається його погіршення	0
	Наявність та якість аудиторського звіту	6	Наявний позитивний висновок аудиторського звіту	5
		Наявний аудиторський звіт із незначними зауваженнями	3	
		Наявний аудиторський звіт зі значною кількістю зауважень	1	
		Відсутній	0	
Кредитна історія	Якість виконання умов кредитної угоди	20	Порушення термінів погашення кредиту і процентів за ним не було або прострочена заборгованість становила до 30 днів	5
			Позичальник протягом 3 останніх років не користувався кредитами або заборгованість становила від 31 дня до 90 днів	3
			Заборгованість за кредитом та/або процентами була прострочена більше, ніж на 91 день	0
Забезпеченість кредитної угоди	Якість покриття боргу, достатність та стабільність грошових потоків	12	Коефіцієнт покриття боргу більший за 1. Прогноз указує на достатність грошових потоків для обслуговування зобов'язань	5
			Коефіцієнт покриття боргу дорівнює 1. Прогноз указує на достатність грошових потоків для обслуговування зобов'язань, проте стійкість грошового потоку невисока	3
			Коефіцієнт покриття боргу – від 0.85 до 1. Прогноз указує на недостатність грошових потоків для обслуговування зобов'язань, проте такий дефіцит може бути заповнений у більш тривалому періоді. Стійкість грошового потоку низька	1
			Коефіцієнт покриття боргу – менший за 0.85. За рахунок надходжень від діяльності підприємство нездатне погашати кредит як у встановлені терміни, так і в більш тривалі строки	0
	Рівень забезпеченості кредитів	8	Коефіцієнт забезпечення (співвідношення ринкової вартості забезпечення до суми кредиту) становить більше 2.0, або – не менше 1.1 за високоліквідного забезпечення	5
			Коефіцієнт забезпечення від 1.2 до 1.99	3
	Рівень боргового навантаження	7	Коефіцієнт забезпечення дорівнює або менший за 1	0
Значення показника від 0 до 3			5	
Значення показника від 3 до 5			3	
		Значення показника більше 5 або менше 0	0	
Економічна кон'юнктура	Наявність бізнес-плану	2	Наявний	3
			Відсутній	0
Ринкова кон'юнктура	Рівень ринкової конкуренції	4	Конкуренція на ринку незначна	5
			Наявні конкурентні переваги за високого рівня конкуренції на ринку	3
			Відсутні конкурентні переваги	0
Сезонність бізнесу	4	Діяльність не пов'язана з фактором сезонності чи циклічності	5	
		Бізнес пов'язаний із фактором сезонності чи циклічності	3	
		Фактор сезонності чи циклічності суттєво впливає на бізнес	0	
Зовнішнє середовище	Стан ринків збуту і постачання	8	За укладеними договорами є декілька постійних покупців, платежі на рахунки боржника надходять за декількома договорами	5
			Є один стабільний покупець, платежі за договором із яким формують основу грошових надходжень на рахунки боржника	3
			Постійних покупців, із якими укладено договори, немає або відсутня інформація про них	0
Ринкова позиція боржника	Внутрішній рейтинг боржника	7	У діапазоні А1 – В3	5
			У діапазоні С1 – С3	3
			У діапазоні D1 – E	0
Якість менеджменту	Рівень ефективності організації роботи й оцінка показників розвитку підприємства	4	Рівень ефективності організації роботи підприємства високий, показники розвитку (динаміки обсягів виробництва та реалізації продукції підприємства, фінансових результатів тощо) стабільно зростають	5
			Рівень ефективності організації роботи підприємства достатній, показники розвитку мають тенденцію до зростання за наявності окремих періодів їхнього зниження	3
			Рівень ефективності організації роботи підприємства задовільний, показники розвитку не мають тенденції до зростання, проте зростають в останньому періоді	1
			Рівень ефективності організації роботи підприємства незадовільний, показники розвитку мають тенденцію до погіршення	0
	Повнота подання документів до банку	3	Претензії відсутні	5
		Є претензії	0	

Джерело: складено авторами.

Таблиця 2. Визначення показника ризику кредиту, наданого позичальнику – юридичній особі

Категорія якості за кредитом	Значення показника ризику кредиту
I – найвища	0.01 – 0.06
II	0.07 – 0.20
III	0.21 – 0.50
IV	0.51 – 0.99
V – найнижча	1.00

Джерело: [12].

тегорії якості, встановленої за кредитом, то приймається граничне значення ( $r_{max}$ );

– якщо додаткові (суб'єктивні) фактори формування кредитоспроможності не враховано в оцінках ризику, то його фактичне значення приймається як середня арифметична проста з граничних значень діапазону показника ризику, прийнятого для категорії якості, встановленої за кредитом:

$$R = \frac{r_{max} + r_{min}}{2} \quad (4)$$

### ВИСНОВКИ

Таким чином, оцінка кредитоспроможності позичальника є ключовою складовою при прийнятті рішення щодо надання кредиту й управління кредитним ризиком кредитора, що дає змогу забезпечити захист кредитної операції від загроз,



пов'язаних із дією системи як зовнішніх, так і внутрішніх факторів, які впливають на можливість надання, повернення кредиту і сплати відсотків за користування ним. На нашу думку, важливим інструментом мінімізації кредитного ризику є включення до системи показників оцінки кредитоспроможності позичальника ряду факторів, які характеризують галузеві, організаційні та ринкові аспекти діяльності позичальника і відіграють значну роль у забезпеченні ефективної та стабільної діяльності потенційного клієнта. Практична реалізація обґрунтованої методики оцінки кредитоспроможності позичальника з урахуванням додаткових (суб'єктивних) факторів сприятиме отриманню адекватної та достовірної оцінки діяльності позичальника – юридичної особи і встановленню рівня ймовірності повного та безумовного виконання ним умов кредитної угоди.

**Список використаних джерел**

1. Банковские риски: учеб. пособ. / [кол. авторов]; под ред. д-ра экон. наук, проф. О.И.Лаврушина и д-ра экон. наук, проф. Н.И.Валенцевой. – М.: КНОРУС, 2007. – 232 с. – (Russian source).  
 2. Бєлова І. В. Врахування галузевого фактора при проведенні банківського кредитування / І.В.Бєлова, О.О.Дутченко // Економічний простір: [зб. наук. праць]. – Дніпропетровськ: ПДАБА, 2011. – № 48/1. – С. 137–143. – (Ukrainian source).  
 3. Вітлінський В. В. Кредитний ризик комерційного банку / В.В.Вітлін-

ський. – К.: Знання, 2000. – 251 с. – (Ukrainian source).  
 4. Вовчак О., Меда Н. Модернізація підходів до оцінки кредитоспроможності позичальників банків / О.Вовчак, Н.Меда // Вісник Національного банку України. – 2013. – № 12. – С. 11–15. – (Ukrainian source).  
 5. Галасюк В., Галасюк В. SGM-SA – спрощений метод оцінки кредитоспроможності компаній на основі міжнародних стандартів бухгалтерського обліку / В.Галасюк, В.Галасюк // Вісник Національного банку України. – 2006. – № 10. – С. 14–17. – (Ukrainian source).  
 6. Гідулян А. Актуальні питання поліпшення методики оцінки кредитоспроможності позичальників банками України / А.Гідулян // Вісник Національного банку України. – 2012. – № 1. – С. 50–53. – (Ukrainian source).  
 7. Гриценко Л. Л. Комплексна експрес-методика оцінки кредитоспроможності підприємств з урахуванням приналежності до виду економічної діяльності / Л.Л.Гриценко, І.М.Боярко, В.Л.Лиштван // Актуальні проблеми економіки. – 2010. – № 7. – С. 206–215. – (Ukrainian source).  
 8. Ендовицкий Д. А. Анализ и оценка кредитоспособности заемщика: учебно-практическое пособие / Д.А.Ендовицкий, И.В.Бочарова. – М.: КНОРУС, 2005. – 272 с. – (Russian source).  
 9. Науменкова С. Оцінка впливу галузевої приналежності на рівень перспективної платоспроможності позичальника / С.Науменкова // Вісник Національного банку України. – 2005. – № 7. – С. 14–21. – (Ukrainian source).

10. Нужна І. О. Оцінка кредитоспроможності позичальника банку – конкурентний аналіз / І.О.Нужна // Регіональна економіка. – 2005. – № 2. – С. 200–206. – (Ukrainian source).  
 11. Оцінка кредитоспроможності та інвестиційної привабливості суб'єктів господарювання: монографія / А.О.Єпіфанов, Н.А.Дехтяр, Т.М.Мельник; ред. А.О.Єпіфанов. – Суми: УАБС НБУ, 2007. – 286 с. – (Ukrainian source).  
 12. Про затвердження Положення про порядок формування та використання банками України резервів для відшкодування можливих втрат за активними банківськими операціями: Постанова Правління Національного банку України від 25 січня 2012 року № 23 / Національний банк України // Законодавство України. – [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/z0231-12>. – 28.12.2014. – Назва з екрана.  
 13. Слюсарєва Л. В. Теоретико-методичні аспекти використання галузевого аналізу при оцінці зовнішнього середовища позичальників банку / Л.В.Слюсарєва, О.Г.Жмайлова // Вісник Сумського національного аграрного університету. – 2013. – № 6. – С. 102–107. – (Ukrainian source).  
 14. Управління ризиками банків: монографія у 2 томах. Т. 1: Управління ризиками базових банківських операцій / [А.О.Єпіфанов, Т.А.Васильєва, С.М.Козьменко та ін.] / за ред. д-ра экон. наук, проф. А.О.Єпіфанова і д-ра экон. наук, проф. Т.А.Васильєвої. – Суми: ДВНЗ “УАБС НБУ”, 2012. – 283 с. – (Ukrainian source).

**Офіційний курс гривні щодо іноземних валют, який встановлюється  
 Національним банком України один раз на місяць (за лютий 2015 року)\***  
 Official exchange rate of the hryvnia against foreign currencies, which is established  
 by the National Bank of Ukraine monthly (for February 2015)

№ п/п	Код валюти	Назва валюти	Офіційний курс	№ п/п	Код валюти	Назва валюти	Офіційний курс
1	975 BGN	100 левів (Болгарія)	934.7873	16	434 LYD	100 лівійських динарів	1190.8768
2	986 BRL	100 бразильських реалів	620.8098	17	484 MXN	100 мексиканських песо	109.1958
3	051 AMD	10000 вірменських драмів	339.7640	18	496 MNT	10000 монгольських тугриків	83.5029
4	410 KRW	1000 вон Республіки Корея	14.7408	19	554 NZD	100 новозеландських доларів	1175.5768
5	704 VND	10000 в'єтнамських донгів	7.6108	20	586 PKR	100 пакистанських рупій	15.9978
6	981 GEL	100 грузинських ларі	785.2749	21	604 PEN	100 перуанських нових солів	530.9831
7	344 HKD	100 доларів Гонконгу	208.4149	22	946 RON	100 нових румунських лейв	411.7232
8	818 EGP	100 єгипетських фунтів	212.8830	23	682 SAR	100 саудівських ріялів	430.0151
9	376 ILS	100 ізраїльських нових шекелів	410.8163	24	760 SYP	100 сирійських фунтів	8.5536
10	356 INR	1000 індійських рупій	261.4923	25	901 TWD	100 нових тайваньських доларів	51.1923
11	364 IRR	1000 іранських ріалів	0.5869	26	972 TJS	100 таджицьких сомони	300.6329
12	368 IQD	100 іракських динарів	1.3881	27	952 XOF	1000 франків КФА	27.8420
13	417 KGS	100 киргизьких сомів	27.0152	28	152 CLP	1000 чилійських песо	25.7643
14	414 KWD	100 кувейтських динарів	5480.9420	29	191 HRK	100 хорватських кун	237.5131
15	422 LBP	1000 ліванських фунтів	10.7076	30	255	100 доларів США за розр. із Індією	1292.6254

\* Курс встановлено з 01.02.2015 року.

*Підготовлено департаментом аналізу та прогнозування грошово-кредитного ринку Національного банку України.*