

## **ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПЕРСПЕКТИВНЫХ НАПРАВЛЕНИЙ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КАК ЭЛЕМЕНТ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ**

**Постановка проблемы.** Несомненно, что становление и развитие предпринимательства является важной предпосылкой успешного развития экономики любой страны. Предпринимательство, как любое сложное явление, имеет многомерную структуру, что предполагает необходимость учета многих аспектов при анализе. Одним из аспектов предпринимательства является определение перспективных направлений предпринимательской деятельности в контексте обоснования основных направлений государственной экономической политики.

**Анализ последних исследований и публикаций.** Среди последних исследований и публикаций по вопросам предпринимательства и его места в структуре общей экономической политики государства следует отметить работы С.Мочерного[6], посвященные теоретическим основам предпринимательства, В.Гееца, З.Поповича, А.Гальчинского, В.Куценко, М.Долишнего[1], В.Мокряк, Е.Мокряк[2], З.Поповича[3], В.Рибчака[4], касающиеся или проблем обоснования основных направлений экономической политики, или предпринимательства. В работах многих современных авторов можно проследить косвенный анализ аспектов предпринимательства и его влияния на уровень развития экономики страны (О.Пустовойт, Л.Фьюлі[5]).

**Определение нерешенных ранее частей проблемы.** Экономическая пресса не содержит изложения результатов исследований, посвященных роли информационной функции государства, влиянию информированности предпринимателей о

состоянии внутреннего и мирового рынка не только на результативность их деятельности, но и на эффективность всей экономики в целом. Может ли государство совмещать эту функцию с государственным предпринимательством?

Практически отсутствует релевантная информация о перспективных направлениях экономического развития. Результатом чего это является?

Предпринимательство в современной Украине – цель экономической политики или ее средство?

**Цель статьи.** Целью данной статьи является презентация результатов исследования по одному из теоретических аспектов проблематики, связанной с предпринимательством, а именно – адекватности экономической политики государства потребностям предпринимательства в целом, и потребностям в информационной инфраструктуре последнего, в частности. Речь идет о производстве и предоставлении такого продукта, как информация о приоритетных с точки зрения эффективности (а не социальной защиты) направлениях развития экономики.

**Изложение основного материала.** Наверное, только ленивый не писал про феномен предпринимательства, про его определяющее значение для развития экономики. Общеизвестный факт, что только 3% трудоспособного населения страны экономически активно, давно стал аксиомой. Уже не увидишь на страницах экономических изданий полемики по поводу того, являются ли предпринимательские способности одним из факторов производства. Современные публикации посвящены поиску и анализу более глубинных характеристик предпринимательства, как явления и фактора рыночной экономики. Спектр постановочных задач по данной тематике за последние годы значительно расширился.

Начнем с того, что основой для любого поиска является фундаментальная теория. Старые трактовки, поправки и уточнения к ним, новые концепции – все является толчком для последующих исследований. Относительно понятия “предпринимательство” у С.Мочерного находим, что оно представляет собой самостоятельное организационно-хозяйственное новаторство на основе использования разных возможностей для выпуска новых или старых товаров новыми методами, открытие новых источников сырья, рынков сбыта и так далее с целью получения прибылей и самореализации собственной цели. Он отмечает, что по результатам опросов, подавляющее большинство собственников малых предприятий главным стимулом своей предпринимательской деятельности считает не личное обогащение, а возможность почувствовать себя независимым и получать удовольствие от своего труда. И далее оговаривается, что такое самоудовлетворение возможно только при условии успешной работы компании, получения соответствующих прибылей [6]. Несомненно, такое понимание сущности предпринимательства является очень важным методологическим инструментом для анализа роли предпринимательства в экономической системе, его связи с другими элементами, их взаимного влияния и взаимообусловленности.

У этого же автора находим, что предпринимательством нельзя считать выполнение какого-либо задания другой osoby, если у исполнителя отсутствует хотя бы одна личная причина, и нет права на свободу такой деятельности [там же]. Другими словами, если у исполнителя отсутствует возможность самореализации. Эта характеристика предпринимательства дает основание сделать допущение о том, что предпринимательство не отвергает информационную поддержку со стороны государства, поскольку последняя не может быть отнесена к категории «задание».

Интересной, поскольку является спорной, есть мысль о том, что «утверждения отдельных экономистов о том, что государство не должно быть предпринимателем, не согласуется с практикой функционирования государственных предприятий в течение семи тысячелетий, а при капитализме отображают в определенной степени реалии минувших столетий» [6,724]. И далее, в качестве доказательства приводятся факторы, которые, скорее всего, угнетают предпринимательство как таковое, а не являются «оправданием» для предпринимательства государственного – высокие налоги, коррумпированность государственных чиновников, рэкет, несовершенное и нестабильное законодательство, высокие процентные ставки (а этот фактор вообще выбивается из общего логического ряда, так как все вышеописанные факторы – суть государственного вмешательства в экономику, а последний в условиях неразвитой рыночной экономики, при отсутствии передаточных устройств кредитно-денежного механизма, таковым не является). Более того, возникает вопрос, не является ли такое состояние дел следствием нежелания государства создавать благоприятные условия для своего конкурента (если государство тоже предприниматель) – частного предпринимателя, опираясь при этом на силу государственной власти?

В то же время С.Мочерный указывает, что для развития предпринимательства необходимо наличие нескольких исходных условий – реальный плюрализм форм собственности, который реализуется через возможность конкурировать на равных за рынки сбыта, сферы вложения капитала и так далее; развитая инфраструктура поддержки предпринимательства; стабильная, научно обоснованная экономическая политика государства, в том числе политика поддержки предпринимательства, прежде всего малого; государственное регулирование на основе косвенных, экономических методов; а также рациональная внешнеэкономическая политика (о последнем условии

необходимо поговорить отдельно), формировать которые как раз и призвано, и должно, и может государство. Но хочет ли, имея в качестве опекаемого своего же конкурента, тем более такого малого и среднего? Очень сложно быть таким бессребреником! У государства, если оно субъект рыночных отношений, как у любого игрока на рынке, должен быть собственный интерес. Этот интерес такой же, как и у прочих агентов экономики – максимизация полезности, то есть получение максимального удовольствия за счет тех ресурсов, которыми он, этот агент, владеет на данный момент. А в условиях рыночной экономики таким ресурсом является прибыль, которая есть производной от всех прочих ресурсов, владение которыми и определяет, в конечном счете, степень удовлетворения потребностей. Таким образом, государству-предпринимателю нет смысла делиться с кем бы то ни было ни потенциальной прибылью, ни ресурсами, ни условиями, определяющими ее размер.

Это предположение распространяется и на внешнеэкономическую деятельность государства. Более того, именно здесь возможности для монополизации рынка государством-предпринимателем практически безграничны. Ни один средний предприниматель, не говоря уже о мелком, не имеет ни малейшей возможности выйти на внешний рынок самостоятельно. Ограничений более, чем достаточно. Начать их перечень можно с отсутствия элементарной информации, где требуется продукция, которую производит отечественный предприниматель при помощи тех технологий, которые ему доступны. И речь не идет о продвижении на зарубежные рынки продукции ноу-хау или конкурентной продукции. Не обязательно именно об этом. Например, в некоторых странах вполне может присутствовать спрос на «низкокачественные» с точки зрения избалованного западного потребителя товары, а потому и не интересные для их производителя. Но для сбора информации необходимы представительства за рубежом, специалисты, которые

будут заниматься данной работой, соответствующие методики и многое помимо того. А это деньги. И немалые. Такими возможностями обладает государство и крупный бизнес. Таким образом, мелкий и средний предприниматель обречен на мелкий и средний бизнес внутри страны. Выходом является создание кооперативов (союзов) и продвижение через их деятельность своих интересов. Союз предпринимателей можно было бы рассматривать в качестве такого органа, если бы не одно «но». Этот союз объединяет все тех же крупных бизнесменов, которые уже и не обязательно предприниматели, и могут самостоятельно лоббировать свои интересы как на внутреннем, так и на зарубежных рынках. Мелкие же предприниматели сложно организуются в какие-либо сообщества. Можно провести дополнительное исследование по этому вопросу. И возникает мысль, а не больше ли пользы было бы, если бы государство искало для предпринимателей те направления приложения своих способностей, следуя которым предприимчивые люди смогли бы и самореализоваться, и, как говорилось выше, в процессе самореализации создать наибольшую прибавочную стоимость. А это уже основа для экономического роста. Таким образом, роль государства в развитии предпринимательства заключается скорее всего не в том, чтобы личным примером звать всех за собой, не в том, чтобы стать самым-самым предприимчивым, а обеспечить каждого, кто имеет потребность в осуществлении предпринимательской деятельности, необходимыми сведениями, знаниями, эффективной инфраструктурой и так далее. Но главное – государство именно должно обеспечивать информацией о возможных направлениях предпринимательства всех даже не заинтересованных, поскольку это в первую очередь и в конечном счете выгодно именно государству.

Относительно того, насколько государство справляется с информационной функцией, можно судить по наличию специальных государственных (а, значит, предоставляющих качественную

информацию безвозмездно или дешево) информационных центров, государственных консультационных пунктов, государственных изданий. Количество и результаты работы бизнес-инкубаторов, которые, с определенной натяжкой, можно считать аналогом системы информационного обеспечения, не поддается анализу по причине практического отсутствия таковых. Сложно отыскать информацию о приоритетных направлениях деятельности для предпринимателей и в традиционных информационных источниках – средствах массовой информации. Скорее всего потому, что такой информации в Украине просто нет.

Приоритетом для государственных органов при формировании государственной экономической политики является бюджет, его доходные и расходные статьи, социальная защита, валютный курс, платежный баланс, стабильный уровень цен, полная занятость, темп роста ВВП, и другие приоритеты (по оценкам некоторых экспертов их в Украине насчитывается более 120). Среди них сложно отыскать самого человека, с его желанием самореализации, свободы, ответственности.

В данном контексте было бы уместным затронуть вопрос определения степени, оптимального уровня государственного вмешательства в экономику. Другими словами, речь идет о необходимости обоснования оптимального уровня свободы в конкретном обществе, как основе для развития предпринимательства. К сожалению, экономические исследования, посвященные данной проблематике, у нас встречаются крайне редко. Данный анализ целесообразно было бы провести через призму альтернативных концепций государственного регулирования в разных экономико-теоретических школах.

**Выводы.** В ходе проведенного исследования были сделаны следующие выводы:

- государство-предприниматель в условиях рыночной экономики – нонсенс. Как субъект рыночных отношений, оно не может быть заинтересовано в усилении своих конкурентов – частных предпринимателей. Как регулятор рыночной экономики, государство призвано способствовать развитию малочисленного по природе, но абсолютно необходимого рынку предпринимательства. Существует явная угроза того, что, имея значительную экономическую и политическую власть, государство предпочтет быть предпринимателем, а не регулятором экономики;
- одним из основных направлений экономической политики государства должно стать создание для предпринимателей информационной инфраструктуры. Все иные действия со стороны государства предпринимателями могут восприниматься как вмешательство, что исключено по определению;
- информационная поддержка предпринимателей должна касаться, в первую очередь, перспективных направлений деятельности. В силу ряда причин – сложность, высокая себестоимость данной работы, а также привлекательность для государства присутствия предпринимателей на экономической прострaнстве с точки зрения общей эффективности, государство должно взять эту функцию на себя;
- в Украине не уделяется должного внимания данному аспекту экономической политики. Бизнес-инкубаторы немногочисленны. Кроме того, они многофункциональны, а не специализированы на работе с информацией вообще, и относительно направлений предпринимательства, в частности;
- исследования по проблематике таких аспектов предпринимательства, как их роль в транзитивной экономической системе, взаимосвязь предпринимательства и экономической

политики, оптимальный уровень свободы общества, не являются полными и должны быть продолжены.

### **Список литературы**

1. Долішній М., Куценко В. Підприємництво в соціальній сфері як передумова формування експортоорієнтованої економічної політики // Економіка України. – 2006. -№8. –С.10-19.
2. Мокряк В., Мокряк Е. Проблеми формування і розвитку підприємництва в процесі пострадянського трансформування суспільства // Економіка України. – 2004. -№11. –С.42-48.
3. Попович З. Економічне зростання і перспективи інноваційного розвитку // Економіка України. –2004. -№12. –С.41-47.
4. Рибчак В.І. Державне регулювання малого підприємництва: аспекти оподаткування // Технічний прогрес та ефективність виробництва: Вісник Харківського державного політехнічного університету. Збірка наукових праць. Випуск 122. –Ч.4. –Харків: ХДПУ. –2000. –С.180-181.
5. Фіюлі Л. Як зберегти високі темпи економічного росту в Україні // Дзеркало тижня. –2004. -№ 32(507). –С.4.
6. Економічна енциклопедія: у 3-х т. / К.: Видавничий центр “Академія, 2001. –Т.2. –с.723-724.

Лопаткина, И. В. Определение перспективных направлений предпринимательской деятельности как элемент государственной экономической политики [Текст] / И. В. Лопаткина // Управління розвитком : зб. наукових статей. – ХНЕУ, 2006. – № 7. - С. 120-121.