

*В.П. Москаленко, д-р экон. наук, проф.,
Украинская академия банковского дела НБУ*

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ ПРЕДПРИЯТИЙ И РОЛЬ БАНКОВ

Постановка проблемы. В условиях становления рыночных отношений в экономике Украины происходят динамические изменения внешней и внутренней среды предприятий. Эти изменения характеризуются значительным разнообразием дестабилизирующих факторов, приводящих к негативным явлениям, одной из основных причин которых является недоиспользование возможностей, создаваемых предоставленными предприятиям правами самостоятельного хозяйствования, а также недостатками в кредитной политике банковской системы в Украине.

Анализ последних публикаций. Вопросы механизма управления экономикой предприятий в рыночных условиях нашли освещение в работах украинских ученых М.Д. Билык, И.А. Бланка, Р.В. Буряковского, В.С. Мочерного, И.М. Мартыненка, Г.М. Скударя и др. В направлении исследования проблем кредитной политики изданы труды И.С. Гуцала, Б.Л. Луцива, Б.А. Гольцбера, Н.С. Егорова и др. Но следует отметить объективную необходимость углубления исследований этих проблем и выработки направлений их практической реализации.

Нерешенные ранее части проблемы. К нерешенным проблемам в части исследований процессов управления экономикой предприятий и совершенствования кредитной политики следует отнести отсутствие оптимальных систем обеспечения реальной самостоятельности предприятий, которые должны обуславливать эффективное использование их экономического потенциала и повышение уровня качества жизни работников, а также ограниченные возможности долгосрочного кредитования по обеспечению финансирования инвестиций в развитие предприятий из-за дороговизны предоставляемых банками кредитов.

Цель статьи заключается в исследовании возможностей более глубокого использования преимуществ, предоставленных предприятиям прав самостоятельного хозяйствования, разработке научно обоснованной системы обеспечения экономической самостоятельности предприятий и предложений по улучшению кредитной политики банков в части расширения объемов

долгосрочных кредитов в финансирование инвестиций по развитию предприятий.

Основной материал. В соответствии с действующим в Украине Хозяйственным кодексом предприятие представляет собой самостоятельный субъект хозяйствования, созданный органом государственной власти или иными субъектами для удовлетворения общественных и личных потребностей путем систематического осуществления различных форм хозяйственной деятельности. Итак, предприятие – это самостоятельно хозяйствующий субъект.

Становление самостоятельности предприятия в условиях отечественной экономики прошло ряд этапов – от различных форм хозрасчета предприятий в условиях директивной экономики до свободы предпринимательства в условиях рынка.

Есть немало формулировок ученых о сути понятия “самостоятельность хозяйствования”. В них эта категория определяется как правовая возможность независимо принимать хозяйственные решения, совершать любые незапрещенные законом действия, необходимые для эффективности управления протекающими в экономической системе производственными и хозяйственными процессами. Приведем некоторые из них.

Так, в экономической энциклопедии под редакцией Л.И. Абалкина приведено следующее определение: “Самостоятельность хозяйственная – обеспеченная нормами права возможность независимо принимать хозяйственные решения, совершать любые незапрещенные законом действия, включая связанные с риском. Самостоятельность хозяйствования – неотъемлемый атрибут рыночной экономики, поскольку полноценный рынок не может существовать без субъектов, свободно принимающих хозяйственные решения” [8].

В большом экономическом словаре А.Б. Борисова хозяйственная самостоятельность трактуется как “свобода действий хозяйственного субъекта с предоставлением ему соответствующих полномочий для управления производством” [2].

Еще в одном источнике – в Большом экономическом словаре под редакцией А.Н. Изрилияна приведена следующая формулировка: “Самостоятельность хозяйствования – свобода действий хозяйствующих субъектов, обеспечивается путем предоставления соответствующей экономической системе полномочий, необходимых для эффективного управления протекающими в ней производственными и хозяйственными процессами” [1].

Вникнув в суть определения понятий предприятия и хозяйственной самостоятельности, убеждаемся, что они в большей или меньшей степени характеризуют только правовую сторону такого

емкого понятия как “самостоятельность”, и тем самым создают лишь потенциальную возможность предприятия стать самостоятельным хозяином.

Самостоятельный хозяин – это тот субъект, результаты деятельности которого по всем направлениям характеризуются высокими достижениями, в том числе и в социальной сфере.

Но в принятых на сегодняшний день определениях указанных категорий таких признаков нет, не приводятся требования, нормы или правила, когда самостоятельным предприятием считается тот хозяйствующий субъект, на котором создана финансовая стабильность, включая высокий социальный и жизненный уровень работников и условия экономической безопасности. Поэтому понятие экономической самостоятельности предприятия нуждается в уточнениях.

Исходя из изложенного выше, предлагаем в качестве приемлемого следующее понятие этой категории: ***Самостоятельность предприятия (СП)*** – правовая возможность хозяйствующего субъекта независимо принимать хозяйственные решения, совершать любые незапрещенные законом действия для управления протекающими в экономической системе производственными, финансовыми и хозяйственными процессами, обеспечивая эффективное использование экономического потенциала, устойчивое финансовое положение предприятия, повышение благосостояния и улучшение социально-бытовых условий его работников.

Предложенная формулировка понятия “самостоятельность предприятия” состоит из двух самостоятельных признаков. Первый – правовая самостоятельность, создающая условия для организации эффективной деятельности предприятия; вторая – экономическая самостоятельность – обеспечение достижения эффективных результатов деятельности. В рыночных условиях нужна именно экономическая самостоятельность, т.к. это основное условие нормального функционирования предприятия.

Для того, чтобы сформулированная категория самостоятельности предприятия была наполнена конкретным содержанием, необходимо на предприятиях разработать и внедрить комплекс мер, которые можно назвать системой обеспечения экономической самостоятельности предприятия (сокращенно СОЭСП).

Осуществить это нужно, прежде всего, потому, что предприятия являются основным производственным звеном, от уровня эффективности их работы зависит уровень результатов развития

экономики страны, которые в Украине плачевны. По состоянию на 2004 г. по сравнению с 1989 г., объем ВВП в Украине сократился на 45 %. Удручающее положение с обеспечением рентабельной работы. Если в 1990 г. в Украине было 2 % убыточных предприятий от общего их числа, в 1995 г. – 22 %, то в 1997-1999 гг. уже 53-56 %, с 2000 г. наблюдается положительная динамика, в 2004 г. – 35 %. На большинстве предприятий объем прибыли незначителен.

Одной из веских причин является отсутствие эффективных систем управления экономикой как на уровне предприятия, так и внутри их. Этой проблеме не уделяют должного внимания властные структуры, экономическая наука, практические работники. Поэтому нужен системный подход.

Наукой и практикой опыт разработки систем управления на предприятиях подтверждает полезность их построения в виде функционально-целевой зависимости, которая представляет собой сочетание и взаимосвязь функциональных, обеспечивающих и целевых подсистем [5].

С точки зрения содержания предложенного нами понятия самостоятельности предприятия, определяем, где здесь подсистемы функциональные, обеспечивающие и целевые.

Можно проследить следующую зависимость. Термин “независимо принимать хозяйственные решения” выражает суть функциональных подсистем: “совершать любые не запрещенные законом действия” – обеспечивающих подсистем; “обеспечивать эффективное использование экономического потенциала, устойчивое финансовое положение предприятия, повышение благосостояния и улучшение социально-бытовых условий работников” – целевых подсистем.

Что значит “независимо принимать хозяйственные решения”? Это самостоятельно управлять предприятием, планировать и регулировать, осуществлять мотивацию результатов труда, приобретать и распределять все виды ресурсов и т.п., учитывать, контролировать и полностью отвечать за полученные результаты. Все эти процессы можно свести в следующие блоки функциональных подсистем: самоуправление, саморегулирование, самофинансирование, экономическая свобода и экономическая ответственность за результаты деятельности. В процессе разработки системы определяется конкретное содержание этих функций.

Следующий блок – подсистемы обеспечения. Эти подсистемы должны включать методичную базу – механизмы, посредством которых предприятие осуществляет конкретные действия по всем направлениям деятельности, включая социальное развитие. В состав

подсистем обеспечения должны войти финансово-экономический, организационно-административный, социальный и правовой механизмы. Эти механизмы также предлагаем строить на принципах функционально-целевой зависимости и взаимосвязи.

Блок целей включает главные задачи, которые должно обеспечивать предприятие, самостоятельно хозяйствуя: эффективно использовать экономический потенциал, в структуру которого входят потенциалы кадровый, производственный, инновационный, организационно-управленческий; устойчивое финансовое положение предприятия; повышение благосостояния и улучшение социально-бытовых условий его работников.

Наполняя приведенные подсистемы конкретным содержанием (нормативными документами), предприятия самостоятельно осуществляют деятельность, направленную на достижение поставленных целей.

Но здесь предприятие не может обойтись без базовой помощи государственной власти. Государственные органы должны разработать и принять такую законодательную и нормативную базы, которые бы создавали условия для самостоятельной эффективной деятельности предприятий.

Используя изложенные подходы, схему построения системы обеспечения самостоятельности предприятия можно представить в следующем виде (рис. 1).



Рис. 1. Блок-схема построения системы обеспечения экономической самостоятельности предприятия (СОЭСП)

Для оценки уровня эффективности функционирования системы предлагается механизм, в основу которого положены нормы потенциальной возможности, величины, которые установлены по всем направлениям (показателям) деятельности предприятия.

Норматив потенциальной возможности (НПВ) представляет собой максимальную величину показателя, которую можно потенциально достичь при соблюдении принятых (расчетных или нормативных) значений составляющих его элементов, учитывающих достижения научно-технического прогресса, организации производства и передового опыта.

Механизм оценки уровня эффективности функционирования СОЭСП должен иметь следующую схему построения. По показателям деятельности предприятия устанавливаются рассчитанные по обоснованным методикам величины норматива потенциальной возможности. Наличие такого норматива позволяет установить достоверный критерий оценки достижений (K_d) по каждому показателю, определенный по следующей зависимости:

$$K_{\partial} = \frac{B_{\partial}}{B_n},$$

где K_{∂} – коэффициент по достигнутой величине показателя;

B_{∂} – достигнутые показатели;

B_n – нормативная величина показателя.

Размерность критерия (коэффициента) характеризует уровень эффективности функционирования системы. При этом состояние функционирования системы оценивается такими параметрами:

Первый – функционирует эффективно, когда по всем показателям достигнут уровень нормативов.

Второй – функционирует удовлетворительно. В этом случае применяется экспертная оценка по уровню достигнутых критериев.

Третий – функционирует неудовлетворительно. Определяется также согласно экспертной оценке по уровню достигнутых критериев.

Одним из важнейших условий обеспечения экономической самостоятельности предприятий является их активная инвестиционная деятельность, направленная на поддержание средств производства в работоспособном состоянии, расширение и развитие производственных мощностей, создание возможностей для внедрения высоких технологий, без которых современная экономика не может обойтись.

Особенно злободневен этот вопрос в настоящее время, когда объем вложения внешних инвестиций в экономику ограничен и по известным причинам наметилась тенденция их снижения в текущем году, а износ основных фондов составляет более 50 процентов.

Мы постепенно проедаем унаследованный производственный потенциал, не создавая нового.

Некоторые надеются на приход иностранных банков в Украину и в связи с этим – приток “дешевых финансовых вливаний”.

Но инвесторы, которые приходят – это ведь не благотворительные организации. Они бизнесмены. Их заботит в первую очередь умножение своего собственного капитала. Чем больше прибыли они зарабатывают, тем больше они довольны страной, в которую инвестируют деньги.

Каждая страна имеет свои особенности развития, свои возможности привлечения внешних заимствований. Украине трудно в этом сравниться, например, с Польшей, которая получала во время перехода к рыночным условиям значительную выгодную финансовую помощь из-за рубежа, т.к. имела своего папу в Ватикане. Для Украины такого не будет, и нечего на это рассчитывать.

Кроме того, действия правительства Тимошенко, отправленного в отставку, нанесли вред Украине в части привлечения инвестиций в результате объявленной реприватизации и реформирования свободных экономических зон, что приводит к оттоку капитала из страны.

Для обновления производственного потенциала Украине нужны сейчас миллиарды долларов. В создавшихся условиях без вложения собственных средств предприятий и заемных денежных ресурсов коммерческих банков не обойтись.

Чтобы иметь эти средства, предприятиям нужно работать с высокой отдачей, быть финансово устойчивыми и надежными, т.е. по-настоящему самостоятельными. В решении этой проблемы действенную помощь также должна оказывать кредитная политика коммерческих банков Украины.

Национальный банк Украины ставит задачи по обеспечению экономики страны необходимым и достаточным ресурсом, увеличению объемов и сроков кредитования экономики и уменьшению процентных ставок платы за кредит.

В динамике положение из года в год заметно улучшается, что можно подтвердить следующими данными: на первое апреля 2005 г. по сравнению с первым января 2001 г. кредитный портфель банков возрос в 4,5 раза, выдача кредитов субъектам хозяйствования – в 4,3 раза, объем долгосрочных кредитов – в 15 раз [3]. Процентная ставка за кредит в национальной валюте уменьшилась с 77 % в 1996 г. до 17 % в 2003 г., процентная ставка маржи соответственно с 42,7 до 10,8 % [6].

Однако эти данные – лишь удовлетворительна динамика показателей, но они не свидетельствуют об удовлетворительном их уровне.

В Украине очень низкий объем кредитных ресурсов в расчете на душу населения. Приведем соответствующие данные по ряду стран (в долларах США): Украина – 125; Казахстан – 250; Россия – 300; Венгрия – 1438; Эстония – 1866; в Европе – 3000, хотя дефицита в потенциальных заемщиках в Украине банки не имеют.

Анализ отчетных данных НБУ и коммерческих банков, специальной литературы, публикаций в периодической печати свидетельствует о том, что, несмотря на положительную динамику показателей банковской деятельности, отечественная кредитно-банковская система пока не выполняет свои задачи по развитию экономики предприятий.

В ряде трудов справедливо отмечается, что не существует какой-то единой кредитной политики для всех коммерческих банков. Каждый из них разрабатывает свою.

Этой проблемой мало занимаются научные работники. Редко можно встретить публикацию по проблемам совершенствования кредитной политики, молодые ученые не стремятся брать эту тему при защите диссертаций.

В области банковской деятельности кредитная политика наименее исследована, хотя это направление должно быть одним из основных, так как от его состояния во многом зависит уровень развития всех отраслей экономики.

Следует согласиться с мнением тех ученых, которые предлагают разработать основные единые положения кредитной политики по долгосрочному кредитованию украинских банков в виде целостной концепции развития долгосрочного кредитования с учетом отечественного и зарубежного опыта [7].

Подробнее рассмотрим одну из составляющих кредитной политики, которая наиболее актуальна для развития предприятия – это цена кредита. Производителей не устраивает ее высокий уровень. Процентная ставка за кредит даже в размере 17 % значительно превышает ставки, применяемые в цивилизованных странах. В составе этой ставки высокий удельный вес маржи коммерческих банков. Ее размер в 2-3 раза превышает аналогичную ставку, которую получают банки в цивилизованных странах, где маржа составляет 3-5 %. Можно сослаться на опыт Польши, где при выдаче кредитов сельскохозяйственным предприятиям выдают кредит под 1-2 %. Ставка по кредитам в Китае составляет 5,5 %, и то она там считается высокой.

Известно, что на цену банковского кредита, кроме стремления получить маржу повыше, влияют следующие факторы:

- значительные риски кредитных операций;
- колебания курса валют;
- размер процентов по депозитам банков.

Сейчас требование кредиторов защищено законом, что снижает степень рисков. Снижению влияния рисков будет способствовать создание по опыту зарубежных стран бюро кредитных операций, которые будут располагать информацией о заемщиках.

Колебание курса валют значительно влияет на цену кредитов и кредитный портфель банков. Девальвация доллара в начале 2005 г., которую неожиданно произвел Национальный банк Украины, привела к негативным последствиям.

На цену кредита влияет длительность срока, на который он предоставляется. В мире принято давать кредиты на 10-20 лет, отсюда и цена за него 5-6 %. В Украине банкиры не уверены в сохранении собственности и кредиты выдают на 1-2 года под 17-20 %.

Сейчас в связи с конкуренцией банков по привлечению кредиторов наметилась тенденция выдавать кредиты на срок до 10 лет.

Учитывая бедственное положение производителей, особенно сельскохозяйственных, коммерческим банкам не стоит увлекаться получением маржи побольше. Глава Ассоциации банков Украины А. Сугоняко, анализируя работу коммерческих банков за 2004 г., заявил, что кредиты в этом году были самой выгодной банковской операцией, а прибыльность уставных капиталов в 2004 г. составила 12,3 %, а в 2003 г. только 9,5 %. Он сообщил, что темпы роста банковской системы были наибольшими среди всех отраслей украинской экономики, что и в 2005 г. банки не намерены сбавлять обороты и рассчитывают увеличить свои прибыли на 50-70 % [4]. Но для экономики Украины полезнее было бы, если бы банки этот ресурс улучшения своей деятельности направили на удешевление кредитов, а руководители и идеологи банковского дела заботились бы об этом.

Национальному банку Украины необходимо осуществлять более последовательную политику в отношении коммерческих банков. Всеми возможными законными мерами следует поставить коммерческие банки в условия, в которых бы они чувствовали себя “надстройкой”, а не “базисом” и умили бы свои стремления к росту собственной прибыли, маржи, чрезмерному росту зарплаты своих сотрудников.

Большое значение в решении проблемы уменьшения ставки по кредитам имеет размер процентных ставок по депозитам, ее существенное снижение. Этот вопрос важен еще и потому, что депозитная база является основной составляющей объема ресурсов банков для выдачи кредитов, удельный вес физических лиц в пассивах банков Украины в динамике возрастает и занимает значительный удельный вес. Этот показатель, например, на 1 апреля 2005 г. по сравнению с 1 января 2001 г. возрос в 7,5 раза и составил 32,8 % [3]. Это позволяет сделать вывод о том, что формирование банковских ресурсов путем проведения депозитных операций является важной экономической основой организации деятельности банков.

Учитывая, что депозиты населения являются важным ресурсом выдачи кредитов, с целью снижения процентных ставок за кредиты

при ведении депозитной политики банки должны стремиться снижать депозитные ставки.

Банкиры утверждают, что серьезно говорить о снижении ставок по депозитам нельзя, так как очень сложно объяснить вкладчикам, почему на сегодняшний день ставки по депозитам должны падать. Хотя НБУ придерживается другого мнения. Учитывая продолжающийся рост депозитных вкладов и с целью снижения стоимости кредитов, НБУ своим постановлением № 375 от 9 августа 2004 г. рекомендовал коммерческим банкам применить индикативные ставки.

При этом депозиты физических лиц на срок до одного года в национальной валюте рекомендуется привлекать на уровне 12 % годовых, в иностранной – 7 %. На срок более одного года ставки по депозитам физических лиц в национальной валюте – 14 % годовых, в иностранной – 8 %. По мнению НБУ, на таких условиях должны осуществляться 85 % операций в банковской системе Украины.

Политика снижения депозитных ставок даже директивным путем правильная, так как она приведет к удешевлению кредитов. Но главное – это устойчивый характер доверия к банкам, которое было сильно подорвано потерей вкладов в бывшем Сберегательном банке СССР и в какой-то мере проявилось в конце 2004 г. в период выборов президента Украины, когда НБУ временно запретил коммерческим банкам выдавать физическим лицам их вклады.

Восстановить это доверие можно только тогда, когда созданный по инициативе НБУ в 1998 г. Фонд гарантирования вкладов физических лиц (ФГВФЛ) будет способен компенсировать значительные суммы вкладов, а не 5000 грн., как сейчас.

При определении этой суммы ориентируются на средний объем депозита. Но средний объем, на наш взгляд, характеризует не возможности граждан Украины по объему вкладов, он ограничивается суммой гарантии банков по возможному возврату денег в случае их банкротства. Поэтому надо найти способ значительного повышения гарантийных нормативов возврата вкладов в случае банкротства банков.

За рубежом порог гарантии возврата вкладов в случае банкротства банков такой: в США – 100 тыс. долл., в Канаде – 60 тыс. канадских долларов, в странах Европы – 20 тыс. евро, в России – 100 тыс. руб. (около 17 тыс. грн.), в Белоруссии – 2 тыс. долл., (около 11 тыс. грн.). В Украине, как уже отмечалось, только 5 тыс. грн.

Национальный банк Украины проявил в этом вопросе инициативу. Он предложил парламенту законопроект, согласно

которому предлагается 20 % доходов НБУ направить в указанный фонд. По экспертным данным, это может обеспечить накопление средств до 10 тыс. грн. на каждого вкладчика или около 2,0 тыс. долл.

Проект закона рассмотрен парламентом в первом чтении – ждет своей очереди. НБУ надо побеспокоиться о его окончательном утверждении. Кроме того, увеличить ставки взносов коммерческих банков в этот фонд, применив дифференцированный подход к определению их размеров.

Нам представляется, что для решения проблемы значительного роста объемов кредитов в инвестирование развития предприятий Национальному банку Украины совместно с Ассоциацией украинских банков следует разработать целевую программу доведения процентных ставок по депозитам, марже и плате за пользование долгосрочными кредитами до уровня, сложившегося в цивилизованных странах. В этой программе должны быть предусмотрены конкретные меры, выполнение которых позволило бы поэтапно, на протяжении определенного срока (например, за 3 года) выполнить эту задачу.

Если судить по данным, приведенным в специальной литературе, то конечные процентные ставки можно принять на следующем уровне: по депозитам – 4 %, по марже – 3 %, следовательно, по плате за кредит – 7 %. При этом коммерческим банкам следует гарантировать гражданам возврат вкладов в случае их банкротства на уровне, минимально приближенному к объему, принятому в цивилизованных странах.

Выводы. Таким образом, проанализировав суть существующих понятий категорий “предприятие” и “хозяйственная самостоятельность”, убеждаемся, что они характеризуют только правовую сторону самостоятельности. Вместе с тем, следует констатировать, что есть и другая сторона – экономическая самостоятельность, суть которой заключается в обеспечении эффективного использования экономического потенциала, устойчивого финансового положения предприятия, повышения благосостояния и улучшения социально-бытовых условий его работников.

Для обеспечения экономической самостоятельности следует создать на предприятиях разработанную в данной статье систему обеспечения экономической самостоятельности, обеспечить ее полное функционирование и по предлагаемой методике осуществлять анализ ее функционирования. Все это создаст возможность для руководителей и специалистов предприятия, собственников предприятий, местных органов управления разрабатывать и

осуществлять меры по обеспечению более эффективной работы предприятий.

С целью расширения объемов долгосрочного кредитования в финансирование инвестиций по развитию предприятий Национальному банку Украины совместно с Ассоциацией банков Украины следует разработать концепцию по развитию долгосрочного кредитования и целевую программу по доведению ставок по кредитам, депозитам и марже банков до уровня, принятого в цивилизованных странах с рыночной экономикой.

Список литературы

1. Большой экономический словарь / Под ред. А.Н. Изрилияна. – 4-е изд., испр. и перераб. – М.: Институт новой экономики, 1999. – 1248 с.
2. Борисов А.Б. Большой энциклопедический словарь. – М.: Книжный мир, 1999. – 985 с. – С. 818.
3. Вісник НБУ, № 5, травень 2005.
4. Газета “День”, 17 февраля 2005 г.
5. Москаленко В.П., Шипунова О.В. Финансово-экономический механизм промышленного предприятия. – Сумы: Видавництво “Довкілля”, 2003. – 176 с.
6. Національний банк України. Формування вартості кредитів. Інформаційні – аналітичні; матеріальні. – Випуск 3. – Київ, 2004.
7. Прасолова. С. Особливості формування кредитної політики банків України з довгострокового інвестування // Вісник НБУ. – № 11, листопад 2004.
8. Экономическая энциклопедия / Научный редакционный совет: изд-во “Экономика”; Институт Экономики РАН; гл. ред. Л.И. Абалкин. – М: ОАО “Издательство “Экономика”, 1999. – 1055 с.

Получено 29.11.2005