

# ПРИВАТИЗАЦИЯ И ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ АУДИТ

ТАТЬЯНА СЕМЕНЕНКО

ПУТИ ВЫХОДА ИЗ ЭКОЛОГО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО КРИЗИСА

СУМЫ

**И**зучение влияния экологических проблем на развитие экономики индустриально развитых стран выявляет углубление адаптации мировой экономической деятельности к экологическим требованиям. Это — реалия сегодняшнего дня, значение которой, по всем прогнозам, будет возрастать.

Процесс приватизации, проходящий в настоящее время в Украине, дает уникальную возможность улучшить экологические характеристики большого числа субъектов производственной деятельности и даже целых секторов экономики. Для этого экологические аспекты должны быть адекватно отражены в законодательных и нормативных актах по прива-

тизации и иностранным инвестициям. Положения об охране и рациональном использовании окружающей среды должны занять в типовых приватизационных документах такое же важное место, как и положение о занятости населения, налогах, прибыли и т. д.

Показательным для Украины в этом плане является опыт приватизации в странах Центральной и Восточной Европы, восточных землях Германии, республиках бывшего СССР, проходившей в условиях экономического спада, высоких темпов инфляции и роста уровня безработицы. При этом возникает опасность игнорирования природоохранных проблем или же, наоборот, установление чрезмерно строгих ограничений в интересах охраны окружающей среды, что может

стать сдерживающим фактором для потенциальных инвесторов.

В различных странах эта проблема решалась по-разному. Так, Законом о структуре природоохранной деятельности от 29 июня 1990 г. землям Германии предоставляется возможность освобождения от ответственности за экологический ущерб, нанесенный в результате хозяйственной деятельности до 1 июля 1990 г. Освобождение от ответственности предоставлялось после оценки интересов покупателя, общестественности и состояния окружающей среды. По этому поводу было подано 69 тыс. заявок [1].

В отличие от Германии в Польше лишь в феврале 1993 г. было подписано Соглашение между всеми учреждениями, участвующими в процессе приватизации, о создании по-

## ТЕХНОГЕННАЯ НАГРУЗКА НА ЕДИНИЦУ ПЛОЩАДИ В УКРАИНЕ ВОЗВОДИТ ЕЕ В СОМНИТЕЛЬНЫЙ РЯД ОДНОЙ ИЗ НАИБОЛЕЕ ЭКОЛОГИЧЕСКИ НАПРЯЖЕННЫХ СТРАН

стоянкой межминистерской группы по экологическим вопросам приватизации основных фондов. Его подписание было вызвано тем, что для большого количества предприятий не нашлось покупателей: проявив значительный интерес, многие потенциальные инвесторы постепенно отказались от этой идеи из-за существующих экологических проблем. При заключении договора о приватизации предусматривается выделение отдельного раздела, определяющего ответственность за существующее состояние окружающей среды и регламентирующее соблюдение экологических требований в постприватизационный период [2].

В Эстонии приватизационное агентство использует иной подход, который можно рассматривать в качестве компромиссного между подходами, применяемыми в Германии и Польше: разработана стандартная форма договора, согласно которой Эстонское приватизационное агентство, действуя от имени Эстонской республики, освобождает покупателя от ответственности за экологический ущерб, нанесенный третьей стороне в результате хозяйственной деятельности и несения расходов, связанных с ликвидацией такого загрязнения, если это загрязнение будет обнаружено в течение пятилетнего периода с даты передачи собственности [1].

**М**ировая практика накопила уже множество примеров, но прямое внедрение зарубежного опыта в процесс приватизации в Украине без учета ее социально-экономического состояния может усугубить существующий эколого-экономический кризис. Это в первую очередь связано с неоправданной концентрацией на ее территории наиболее экологически опасных отраслей промышленности, высокой степенью урбанизации и существованием мощных промышленных агломераций, малоприспособленных для жизнедеятельности человека.

Основу экономического потенциала Украины в начале 1996 г. создавали 8 848 промышленных предприятий, из которых 2 905 — предприятия

тяжелой промышленности [3]. Большинство этих предприятий будет функционировать еще десятки лет, оказывая прямое и косвенное влияние на население, экономику и природу.

Ежегодно промышленными предприятиями и транспортом Украины выбрасывается около 6 млн т загрязняющих веществ, что составляет 150 кг в расчете на каждого ее жителя. А в водные бассейны сбрасывается более 14 млрд м<sup>3</sup> сточных вод, или около 300 тыс. л в расчете на каждого ее жителя. В 1995 г. в водоемы попало 1 822 тыс. т сульфатов, 2 136 тыс. т хлоридов, 58,5 тыс. т нитратов и 23,5 тыс. т азота, а концентрация в них солей тяжелых металлов и фенолов на несколько порядков превышает предельно допустимые уровни [3].

Устаревшие основные фонды природоохранного назначения, отслужившие свой срок, не выдерживают производственного ритма и часто выходят из строя. Это служит причиной залповых сбросов и экстремально высокого загрязнения окружающей среды. В 1995 г. органами Министерства охраны окружающей природной среды и ядерной безопасности Украины зафиксировано 303 случая залповых аварийных загрязнений природной среды, что в 1,7 раза больше, чем в 1994 г. Экологический ущерб от них оценен в 277,5 млрд крб., причем более 95% составил ущерб, нанесенный водным ресурсам страны [3].

Всего в Украине накоплено 23-25 млрд т различных твердых отходов, поглотивших почти 160 тыс. га земельных угодий. Модуль техногенной нагрузки на единицу площади составляет 41 391 т/км<sup>2</sup>, а на одного жителя — 480 т. Для сравнения укажем, что в Российской Федерации данный показатель составляет соответственно 4 100 и 486 [4]. Следовательно, техногенная нагрузка на единицу площади в Украине в десять раз превышает таковую в России, что возводит Украину в сомнительный ряд одной из наиболее техногенно загрязненных и, следовательно, экологически напряженных стран.

Сравнение с передовыми странами мира в этом плане просто некорректно, так как в США, Германии,

Франции, Англии, Японии утилизация промышленных отходов осуществляется на 65-80% текущего выхода. Уровень техногенного загрязнения территории Украины, например, в 3,2 раза выше, чем в 12 странах ЕС, вместе взятых [5].

**Т**яжелое экологическое положение усугубилось и общим ухудшением экономической обстановки в Украине. Прогрессирующий физический и моральный износ основных производственных фондов, медленная замена устаревших и экологически вредных технологий, сокращение выпуска некоторых видов средозащитной техники и оборудования обостряет экологическую обстановку. Так, в 1994 г. по сравнению с 1993 г. темп снижения объемов промышленной продукции составил 27,3%, а объем выбросов вредных веществ в атмосферу уменьшился на 16,7%, потребление электроэнергии и свежей воды за тот же период уменьшилось соответственно на 16,5 и 6% [6].

В настоящее время плата за загрязнение утратила стимулирующее значение для предприятий. Это объясняется тем, что определение размера платы находится фактически в руках предприятия, уровень загрязнения определяется заранее по предварительному плану выпуска продукции, утвержденному до 1 июня предыдущего года. Поэтому изменения в объемах выпускаемой продукции, ее ассортимента, виде и качестве применяемого сырья, материалов и топлива фиксируется только в интересах предприятия по времени простоя того или иного производства. К тому же у природоохранных служб нет современного оборудования, позволяющего своевременно обнаружить сверхнормативные загрязнения.

Прямое возложение ответственности за загрязнение окружающей среды на государство и проведение очистных мероприятий за счет госбюджета сегодня в Украине нереально. Хотя с 1994 г. в Государственном бюджете Украины выделена отдельная статья — «Охрана окружающей природной среды», по-прежнему распорядителем средств остается Минфин, а Минзкобезопасности лишь согласовывает направления их использования с другими министерствами и ведомствами.

На 1994 г. расходы по статье «Охрана окружающей природной среды и ядерная безопасность» предусмотрены в размере 1 638 000 млн крб., что составило 0,341% к ВВП, а в 1995 г. — 6 066,1 млрд крб., что составило уже только 0,133% к ВВП. За рубежом этот показатель выглядит следующим образом [7]:

Страна	Сумма, \$ млн	% к ВВП
Дания	1 237	1,9
Германия	14 424	1,7
США	80 446	1,6
Швеция	1 948	1,5
Швейцария	1 891	1,5
Великобритания	8 837	1,4
Польша	960	1,4
Япония	26 035	1,3
Нидерланды	2 254	1,3
Австрия	1 130	1,3
Франция	7 746	1,1

Учет экологического фактора при приватизации должен решить противоречие, заключающееся в совершенствовании природоохранной деятельности, улучшении состояния окружающей среды при недопущении неприемлемых для будущих владельцев расходов. До процесса приватизации, пока права собственности находятся у государства, следует выяснить причины и степень возникновения экологического кризиса на каждом конкретном предприятии и решить вопрос о мере и методах ответственности всех причастных. Решение вопроса о компенсации природоохранных затрат и(или) содействие в решении этой проблемы должно носить индивидуальный характер. При этом должны учитываться масштабы предприятий, методы приватизации, экологическое состояние региона, реальная и потенциальная опасность приватизируемого предприятия, результаты проведенного экологического аудита.

Для нашей страны это новый вид деятельности, хотя в мировой практике он применяется достаточно широко и уже имеет свою историю. Экологический аудит был разработан как специфический вид природоохранной деятельности в 70-х годах в США такими крупными компаниями, как «Дженерал моторс», «АРКО», «Бритиш петролеум», причем каждой из них самостоятельно.

В качестве основных предпосылок для развития индивидуальных действующих экологических программ и создания новых послужили следующие: объективное осознание ухудшения окружающей среды и четкое регламентирование охраны и использования природных ресурсов с применением жестких санкций, главным образом экономического характера, к нарушителям норм природопользования.

Главным отличием экологического аудита от других видов аудита является *значительное расширение сферы исследуемых факторов, изменение критериев оценки и принципа проведения.*

Так, *финансовый аудит* [8] не может дать полного ответа на поставленную задачу — исследование прямого и косвенного влияния на состояние окружающей среды, хотя может стать полноценной составляющей проводимого анализа.

Исследование всех аспектов деятельности конкретного производителя выходит за рамки компетенции процедуры *операционного аудита* [9], поскольку предусматривает анализ природоохранной деятельности в комплексе с основной производственной деятельностью, а также деятельность смежных предприятий — поставщиков, потребителей, переработчиков отходов и их суммарное влияние на состояние окружающей среды.

Расширяется круг вопросов и при использовании элементов аудита *на соответствие-соблюдение* в хозяйственной системе специфических процедур и правил, предписанных персоналу вышестоящим руководством (администрацией) [9]. В нынешних социально-политических условиях Украины, когда рыночные отношения формируются в условиях еще не утраченной силы административно-командной системы, природоохранная деятельность должна исследоваться на соответствие не только разработанному природоохранному законодательству, но и нормативно-правовой базе, регулирующей функционирование предприятия в целом, а также с учетом мирового опыта решения природоохранных проблем.

Следовательно, для исследования всех аспектов деятельности конкретного предприятия с целью определения его прямого и косвенного влияния на состояние окружающей среды и здоровье человека, экологический

аудит должен объединить и расширить программы и методики уже существующих видов аудитов: производственного, финансовой деятельности и аудита на соответствие-соблюдение.

**И**сходя из поставленных задач и особенностей составления программ и методики проведения, предлагается следующее определение экологического аудита: *экологический аудит* — независимое исследование всех аспектов хозяйственной деятельности промышленного предприятия независимо от формы собственности с целью определения размера прямого или косвенного воздействия на изменения состояния окружающей среды, с тем чтобы привести природоохранную деятельность в соответствие с требованиями законодательства и нормативных актов Украины, оптимизировать использование природных ресурсов, снизить и упорядочить энергопотребление, уменьшить отходы, предотвратить аварийные сбросы, выбросы и техногенные катастрофы [10].

Эффективность проведения экологического аудита заключается в том, что его результаты служат лишь основанием, исходной базой для принятия решения о проведении необходимых природоохранных мероприятий. А решение конкретной экологической проблемы может осуществляться различными, часто альтернативными методами. Следовательно, при несении фиксированных затрат на информационное обеспечение величина достигаемого эффекта может изменяться в несколько раз.

Поэтому целесообразно рассматривать эффективность экологического аудита как потенциальный ресурс, который способствует не только решению конкретных природоохранных задач, но и выходу из эколого-экономического кризиса.

Экологический аудит был рекомендован в Постановлении Совета ЕС от 29 июня 1993 г. № 1836/93 «О добровольном участии производственных предприятий в общей системе экологического менеджмента и экологического контроля».

До 1990 г. во всем мире не более десятка компаний при представлении акционерам годовых отчетов отражали в них экологические аспекты своей производственной деятельности. Сейчас ситуация иная: по данным «КПМГ

«Боллинс» — шведского отделения международной сети экологического аудита, это делают 69% корпораций, за деятельностью которых она ведет наблюдение (в 1993 г. — 37%) [11].

На основании заключения экоаудитора решить конкретную экологическую проблему, например превышение количества или концентрации определенного загрязняющего ингредиента, можно различными (альтернативными) способами. В зависимости от степени радикальности принятого решения и остроты проблемы их условно можно ранжировать следующим образом:

- проведение организационных мероприятий и повышение контроля за ведением технологического процесса и работой средозащитного оборудования и сооружений;

- ремонт, реконструкция или модернизация основного технологического и природоохранного оборудования;
- изменение технологического процесса, внедрение мало- и безотходной технологии, замена сырья и исходных материалов;

- снятие с производства отдельных видов продукции по причине их реальной и потенциальной опасности для окружающей среды и здоровья человека;

- закрытие предприятия с его последующим перепрофилированием по причине большой экологической опасности и невозможности решения проблемы другим путем.

**Д**ля каждого конкретного предприятия метод решения экологических проблем индивидуальны и зависят в первую очередь от финансово-экономического состояния, но в любом случае он должен быть экологически и экономически оправдан. То есть реализация природоохранных мероприятий, сопровождающаяся вложением капитальных затрат на разработку, производство или приобретение современного оборудования, внедрение прогрессивных технологий, должна принести соизмеримый экономический эффект за счет планового снижения текущих экологических платежей, платы за использование природ-

ных, энергетических и материальных ресурсов, избежания платежей за сверхлимитное загрязнение окружающей среды и возмещение ущерба от экологических катастроф. Поэтому выбор метода решения реальной экологической проблемы должен осуществляться в контексте с общей стратегией развития предприятия, с учетом всех изменений на макро- и микроуровне.

Основными критериями при выборе способа решения данной проблемы являются:

- финансово-экономическое состояние нового владельца, позволяющее реализовать необходимые природоохранные мероприятия;

- метод приватизации;
- характер направленности пост-приватизационной деятельности предприятия;

- инвестиционная привлекательность приватизируемого предприятия и потенциальная его прибыльность.

Конечно, для любого предприятия было бы предпочтительно решить существующие экологические проблемы путем замены устаревшего оборудования, внедрения безотходных и малоотходных технологий, полной рециркуляции отходов, снижения материало- и энергоемкости, исключения применения опасных материалов. Но, как показывает мировой опыт, реализация таких мероприятий в полном объеме полностью зависит от экономического состояния, может осуществляться лишь поэтапно и в настоящее время доступна лишь относительно небольшому количеству предприятий, компаний, корпораций. А в условиях тяжелого финансово-экономического кризиса, переживаемого Украиной, решение данной проблемы может остаться далекой перспективой. Поэтому важно определить очередность разработки и реализации природоохранных мероприятий, способных в кратчайшие сроки положительно повлиять на изменение состояния окружающей среды, на снижение заболеваемости населения и, следовательно, привести к сокращению экологических платежей, платежей за использова-

ние природных, материальных и энергетических ресурсов, устранению платежей за ущерб окружающей среде вследствие сверхнормативных выбросов и сбросов.

Для различных промышленных предприятий, выпускающих подобную продукцию по аналогичным технологиям, выбор необходимых природоохранных мероприятий и очередность их реализации строго индивидуальна. Это связано с географическим месторасположением предприятия (отдаленность от населенных пунктов, источников сырья, протекающих рек и т. д.), экономическим состоянием (влияние финансово-экономического состояния на развитие региона), влиянием на экологическое состояние региона предприятия в рабочем и аварийном режимах.

**С**тремление каждого загрязнителя к минимизации собственных экологических издержек может привести к тому, что загрязнение снизится до такого уровня, когда дальнейшее его уменьшение будет стоить столько же, сколько составляет дополнительный ущерб от загрязнения. И для конкретного предприятия станет экономически нецелесообразным уменьшать величину загрязнения в большей степени, поскольку стоимость очистки будет больше, чем величина ущерба. Одним из главных критериев оценки природоохранной деятельности предприятия является ее экологическая эффективность, то есть достижение поставленных производственных целей при минимизации расходов природных ресурсов и нагрузки на окружающую среду.

Объекты приватизации классифицируются в зависимости от балансовой стоимости основных производственных фондов и качественных признаков и подразделяются на пять групп [12]. Согласно Закону Украины «О приватизации имущества государственных предприятий» [13] в процессе приватизации применяются следующие методы:

- выкуп объектов малой приватизации товариществом покупателей, созданным работниками данных объектов;
- выкуп государственного имущества по альтернативному плану приватизации;

- выкуп государственного имущества, сданного в аренду с выкупом;

ГЛАВНЫМ ОТЛИЧИЕМ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО АУДИТА ЯВЛЯЕТСЯ ЗНАЧИТЕЛЬНОЕ РАСШИРЕНИЕ СФЕРЫ ИССЛЕДУЕМЫХ ФАКТОРОВ, ИЗМЕНЕНИЕ КРИТЕРИЕВ ОЦЕНКИ И ПРИНЦИПА ПРОВЕДЕНИЯ

## ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ СОСТОЯНИЕ ПРЕДПРИЯТИЯ НАПРЯМУЮ ОКАЗЫВАЕТ ВЛИЯНИЕ НА РЫНОЧНУЮ СТОИМОСТЬ ПРЕДПРИЯТИЯ И ДОЛЖНО НАЙТИ СТОИМОСТНОЕ ВЫРАЖЕНИЕ ЕЕ ОСНОВНЫХ СОСТАВЛЯЮЩИХ

- выкуп государственного имущества, сданного в аренду;
- продажа на аукционе;
- продажа по некоммерческому конкурсу;
- продажа по коммерческому конкурсу;
- продажа с отсрочкой платежа;
- продажа акций открытых акционерных обществ.

**С**оставной частью методического обеспечения приватизационного процесса является Методика оценки стоимости объектов приватизации. Разработка Методики и ее дальнейшее усовершенствование условно охватывает три периода осуществления государственной политики по поступлениям от приватизации имущества государственных предприятий в Государственный бюджет. С учетом этого отличаются: Методика оценки стоимости объектов приватизации и аренды, утвержденная Постановлением Кабинета Министров Украины от 2 сентября 1992 г. № 522; Методика оценки стоимости объектов приватизации, утвержденная Постановлением Кабинета Министров Украины от 8 сентября 1993 г. № 717; Методика оценки стоимости объектов приватизации, утвержденная Постановлением Кабинета Министров Украины от 18 января 1995 г. № 36; действующая Методика оценки стоимости объектов приватизации, утвержденная Постановлением Кабинета Министров Украины от 15 августа 1996 г. № 961.

Рыночная стоимость предприятия определяется исходя из трех основных составляющих:

- стоимость целостного имущественного комплекса;
- потенциальная прибыльность предприятия;
- величина спроса и предложения.

Исследование зарубежного и отечественного опыта показывает, что экологическое состояние предприятия, его реальное и потенциальное влияние на изменение состояния окружающей среды и здоровье населения напрямую оказывает влияние на рыночную стоимость предприятия и должно найти стоимостное выра-

жение ее основных составляющих. Поэтому экологическая составляющая, равная стоимости реализации оптимальных природоохранных мероприятий, основанных на результатах экологического аудита, должна учитываться в приватизационной стоимости объекта. Очевидным есть и то, что экологический фактор должен учитываться при определении стоимости целостного имущественного комплекса и при определении потенциальной прибыльности приватизируемого предприятия, так как величина, зависящая от спроса и предложения, является интегральным показателем всех преимуществ и недостатков объекта и определяется непосредственно в ходе коммерческого конкурса или аукциона.

Учет экологического фактора при проведении экспертной оценки целостного имущественного комплекса может в определенной мере влиять на окончательную стоимость объекта. Это может быть достигнуто введением дополнительных коэффициентов, учитывающих такие конкретные показатели, как обеспеченность средозащитным оборудованием и очистными сооружениями, реальная экологическая опасность для региона и т. д. Но это влияние ограничивается, когда экспертная оценка предприятия ниже оценки, полученной согласно действующей Методике. В этом случае дооценка объекта не проводится. Следовательно, при оценке низкокоротельных предприятий с высоким процентом износа оборудования, являющихся потенциальным источником техногенной опасности для окружающей природной среды, экологический фактор полностью не учитывается.

Поэтому предлагаются конкретные механизмы учета экологического фактора в процессе приватизации [14]:

- создание целевого фонда для решения неотложных экологических проблем, образованного путем включения их стоимости в стоимость приватизируемого объекта;

- уменьшение величины стоимости предприятия на сумму предотвращенного ущерба (фактического и потенциального), наносимого окружающей среде, при узаконении

обязательности выполнения необходимых природоохранных мероприятий в оговоренные сроки в комплексе с осуществлением технического преобразования предприятия в целом.

Основной задачей на данном этапе является определение степени учета необходимых экологических требований и нормативов в постприватизационной деятельности предприятия. От этого во многом будет зависеть метод учета экологической составляющей в определении рыночной стоимости предприятия. Основным направлением стабильной деятельности предприятия в постприватизационный период является организация производства конкурентоспособной продукции и повышение ее рентабельности. Такая стабильность может достигаться различными путями, которые условно можно классифицировать следующим образом:

- структурно-управленческое реформирование предприятия с сохранением существующих на момент приватизации видов выпускаемой продукции, рынков сырья и сбыта продукции;
- обновление и расширение ассортимента выпускаемой продукции на основе имеющихся технологий и материалов с учетом изменения конъюнктуры рынков сбыта — лучше не произвести, чем не продать;
- организация выпуска традиционного ассортимента продукции, его расширения и обновления на основе применения новых современных материалов и оборудования;
- перепрофилирование предприятия на выпуск новой продукции.

**П**ри реформировании больших промышленных предприятий может иметь место одновременное сочетание таких различных методов, как закрытие нерентабельных производств, прекращение выпуска отдельных видов продукции вследствие отсутствия рынков сырья и сбыта, организация выпуска новых видов продукции путем создания совместных производств и т. д. Экологические проблемы должны решаться в контексте изменений деятельности предприятия в постприватизационный период, а не становиться дополнительной проблемой. Это может быть достигнуто при сохранении на предприятии в обозримом будущем выпуска традиционной продукции на основании суще-

ствующих технологий, материалов, сырья путем привлечения дополнительных финансовых средств для реализации конкретных неотложных природоохранных мероприятий. Источником финансирования может быть целевой экологический фонд, созданный за счет увеличения приватизационной стоимости предприятия.

Исследование конкретных промышленных предприятий Сумской и Черниговской областей показывает, что вследствие реализации природоохранных мероприятий общая стоимость основных фондов природоохранного назначения может быть увеличена на 50-100%, что приведет к увеличению стоимости основных производственных фондов на 2-3%. Это, в свою очередь, увеличит стоимость целостного имущественного комплекса менее чем на 1%. Существенного влияния на рыночную стоимость предприятия такие изменения не окажут, но вызовут увеличение числа потенциальных покупателей, будут способствовать гарантированному решению существующих экологических проблем и минимизации вероятности экологических катастроф в будущем.

**В**ажным стимулирующим фактором реализации экологических требований и стандартов в ходе технического перевооружения предприятия станет уменьшение стоимости приватизируемого предприятия на величину, соответствующую предотвращенному экологическому ущербу, который наносится окружающей среде, здоровью населения региона и республики, а также имеющему трансграничный характер воздействия. Размер экологического ущерба конкретного исследуемого предприятия определяется на основании результатов проведенного экологического аудита и должен учитывать не только величину текущих экологических платежей за выбросы и сбросы загрязняющих веществ в пределах установленных лимитов и сверхнормативных загрязнений, но и величину потенциального ущерба, который может быть нанесен окружающей среде при возникновении ава-

рийной ситуации на различных стадиях технологического процесса. Для объективной оценки размера потенциального ущерба необходимо учитывать не только степень влияния на состояние окружающей среды в условиях жесткого социально-экономического кризиса в Украине, но и значение прямого и косвенного воздействия на окружающую среду в условиях освоения проектных производственных мощностей с учетом степени обеспечения и работоспособности средозащитных установок и сооружений.

Такие меры, с одной стороны, уменьшат поступления в бюджет финансовых средств от приватизации конкретного промышленного предприятия, а с другой — послужат надежной превентивной мерой по избежанию техногенных аварий, экологических катастроф и несоизмеримо больших расходов на их устранение.

Применение рассмотренных способов учета экологического фактора в процессе приватизации промышленных предприятий в Украине может не только содействовать улучшению экологических параметров большого числа субъектов производственной деятельности и снижению, тем самым непосильной для окружающей среды нашей страны техногенной нагрузки, но и способствовать общему оздоровлению экономики. Так, реализация оптимальных природоохранных мероприятий с гарантированным финансированием повлечет за собой не только загрузку соответствующих подразделений конкретного предприятия, но и позволит привлечь невосребованный в настоящее время научно-исследовательский потенциал, обеспечить размещение заказов на конкурсной основе на других специализированных предприятиях.

При осуществлении технического перевооружения промышленных предприятий возникает прямая заинтересованность новых владельцев в реализации экологических программ за счет средств, полученных от уменьшения стоимости приватизируемого предприятия, которые могут быть направлены на достижение экономических выгод посредством минимизации экологических расходов в будущем.

Такой подход позволит не только сохранить, но и увеличить количество рабочих мест с гарантированной оплатой за произведенную продукцию во всех отраслях промышленности и научно-исследовательских центрах, преодолеть кризис неплатежей, обеспечить своевременную уплату налогов в бюджет, а следовательно, будет способствовать установлению экономической стабильности в Украине.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. ДОКЛАД РАБОЧЕГО СОВЕЩАНИЯ О ВЗАИМОСВЯЗЯХ МЕЖДУ ПРОЦЕССАМИ ПРИВАТИЗАЦИИ И ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДОЙ / МАТЕРИАЛЫ СОВЕЩАНИЯ.— ЖЕНЕВА, 1995.— 23 — 24 ЯНВАРЯ.
2. ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРИВАТИЗАЦИИ В ПЕРИОД ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ: ПОЛЬСКИЙ ОПЫТ / МАТЕРИАЛЫ КОНФЕРЕНЦИИ.— СТАРЕ ЯБЛОНЬКИ, 1995.— 13 — 15 МАРТА.
3. НАЦІОНАЛЬНА ДОПОВІДЬ ПРО СТАН НАВКОЛИШНЬОГО ПРИРОДНОГО СЕРЕДОВИЩА В УКРАЇНІ — 1994 // РІДНА ПРИРОДА.— 1995.— № 4-5.— С. 3 — 85.
4. ІНФОРМАЦІЙНИЙ БЮЛЕТЕНЬ ПРО СТАН ГЕОЛОГІЧНОГО СЕРЕДОВИЩА УКРАЇНИ ЗА 1992 — 1993 РОКИ.— К., 1994.— ВИП. 13.
5. ПЕРСПЕКТИВИ ПОЛУЧЕННЯ ЦВЕТНИХ І РЕДКИХ МЕТАЛЛОВ ІЗ ТЕХНОГЕННИХ ОТХОДОВ В УКРАЇНІ / Л. С. ГАЛИЦЬКИЙ, О. І. БЕНТ, В. Ф. МАКОГОН, Ф. Р. ПОЛЬСЬКИЙ.— К., 1994.
6. СТАТИСТИЧНИЙ ЩОРІЧНИК УКРАЇНИ ЗА 1994 РІК.— К., 1995.
7. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ЭКОЛОГИИ / В. В. ГЛУХОВ, Т. В. ЛИСОЧКИНА, Т. П. НЕКРАСОВА.— СПб, 1995.
8. ЗАКОН УКРАЇНИ «ОБ АУДИТОРСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ» ОТ 22 АПРЕЛЯ 1994 г.
9. АРЕНС Э. А., ЛОББЕК ДЖ. К. АУДИТ: ПЕР. С АНГЛ.— М., 1995.
10. СЕМЕНЕНКО Т. А. ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ АУДИРОВАНИЕ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ // МАШИНОСТРОИТЕЛЬ.— 1997.— № 10.— С. 54 — 58.
11. КОВАЛЕВСКИЙ В., СВИСТУНОВ С. ОТЧЕТНОСТЬ О ПРИРОДООХРАННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СТАНОВИТСЯ НОРМОЙ КОРПОРАТИВНОГО БИЗНЕСА // ФИНАНСОВЫЕ ИЗВЕСТИЯ.— 1996.— № 100.— С. 8.
12. ПРАВОВІ АСПЕКТИ ПРИВАТИЗАЦІЇ В УКРАЇНІ / ЗА ЗАГ. РЕД. Ю. І. ЕХАНУРОВА: У 2-Х Т.— К., 1996.
13. ЗАКОН УКРАЇНИ «О ПРИВАТИЗАЦИИ ИМУЩЕСТВА ГОСУДАРСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ» ОТ 4 МАРТА 1992 г.
14. СЕМЕНЕНКО Т. А. О НЕКОТОРЫХ НЕРЕШЕННЫХ ПРОБЛЕМАХ ПРИВАТИЗАЦИИ В УКРАИНЕ // ЭКОНОМИКА. ФИНАНСЫ. ПРАВО.— 1997.— № 5.— С. 40 — 46.

**ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ДОЛЖНЫ РЕШАТЬСЯ В КОНТЕКСТЕ ИЗМЕНЕНИЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ В ПОСТПРИВАТИЗАЦИОННЫЙ ПЕРИОД, А НЕ СТАНОВИТЬСЯ ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ ПРОБЛЕМОЙ**