

Стратегия развития высшего экономического образования в условиях формирования «экономики знаний»

Н.М. Нилова, И.В. Крапивный

Авторы статьи исследуют проблемы экономического образования Украины в случае ее вступления в ВТО и подписания «Болонского соглашения». В статье показано возрастание роли экономического образования и доказывается необходимость кардинальных изменений в этой сфере, так как она в значительной мере будет определять место Украины в глобальной экономике знаний.

Сегодня становится очевидным, что ускорение процессов евро-атлантической интеграции, проводимое новым руководством нашей страны, может быть успешным только при условии проведения кардинальных и очень быстрых преобразований в системе экономического образования, прежде всего на уровне региональных университетских комплексов.

Данное утверждение в настоящее время уже не требует серьезных доказательств. Объявленное руководством страны вступление во Всемирную торговую организацию, а нашей высшей школы - в «Болонский процесс», превратят к концу текущего года национальных и региональных экономических агентов в субъектов глобальной экономики знаний. В свою очередь, мероприятия, проводимые в рамках реализации территориально-административной реформы, превратят органы местного самоуправления в основное звено государственной системы управления, отвечающее не только за традиционные направления экономической политики, но и за создание условий, способствующих росту международной конкурентоспособности этих субъектов.

Вместе с тем большинство руководителей органов местного самоуправления, предприятий и других экономических институтов не обладает необходимыми знаниями о тенденциях, происходящих в глобальной экономике [1]. Следовательно, вектор ответственности за производство и распределение подобных знаний будет смещаться к региональным университетам, которые станут ведущим субъектом формирующейся «новой экономики». Ведь только образование может обеспечить необходимое современным обществам «новой экономической динамики» соединение квалифицированных работников со знанием [2, 427-428]. Значение экономического образования возрастает еще и потому, что влияние глобализации на высшее образование приводит к снижению роли в образовательном процессе национальных университетов. Многие ученые даже начинают сомневаться в жизнеспособности высшей школы как национального института [3, 10].

Прежде чем перейти к рассмотрению места и роли экономического образования в процессах модернизации, обратимся к национальной стратегии социально-экономического, развития. Наряду с уже привычными приоритетами - устойчивый экономический рост, инновационное экономическое развитие, социальная переориентация экономики и интеграция в Европейский Союз - в 5-м разделе «Стратегии социально-экономического развития Украины на период 2004-2015 гг.» находим новое стратегическое направление - развитие экономики знаний. Но, к сожалению, как Стратегия в целом, так и подходы к развитию экономики знаний имеют существенный недостаток: в них доминируют технократические принципы развития экономики. Не отражены в Стратегии и соответствующие европейской концепции «экономики знаний» акценты относительно организационно-экономических инноваций и роли экономического образования в их реализации [4].

В целом Стратегия рассматривает развитие экономики знаний в качестве одной из составляющих инновационной модели экономики. Европейская же концепция исходит из приоритетности развития экономики знания, а инновационное развитие - рассматривает в качестве ведущего приоритета. Так, Европейский Союз на Саммите 2000 года в Лиссабоне поставил перед собой очень амбициозную цель: создать в Европе в течение следующего десятилетия наиболее конкурентоспособную и динамичную экономику знаний - экономику, в которой производство, распределение и использование знания являются основным фактором роста, создания богатства и занятости во всех отраслях экономики. В то же время ускорение инноваций и создание национальных инновационных систем являются краеугольным камнем "Лиссабонской стратегии".

Данная мысль подтверждается и опытом развития экономики знаний в развитых странах. Так, исходя из этого опыта, на конференции 2002 г. в Париже приоритетными стратегиями создания экономики знаний в странах-кандидатах в члены ЕС были названы [5]:

- создание соответствующих экономических стимулов и институциональной среды, обеспечивающих широкое распространение и эффективное использование локальных и глобальных источников знания во всех сферах экономики;
- создание общества квалифицированных, талантливых и творческих людей, общества с возможностями качественного образования для всех граждан;

- формирование динамичной информационной инфраструктуры, конкурентного инновационного сектора экономики, способных создавать эффективные информационно-коммуникационные технологий для всех отраслей экономики;
- создание эффективной инновационной системы, охватывающей фирмы, научно-исследовательские центры, университеты и другие организации, которые способны обслуживать и развивать возрастающий фонд глобального знания в целях создания новых продуктов, услуг и способов ведения бизнеса.

Следовательно, важнейшим направлением реорганизации экономической системы Украины должны стать институциональные преобразования. Однако, по нашему мнению, ведущим фактором, тормозящим реализацию социально-экономической стратегии Украины, является не столько неадекватность наших институтов тенденциям развития глобальной экономики знаний, сколько неэффективность нашей системы экономического образования. Данный тезис доказывается очень просто: специалисты, которые готовятся в рамках существующей системы образования, не способны провести необходимые институциональные преобразования.

Ситуацию в Украине можно объяснить и былыми приоритетами Советского Союза, и трансформационными процессами, происходящими в Украине с 1991 года, и следствием затяжного экономического кризиса. В предыдущие периоды человек с его нуждами и интересами был вытеснен на периферию общественной жизни, высокими темпами возрастал уровень безработицы, ухудшались уровень и качество жизни, происходил отток интеллекта за границу. Сегодня эти катастрофические тенденции хотя и не ликвидированы полностью, но уже не являются преобладающими.

На протяжении многих лет подход к образованию в СССР и, в частности, в Украине был основан на получении уже существующих знаний через запоминание и повторение полученной информации, т.е. образование было сфокусировано на изучение того, что уже сделано, а не на новаторстве и моделировании возникающих проблем. Что же касается экономической теории, то она, кроме того, была еще и частью идеологии.

Но и сегодня наша система экономического образования находится в кризисе, в основе которого - переход от марксистской к неоклассической "экономической идеологии". Роль высшей школы в формировании определенной идеологии известна давно [6]. Широко известны и недостатки неоклассической теории, которая подобно марксизму представляет идеальную картину экономической жизни общества. Так, к примеру, неоклассическая теория традиционно рассматривает только четыре фактора экономического роста: землю, труд, капитал и технологии. Знание, образование *и интеллектуальный капитал считаются экзогенными показателями, то есть они полностью исключаются из экономического анализа.

Однако чтобы инвестиции в технологии были эффективными, страна должна иметь достаточный интеллектуальный капитал, который сегодня становится ценнейшим ресурсом роста. Такой подход к человеческому капиталу обусловлен изменением структуры национального богатства в экономике знаний: роль материальных факторов производства уменьшается, а все большая часть национального богатства увеличивается благодаря технологиям, информации и экономически эффективным знаниям. Создается интеллектуальный капитал прежде всего в системе образования и обучения, носителями которого становятся интеллектуальные работники, или «работники знания». В передовых экономиках, таких, как США, более чем 60 процентов занятых - это «работники знания».

Данный подход к факторам экономического роста становится преобладающим в экономической теории. Относительно же рассматриваемых нами проблем необходимо отметить два важных момента, определяющих возрастающее значение экономической теории в трансформационных процессах. Первый из этих моментов - идеологическая (в феврале 2003 года в Киеве магистерской программой по экономике EERC был организован круглый стол "Украинские и западные стандарты в преподавании экономики: проблемы официального признания и унификации". В апреле 2005 года НаУКМА/EERC и Центр экономических исследований (EROC) в сотрудничестве с Украинской ассоциацией экономистов (УАЭ) и Консорциумом по усовершенствованию менеджмента образования в Украине (CEUME) провели первое национальное собрание Украинской ассоциации экономистов и ежегодную региональную конференцию на тему "Экономическая теория: инновационные методы преподавания и роль исследований в учебном процессе", на которых было проанализировано состояние и намечены перспективы развития экономического образования в Украине.

Среди основных вопросов, которые обсуждались за «круглым столом», были [8]: основные проблемы фундаментального экономического образования Украины и необходимость использования западного опыта; украинские стандарты преподавания экономики; взаимодействие академического и бизнес-образования.

Большинство участников высказало мнение, что экономическая теория, к сожалению, не является такой популярной в Украине, как, например, бизнес-образование. Поэтому очень важно сформировать спрос на экономическую теорию со стороны общества. Многие выступающие указывали на необходимость более тесного соединения преподавания с экономическими исследованиями. Такой синтез является обычной практикой в западных университетах, поскольку обеспечивает более

мотивированный процесс преподавания и способствует привлечению студентов к исследовательской деятельности. Серьезной проблемой является отрыв экономической теории от реальных экономических проблем. Здесь также подчеркивалась роль научных исследований, так как преподаватели, активно занимающиеся научными исследованиями, значительно лучше понимают "ловушки" реального мира и могут лучше передать студентам ограниченность экономического анализа.

Одним из дискуссионных вопросов был вопрос о стандартах образования в Украине. К примеру, активно обсуждалась проблема «политэкономия или экономическая теория?». Известно, что для разных специальностей существуют и различные стандарты высшего образования. Например, для направления «экономика и предпринимательство» базовой дисциплиной является политэкономия, в то время как для специальности «Менеджмент» - основы экономической теории.

Согласно результатам проведенного опроса украинское экономическое образование страдает от таких проблем [8]:

- доступ к западной литературе и данным (61% респондентов); ограниченные возможности для переквалификации преподавателей (61% респондентов);
- нехватка преподавателей с «западным» образованием (34% респондентов); ограниченное количество переводной западной литературы (33% респондентов).

Относительно изменений, которые необходимо провести в целях усовершенствования преподавания экономических дисциплин, участники круглого стола указали на необходимость таких шагов:

- переквалификацию младшего преподавательского состава в соответствии с западными стандартами (61% респондентов);
- усовершенствование методики преподавания (72% респондентов); улучшение доступа к информационным ресурсам (77% респондентов).

Что касается видов деятельности, в которых заинтересованы преподаватели базовых экономических дисциплин, то респонденты отметили следующее:

- курсы повышения квалификации преподавателей (78% респондентов); обмен информацией (78% респондентов);
- создание и участие в ассоциации экономистов (77% респондентов); обмен студентами/преподавателями с западными университетами (61% респондентов);
- обсуждение содержания и методик обучения на конференциях и за «круглыми» столами» (56% респондентов).

Участники круглого стола указали на необходимость создания Украинской ассоциации экономистов, которая взяла бы на себя инициативу содействия развитию экономического образования в Украине, организации сотрудничества между университетами, профессорами и заведующими кафедрами с целью повышения качества экономического образования. Основными направлениями деятельности созданной в апреле 2005 года Ассоциации, которые способствуют реализации данной цели, являются: создание условий для улучшения международного сотрудничества украинских экономистов и предоставление им возможности профессионального роста, в частности, обеспечение доступа к новейшим образовательным и исследовательским технологиям и методам, а также содействие личному общению и деловым контактам с иностранными коллегами.

Важность проведенных мероприятий и рассматриваемых на них проблем не вызывает сомнения. Однако, как нам кажется, необходимо больше внимания уделить содержанию читаемых дисциплин и пересмотру курсов свободного выбора. Наши студенты на сегодня, к сожалению, лишены возможности познакомиться со многими направлениями и школами экономической мысли, которые внесли значительный вклад в понимание экономики знания и инновационной экономики, такими, например, как новая институциональная теория, эволюционная экономика, теория эндогенного роста, новая региональная экономика, экономика инноваций, экономика знания и научения (познания, обучения). Основным выводом вышеназванных междисциплинарных отраслей знания является утверждение о том, что сегодня не существует альтернативы научению, созданию и распространению знаний. Согласно экономике знаний и научения возможности страны иметь конкурентные преимущества зависят от того, как быстро она станет "экономикой научения". Научение означает не только использование новых технологий доступа к глобальному знанию, но и использование их в целях коммуникации между людьми относительно инноваций. В "экономике научения" индивидуумы, фирмы и страны способны создавать богатство соразмерно с их возможностью к научению и распространению новшеств.

Таким образом, наша система экономического образования должна переориентироваться с традиционных методов обучения на принципы инновационного обучения и научения. Система университетского образования должна готовить специалистов, способных управлять знанием для решения практических задач. Следовательно, научение поиску, распространению и использованию экономически эффективных знаний, накоплению и распространению зарубежных традиций и опыта инновационного образования и инновационного предпринимательства, благодаря которым

достигается экономическая эффективность и социальная стабильность, становится одним из ведущих направлений стратегии развития экономического образования. При этом ведущим фактором, способствующим росту конкурентоспособности специалистов экономического профиля, должно стать повышение их уровня подготовки посредством формирования у студентов академических ценностей, инновационного мировоззрения и предпринимательской культуры.

Необходимо добиться соединения "формального" знания, которое приобретает в процессе традиционного обучения, со знанием "неявным", которым можно овладеть только в процессе практической деятельности и благодаря которому, к примеру, теоретически хорошо подготовленный менеджер становится профессионалом высокого класса, мастером своего дела. Перспективным направлением повышения эффективности и престижности экономического образования должно стать научение созданию организационно-экономических инноваций и инновационных систем. Подобное научение сможет переориентировать исследования на коммерчески значимые разработки и обеспечить эффект взаимосвязи технологической деятельности с инновационным экономическим ростом.

В заключение хотелось бы отметить, что место и роль, которые займет и будет играть Украина в постиндустриальном глобальном капиталистическом обществе, в значительной степени определяются глубиной и темпами реформирования высшей школы в целом. Одним из серьезнейших препятствий, сдерживающих развитие новых подходов в системе высшего образования, является, как нам кажется, субъективный фактор. Основная нагрузка при реформировании высшего образования ложится на преподавателей, которые прежде всего должны переосмыслить свое место и роль в учебном процессе и студенческой науке. Переориентация учебного процесса на усиление индивидуальной и самостоятельной работы студентов в соответствии с принципами «Болонского процесса» не противоречит традиционной аудиторной работе. Противоречие между этими двумя составляющими преподавательской деятельности - чисто психологическое. Преподаватель как носитель информации и знаний и преподаватель как организатор учебной и исследовательской работы - это две стороны одной медали. Следовательно, основное препятствие развитию образовательных инноваций - это не противоречие между этими двумя направлениями деятельности преподавателя, а использование морально устаревших знаний и несоответствующих современным проблемам методов обучения.

- 1 Крапивный И. Проблемы устойчивого развития экономики Украины/Механізм регулювання економіки-2004.-№3.-С.179- 184
- 2 King A. The Changing Pace of Accountability : Monitoring and Assessing Institutional Performance in Higher Education//The Journal- 2000. – Vol. 71, № 4, pp. 411-431.
- 3 Майбуров И. Глобализация сферы высшего образования//Мировая экономика и международные отношения. - 2005. - № 3. - С. 10-18.
- 4 Стратегія економічного і соціального розвитку України «Шляхом європейської інтеграції» на 2004-2015 роки//<http://www.niss.gov.ua>.
- 5 Building Knowledge Economies: Opportunities and Challenges for EU Accession Countries/Final Report of the Knowledge Economy Forum.- Paris February 19-22,2002.
- 6 Engel M. Ideology and the Politics of Higher Education/ The Journal of Higher Education. – 1984.-Vol 55, № 1,pp.19-34
- 7 Tompson H. Ignorance and Ideological Hegemony :A Critique of Neoclassical Economics// Journal of Interdisciplinary Economics. -1997, - №. 8(4), pp. 291-305.
- 8 Стан та перспективи розвитку економічної освіти в Україні: Збірник досліджень Консорціуму із удосконалення менеджмент-освіти в Україні - К.: Навчально методичний центр "Консорціум із удосконалення менеджмент-освіти в Україні, 2005. - 114 с.

Нилова, Н.М. Стратегия развития высшего экономического образования в условиях формирования «экономики знаний» [Текст] / Н.М. Нилова, И.В. Крапивный // Механізм регулювання економіки.- 2005.- № 2. - С. 80-87.