

УДК 336.71:336.77

Евченко Наталия Григориевна, к.э.н.,
Криклий Елена Анатолиевна, к.э.н.,
доцент кафедры банковского дела,
ГВУЗ «Украинская академия банковского
дела Национального банка Украины»

РЕСТРУКТУРИЗАЦИЯ КРЕДИТНОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ: ПРОБЛЕМЫ И ПОСЛЕДСТВИЯ ДЛЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ БАНКА

Аннотация. В статье анализируются и систематизируются подходы к урегулированию проблемной кредитной задолженности, а также исследуются последствия различных способов проведения реструктуризации для деятельности банка.

Анотація. Стаття присвячена аналізу і систематизації підходів щодо врегулювання проблемної кредитної заборгованості, а також дослідженню наслідків різних способів проведення реструктуризації для діяльності банку.

Annotation. The article is devoted to the analysis and systematization an approaches of the settlement of problem debts, and also to research of consequences of different methods of restructuring for activity of bank.

Актуальность. Стремительное расширение кредитования в 2006-2008 гг. скрывало в себе значительные угрозы, которые негативно при первых же колебаниях на финансовом рынке повлияли на деятельность и финансовую стабильность отечественных коммерческих банков. Среди них необходимо отметить несостоятельность банков оперативно реагировать на изменения во внешней среде по причинам жесткого планового характера работы и резкую девальвацию национальной валюты в конце 2008 года. Вследствие того, что заемщики в основном получают доходы в национальной валюте, существенно возросла стоимость валютных кредитов в гривневом эквиваленте. В свою очередь неспособность заемщиков своевременно погашать собственные

обязательства повлекла существенное ухудшение качества банковских активов. Согласно официальным данным НБУ, к 01.07.2010 г. объем просроченной задолженности достиг 77,6 млрд. грн., или более 10,8% кредитного портфеля [1]. Несмотря на приостановление многими банками операций кредитования, удельный вес проблемной задолженности в кредитном портфеле банковской системы продолжает расти. Главная причина — продолжающееся сокращение кредитного портфеля банков. По итогам семи месяцев 2010 года он уменьшился на 1,7% [1]. Давление на платежеспособность заемщиков оказывают и экономические условия в стране. Как следствие количество неплатежеспособных заемщиков продолжает расти, а проблема погашения кредитов становится все более острой.

Цели статьи. Вопросы реструктуризации проблемной задолженности привлекают все большее внимание как ученых, так и практиков. В частности над ними работают Мищенко В.И. [2], Науменкова С.Н., Дыба М.И., Полищук Е.А., Шелудько Н.М. и другие. Однако исследуются они преимущественно в контексте общих задач управления кредитными рисками [3] или анализа способов реструктуризации для отдельных групп заемщиков [4]. Следовательно, несмотря на наличие научно-методологической базы реструктуризации кредитов, неисследованными остаются вопросы систематизации последствий реструктуризации и их влияния на различные аспекты деятельности банка, рассмотрению которых и посвящена статья

Изложение основного материала. Сегодня банки используют целый комплекс мероприятий по урегулированию кредитной задолженности, одним из способов которого является реструктуризация. Следует отметить, что последствия реализации программ реструктуризации зависят от решения самого банка о способе ее проведения. Проведенный анализ в этой области позволяет выделить два основных типа управленческих решений, которые определяют способы реструктуризации, а также последствия ее проведения для деятельности банка (табл. 1).

Нормативную базу для реализации первого типа управленческих решений создали два постановления Национального банка Украины – № 49 от 05.02.2009р. [5] и № 328 от 03.06.2009р. [6], которое является значительно более эффективным. Важное значение данного постановления заключается в том, что для заемщиков определена приоритетность при реструктуризации кредитов. Также определены обязательные условия реструктуризации, одним из которых является не превышение 30% месячного дохода заемщика ежемесячными платежами по кредиту. Следует также обратить внимание на постановление НБУ от 06.08.2009р. № 461 [7], которое установило для банков рекомендации по работе с физическими лицами, которые имеют задолженность по потребительским кредитам и испытывают финансовые затруднения.

Большинство предлагаемых банками программ реструктуризации значительно увеличивают конечную сумму выплат по кредиту и является достаточно краткосрочными, в следствие чего заемщику значительно более выгодно требовать в судебном порядке расторжения договора (на основании ст. 652 ГК Украины), чем продолжать обслуживать кредит, задолженность по которому постоянно растет. В связи с этим банки начали разрабатывать программы перекредитования и позиционировать реструктуризацию как постоянную услугу, поскольку многие заемщики все еще испытывают финансовые трудности.

По данным НБУ на 01.07.2010 г. банки провели реструктуризацию 184 тыс. действующих кредитных договоров на сумму 217,5 млрд. грн. (30,3% кредитной задолженности банковской системы), из которых 164 тыс. — это кредитные договоры, заключенные с физическими лицами, в сумме 46,0 млрд. грн. [1]. Детальные данные по банкам приводит агентство Fitch: по состоянию на май-июнь прошлого года банк «Крещатик» изменил условия по 48% кредитного портфеля, ВТБ – 26%, ПроКредит Банк – 25%, Укрэксимбанк – 20%, Укрсоцбанк – 10,4%, Укрсиббанк – 10% [9].

Наиболее популярными являются такие программы реструктуризации, как «кредитные каникулы» (от 6 до 24 месяцев), а также увеличение срока

погашения кредита (ипотеки – до 35 лет, автокредитов – до 14 лет). Наиболее активно программами реструктуризации пользуется малый и средний бизнес.

На основании проведенного исследования проблемы, можно сформировать следующую хронологию развития событий (табл. 2).

Таблица 2 – Последовательность реализации способов реструктуризации проблемных кредитов банками Украины

Период	Способы реструктуризации
ноябрь-декабрь 2008 года	Заемщики обращаются с просьбами о реструктуризации задолженности. Банки были не готовы к такому развитию событий. НБУ усиливает нормативы для банков. Основные способы: кредитные каникулы, увеличение срока кредита.
март 2009 года	Резкое увеличение неплатежей по кредитам. «Пик» реструктуризации. Банки предлагают различные способы реструктуризации, в том числе изменение схемы погашения кредита, предоставление отсрочки по телу кредита, конвертация валютных кредитов в гривневые с изменением ставки, уменьшение ставки по кредиту.
сентябрь 2009 года	«Вторая волна» реструктуризации кредитов. Банки предлагают различные программы перекредитования на сумму просроченных платежей.
январь-март 2010 года	Проблемная задолженность продолжает расти. Банки разрабатывают новые условия реструктуризации, которые дают возможность погасить возникшую задолженность, а в перспективе и погасить весь кредит, не потеряв объект залога
август 2010 года	Клиенты обращаются в банки с заявкой о повторной реструктуризации.

Повторное обращение клиента в банк свидетельствует о том, что его финансовые трудности продолжаются.

Более выгодным с точки зрения финансовых последствий для банка является освобождение баланса от некачественных активов, поскольку это предоставит возможность высвободить резервы и увеличить прибыль. В настоящее время самым популярным способом, которым банки активно пользуются, является списание проблемной задолженности при продаже коллекторским компаниям. Следует отметить, что в данном случае речь идет о небольших объемах портфелей, реализуемых за 3-10% балансовой стоимости. Однако данный сегмент рынка очень мал, так как проблемная задолженность по беззалоговым потребительским кредитам оценивается в 5-7 млрд. грн., а общий объем проблемной задолженности по банковской системе достигает 78 млрд. грн.

При продаже банками более крупных залоговых кредитов (ипотека и автокредиты) возникает необходимость в привлечении специализированных компаний (факторинговых компаний, инвестиционных фондов и прочих финансовых организаций), поскольку украинские коллекторы финансово не способны выкупить такую проблемную задолженность, а ждать пока они возвратят ее банки не могут. В связи с этим возникает ряд организационных вопросов (в том числе и дополнительных расходов), решение которых возлагается на банк: соблюдение требований законодательства по списанию проблемной задолженности, выбор юрисдикции специализированной компании с целью оптимизации налогообложения сделки (в случае привлечения иностранной компании), структурирование сделки как инвестиции, возврат и налогообложение доходов от инвестиций. Кроме того не все банки согласны на предоставление полной информации о портфеле проблемных кредитов, что необходимо для оценки качества, а следовательно, и рыночной цены портфеля.

Выводы. Таким образом, подход с использованием различных схем реструктуризации проблемной задолженности, оставляя ее на балансе банка, не всегда решает проблему неплатежеспособных заемщиков, поскольку к первоначально установленному графику погашения возвращаются немногие (в основном заемщики, погашение задолженности которых стало следствием перехода бизнеса другому собственнику или продажи активов).

При продаже крупных портфелей проблемной задолженности возникает ряд нерешенных вопросов. Во-первых, наличие соответствующей инфраструктуры и нормативного регулирования (отдельные вопросы международной реструктуризации, факторинговые операции, избежание двойного налогообложения, передача проблемных активов другим компаниям). Во-вторых, многие банки не готовы продавать крупные портфели задолженности, поскольку не полностью сформировали необходимые резервы под проблемные залоговые кредиты и при продаже таких активов по рыночной стоимости понесут убытки. В-третьих, на рынке пока нет крупных инвесторов,

которые в финансовом отношении могут покупать большие объемы проблемных долгов.

Литература.

1. Основні показники діяльності банків України [Електронний ресурс]. — Режим доступу : http://bank.gov.ua/Bank_supervision/dynamics.htm.
2. Міщенко В. Реструктуризація кредитів в умовах кризи: світовий досвід і можливості застосування в Україні [Текст] / В. Міщенко, В. Крилова, М. Ніконова. // Вісник Національного банку України. – 2009. – № 5. – С. 12-17.
3. Ніздельська І.А. Кредитні ризики та їх наслідки для банківської системи України в умовах поглиблення фінансової кризи [Текст] /І.А. Ніздельська // Фінанси України. – 2009. – №8. – С. 43-47.
4. Лапішко М.Л. Проблеми реструктуризації мікрокредитів малого бізнесу в період кризи [Текст] / М.Л. Лапішко, Н.В. Кривень // Науковий вісник НЛТУ України. – Вип. 19. – С. 184-191.
5. Про окремі питання діяльності банків [Електронний ресурс] : постанова Правління НБУ від 05.02.2009р № 49. – Режим доступу : <http://zakon1.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=v0049500-09>.
6. Про заходи щодо забезпечення погашення кредитів [Електронний ресурс] : постанова Правління НБУ від 03.06.2009р. № 328. – Режим доступу : <http://zakon1.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=v0328500-09>.
7. Про заходи щодо забезпечення погашення кредитів [Електронний ресурс] : постанова Правління НБУ від 06.08.2009р. №461 – Режим доступу : <http://zakon1.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=v0461500-09>.
8. Объем просроченной задолженности банков продолжает расти [Электронный ресурс] – Режим доступа : <http://www.domik.net/mod/main/news/life/news100855.html>.
9. Слабая половина [Электронный ресурс] / Коммерсант. – № 130 от 02.08.2010 – Режим доступа : <http://www.kommersant.ua/doc.html?docId=1481059>.

Евченко, Н.Г. Реструктуризация кредитной задолженности: проблемы и последствия для деятельности банка [Текст] / Н.Г. Евченко, Е.А. Криклий // Бизнес-информ. – 2011. – № 1. – С. 26-31.