

**Т.А. СЕМЕНЕНКО**

Сумский государственный университет

### Эколого-экономические аспекты инвестиционной стратегии государства

Опыт решения экологических проблем в индустриально развитых странах свидетельствует об углублении процесса адаптации мировой экономической деятельности к экологическим требованиям. Природоохранные стандарты оказывают влияние на деятельность производителей товаров и услуг, международных экономических организаций, мировую торговлю, конъюнктуру товарных рынков, направления инвестиций, ход переговорных процессов по вопросам международной жизни и т. п. Процесс приспособления мировой экономической жизни к экологическим требованиям – реалия сегодняшнего дня, значение которой, по всем прогнозам, будет возрастать, и это необходимо учитывать в контексте интеграции экономики России, Украины и других стран бывшего СССР в систему международных экономических отношений. Для того чтобы занять достойное место в мировом сообществе, этим странам необходимо адаптировать существующие правовой и хозяйственный механизмы к нормам и правилам мировой экономики.

Своевременная разработка природоохранного законодательства и нормативных требований на уровне мировых стандартов позволит в будущем избежать затрат на предотвращение или ликвидацию последствий экологических катастроф. Так, по данным Международного банка реконструкции и развития, повышение стоимости проектов, связанное с оценкой и учетом воздействия экологических факторов на окружающую среду, окупается в среднем за 5 – 7 лет, включение экологических ограничений на стадии проектирования предприятия в 3 – 4 раза дешевле, чем на последующей, а затраты на ликвидацию экологических последствий от использования неэкологических технологий и оборудования в 30 – 35 раз выше по сравнению с расходами на разработку экологически чистой технологии.

С ростом инвестиционной деятельности повышается значение экологических факторов, так как именно введение экологических ограничений поможет странам избежать участи «экологического демпинга», превращения в источник природного сырья и дешевой рабочей силы, в место расположения экологически опасных предприятий и рынок сбыта недоброкачественной продукции. С получением возможности внешнеэкономической деятельности всеми

субъектами хозяйственного права различных форм собственности возникла реальная опасность появления на рынке СНГ товаров и технологий, вытесненных из территорий других стран по экологическим причинам. Наглядно эта тенденция проявилась в поставке Украине и накоплении на территории практически всех ее областей низкокачественных удобрений и гербицидов, утилизация которых потребует больше средств, чем на их закупку. А пока они хранятся в непригодных местах, отравляя все живое вокруг на многие километры, являясь пожизненным памятником корыстолюбию и равнодушию.

Поэтому, наряду с созданием благоприятных политических, экономических и социальных условий для притока иностранных инвестиций в отечественную экономику, должна быть сформирована действенная система защиты от дальнейшего увеличения техногенного влияния на окружающую среду и усугубления уже реально существующего экологического кризиса.

Процесс приватизации дает возможность улучшить экологические характеристики большого числа субъектов производственной деятельности и даже целых секторов экономики. Экологические аспекты должны быть адекватно отражены в законодательных и нормативных актах по приватизации и иностранным инвестициям. Положения об охране и рациональном использовании окружающей среды должны занять в типовых приватизационных документах такое же важное место, как и положения о занятости населения, налогах, прибыли и т.д.

Показательным для Украины в этом плане является опыт стран Центральной и Восточной Европы, Восточных земель Германии, республик бывшего СССР, приобретенный в процессе перехода от системы централизованного планового хозяйствования к рыночной экономике. В этих странах приватизация предприятий, ранее находившихся в государственной собственности, проходила в условиях экономического спада, сопровождающегося высокими темпами инфляции и безработицы. Политическая решимость двигаться как можно быстрее к рыночной экономике вместе со строгими бюджетными ограничениями поощряли правительства к ускорению процесса приватизации. В этих условиях существовала реальная опасность игнорирования природоохранных проблем или же, наоборот, установления чрезмерно строгих ограничений в интересах охраны окружающей среды, что могло стать сдерживающим фактором для потенциальных инвесторов в случае приобретения (вложения средств) экологически опасных предприятий.

В различных странах эта проблема решалась по-разному. Так, законом о структуре природоохранной

деятельности от 29 июня 1990 г. новые земли Германии были освобождены от ответственности за экологический ущерб, нанесенный в результате хозяйственной деятельности до 1 июля 1990 г. Освобождение от ответственности предоставлялось после оценки интересов покупателя, общественности и состояния окружающей среды. По этому поводу было подано 69 тыс. заявок.

В отличие от Германии в Польше лишь в феврале 1993 г. было подписано соглашение между всеми учреждениями, участвующими в процессе приватизации, о создании постоянной межминистерской группы по экологическим вопросам приватизации основных фондов. Необходимость создания такой группы была вызвана тем, что для большого количества предприятий не нашлось покупателей из-за существующих экологических проблем. По принятому соглашению в договоре о приватизации предусматривается специальный раздел, определяющий ответственное за существующее состояние окружающей среды и регламентирующий соблюдение экологических требований в постприватизационный период.

В Эстонии приватизационное агентство использует иной подход, который можно рассматривать в качестве компромиссного между решениями, принятыми в Германии и Польше: разработана стандартная форма договора, согласно которой Эстонское приватизационное агентство, действуя от имени Эстонской республики, освобождает покупателя от ответственности за экологический ущерб, нанесенный третьей стороне в результате хозяйственной деятельности, и от оплаты расходов, связанных с ликвидацией такого загрязнения, если оно будет обнаружено в течение пяти лет с даты передачи собственности.

Но внедрение зарубежного опыта в процесс приватизации в Украине без учета ее социально-экономического и экологического состояния может только усугубить существующий эколого-экономический кризис.

Так, например, при директивном вводе принципа экологической политики «загрязнитель платит» в переходный период, когда энергетическая, нефтехимическая, металлургическая и другие загрязняющие отрасли промышленности высоко монополизированы, бремя платежей за загрязнение перенесется на плечи потребителей. Кроме того, возрастет не только стоимость улучшения или поддержания качества окружающей среды, но и сократится производство товарной продукции, от реализации которой поступают платежи в природоохранные фонды. К тому же, по данным западных специалистов, в странах ЕЭС 63% расходов на борьбу с загрязнениями обеспечивает частный сектор экономики, государственный сектор тратит примерно 21%, а потребители – 16%.

Прямое возложение ответственности за загрязнение окружающей среды на государство и проведение очистных мероприятий за счет государственного бюджета в условиях социально-экономического кризиса и большого спада промышленного производства на Украине нереально. С 1994 г. в Государственном бюджете Украины выделена специальная статья «Охрана окружающей природной среды», что стало положительным шагом в плане аккумулирования средств для финансирования природоохранных мероприятий. Но распорядителем средств остается Министерство финансов, а Министерство экологической безопасности лишь согласовывает направления их использования с другими министерствами и ведомствами.

В Государственном бюджете Украины на 1994 г. расходы по статье «Охрана окружающей природной среды и ядерная безопасность» составили 0,341% к ВВП, а в 1995 г. только 0,133% к ВВП. За рубежом аналогичный показатель выглядит следующим образом.

Страна	Расходы на охрану окружающей среды, млн. долл.	% к ВВП
Дания	1237	1,9
Германия	14424	1,7
США	80446	1,6
Швеция	1948	1,5
Швейцария	1891	1,5
Великобритания	8837	1,4
Польша	960	1,4
Япония	26035	1,3
Нидерланды	2254	1,3
Австрия	1130	1,3
Франция	7746	1,1

Учет экологического фактора при приватизации должен снять противоречие, заключающееся в необходимости совершенствования природоохранной деятельности и улучшения состояния окружающей среды при недопущении неприемлемых расходов для будущих владельцев предприятий. Поэтому, пока права собственности находятся у государства, следует выяснить причины и степень экологического кризиса на каждом конкретном предприятии и установить меры и методы ответственности. Решение о компенсации природоохранных затрат должно приниматься

индивидуально, в зависимости от масштабов предприятий, методов приватизации, экологического состояния региона, реальной и потенциальной опасности приватизируемого предприятия по результатам проведенного экологического аудита. Пути решения конкретных экологических проблем в зависимости от степени радикальности принятого способа и остроты проблемы можно условно ранжировать следующим образом:

- проведение организационных мероприятий и повышение контроля за ведением технологического процесса и работой средозащитного оборудования и сооружений;
- ремонт, реконструкция или модернизация основного технологического и природоохранного оборудования;
- изменение технологического процесса, внедрение мало- и безотходной технологий, замена сырья и исходных материалов;
- снятие с производства отдельных видов продукции из-за их реальной и потенциальной опасности для окружающей среды и здоровья человека;
- закрытие предприятия с его последующим репрофилированием по причине экологической опасности и невозможности решения проблемы другим путем.

Для каждого предприятия метод решения экологических проблем должен быть экологически и экономически оправдан, т.е. реализация природоохранных мероприятий, сопровождающаяся вложением капитальных затрат в разработку, производство или приобретение современного оборудования, внедрение прогрессивных технологий, должна принести соизмеримый экономический эффект за счет планового снижения текущих экологических платежей, платы за использование природных, энергетических и материальных ресурсов, сверхлимитное загрязнение окружающей среды и возмещение ущерба от экологических катастроф.

Поэтому основными критериями выбора способа решения данной проблемы являются:

- финансово-экономическое состояние нового владельца;
- метод приватизации;
- характер постприватизационной деятельности предприятия;
- инвестиционная привлекательность приватизируемого предприятия и его потенциальная прибыльность.

Конечно, для любого предприятия было бы предпочтительно решить существующие экологические проблемы путем замены устаревшего оборудования, внедрения новых прогрессивных технологий, осуществления полной рециркуляции отходов, снижения материало- и энергоемкости, отказа от применения

опасных материалов, что в настоящее время доступно лишь относительно небольшому числу предприятий, компаний, корпораций. Поэтому важно определить очередность разработки и реализации природоохранных мероприятий, которые смогут в кратчайшие сроки улучшить состояние окружающей среды, уменьшить заболеваемость населения и, следовательно, привести к сокращению экологических платежей, платежей за использование природных, материальных и энергетических ресурсов, за ущерб окружающей среде из-за сверхнормативных выбросов и сбросов. Одним из главных критериев оценки природоохранной деятельности предприятия является ее экологическая эффективность, т.е. процесс получения результатов, позволяющий достигать поставленные производственные цели при минимизации расходов природных ресурсов и нагрузки на окружающую среду.

Для различных промышленных предприятий, выпускающих продукцию по аналогичным технологиям, выбор необходимых природоохранных мероприятий и очередность их реализации строго индивидуальны. Это связано с географическим расположением предприятия (отдаленностью от населенных пунктов, источников сырья, протекающих рек и т.д.), экономическим состоянием (влиянием на развитие региона), экологической характеристикой предприятия в рабочем и аварийном режимах (влиянием на окружающую среду региона). Анализ зарубежного и отечественного опыта показывает, что экологическое состояние предприятия и его реальное и потенциальное влияние на окружающую среду и здоровье населения напрямую связаны с рыночной стоимостью предприятия и должны иметь стоимостное выражение по основным составляющим. Рыночная стоимость предприятия определяется тремя основными составляющими: стоимостью целостного имущественного комплекса; потенциальной прибыльностью предприятия; величиной спроса и предложения.

Очевидно, что экологический фактор должен учитываться при определении стоимости целостного имущественного комплекса и потенциальной прибыльности приватизируемого предприятия, так как величина спроса и предложения является интегральным показателем всех преимуществ и недостатков объекта и определяется непосредственно в ходе коммерческого конкурса или аукциона.

Основным направлением деятельности предприятия в постприватизационный период является организация производства конкурентоспособной продукции и повышение ее рентабельности. Пути достижения этих целей условно можно классифицировать следующим образом:

- ▶ структурно-управленческое реформирование предприятия с сохранением существующих на момент при-

ватизации видов выпускаемой продукции, рынков сырья и сбыта;

► обновление и расширение ассортимента выпускаемой продукции на основе имеющихся технологий и материалов с учетом изменения конъюнктуры рынков сбыта;

► расширение и обновление ассортимента продукции за счет применения новых современных технологий, материалов, оборудования;

► перепрофилирование предприятия на выпуск новой продукции.

В зависимости от характера постприватизационной деятельности предприятия возможны следующие механизмы учета экологического фактора в процессе приватизации:

► создание целевого фонда для решения неотложных экологических проблем, образованного путем включения их стоимости в цену приватизируемого объекта;

► уменьшение стоимости предприятия на сумму предотвращенного ущерба (фактического и потенциального), наносимого окружающей среде. Обязательность выполнения необходимых природоохранных мероприятий в оговоренные сроки в комплексе с осуществлением технического преобразования в целом должна быть узаконена.

При реформировании больших промышленных предприятий могут одновременно использоваться такие различные методы, как закрытие нерентабельных производств, прекращение выпуска отдельных видов продукции вследствие отсутствия рынков сырья и сбыта и организация выпуска новых видов продукции путем создания совместных производств и т.д. Решение экологических проблем должно идти в контексте с изменениями деятельности предприятия в постприватизационный период, а не становиться дополнительной проблемой. Источником финансирования неотложных природоохранных мероприятий может быть целевой экологический фонд, образованный за счет увеличения приватизационной стоимости предприятия. Исследование данной проблемы и проведение расчетов на примере конкретных промышленных предприятий различных регионов Украины показывает, что реализация оптимальных природоохранных мероприятий приведет к увеличению общей стоимости основных фондов природоохранного назначения на 50 - 100%, что повысит стоимость основных производственных фондов на 2 - 3%. Это, в свою очередь, увеличит стоимость целостного имущественного комплекса менее чем на 1%. Существенного влияния на рыночную стоимость предприятия такие изменения не окажут, а число потенциальных покупателей может увеличиться за счет гарантирования решения существующих экологи-

ческих проблем и минимизации вероятности экологических катастроф в будущем.

Стимулом для реализации экологических требований и стандартов является уменьшение стоимости приватизируемого предприятия на величину, соответствующую предотвращенному экологическому ущербу, который наносится окружающей среде, здоровью населения региона, республики и других стран за счет трансграничного характера воздействия экологических катастроф. Размер экологического ущерба определяется на основании результатов экологического аудита и должен учитывать величину не только текущих экологических платежей за выбросы и сбросы загрязняющих веществ в пределах установленных лимитов и сверхнормативных загрязнений, но и потенциального ущерба, который может быть нанесен окружающей среде при возникновении аварийной ситуации на различных стадиях технологического процесса. Для объективной оценки потенциального ущерба необходимо учитывать прямое и косвенное воздействие на окружающую среду при достижении предприятием проектных производственных мощностей с учетом степени работоспособности средозащитных установок и сооружений.

Такие меры, с одной стороны, уменьшат поступления в бюджет финансовых средств от приватизации конкретного промышленного предприятия, так как стоимость целостного имущественного комплекса уменьшится примерно на 2 - 5%, но, с другой стороны, послужат надежной превентивной мерой для избежания техногенных аварий и экологических катастроф и несоизмеримо больших расходов для их устранения.

Применение рассмотренных способов учета экологических факторов в процессе приватизации промышленных предприятий в Украине может не только улучшить экологическое состояние большого числа субъектов производственной деятельности и снизить тем самым техногенную нагрузку на окружающую среду, но и способствовать общему оздоровлению экономики. Так, реализация оптимальных природоохранных мероприятий позволит загрузить ответственные подразделения конкретного предприятия, использовать невостребованный в настоящее время научно-исследовательский потенциал, размещать заказы на конкурсной основе на других специализированных предприятиях.

Такой подход повлечет за собой сохранение и увеличение рабочих мест с гарантированной оплатой за произведенную продукцию во всех отраслях промышленности и научно-исследовательских центрах, преодоление кризиса платежей, своевременную уплату налогов в бюджет и будет содействовать установлению экономической стабильности в Украине.