

ФИНАНСОВЫЕ ИНСТРУМЕНТЫ СТИМУЛИРОВАНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ИНВЕСТИЦИЙ И ИННОВАЦИЙ

*С.М. Фролов, к.э.н.; В.В. Мозильный,
Сумский государственный университет*

Приоритеты в реформировании системы финансирования природоохранных мероприятий состоят в создании финансовой среды, способной своевременно, адекватно реагировать на разнообразные внутригосударственные и международные экономические, политические, социальные и другие изменения на всю экономическую систему с целью обеспечения национальных приоритетов, включающих экономическое и социальное развитие, создание отраслевой инфраструктуры, рыночную конъюнктуру, процессы ценообразования, инвестиционные аспекты.

Одним из ключевых аспектов экономической политики в области природопользования являются вопросы планирования, финансирования и возмещения издержек загрязнения окружающей среды. Важный момент, который следует здесь отметить, заключается в том, что финансирование природоохранной политики по сути дела является капиталовложением в будущее. Затраты, как правило, более чем компенсируются теми выгодами, которые удастся получить благодаря сокращению ущерба и сохранению ресурсов. Например, было подсчитано, что чистая выгода от мер по борьбе с загрязнением воздуха и воды в Соединенных Штатах составляет порядка 26 млрд. долл. в год.

Украина испытывает большие трудности в вопросах формирования системы финансового обеспечения охраны окружающей среды. Это вызвано целым рядом причин. Прежде всего, оказывает влияние реформирование механизма природопользования в связи с переходом экономики к рыночным отношениям. С одной стороны, экономический спад, падение производства привели к осложнениям в вопросах формирования Госбюджета, а с другой стороны, устранение кризисной экономической ситуации требует очень больших средств. Сказывается остаточный принцип распределения ресурсов на охрану окружающей среды.

Анализ поступлений в Госбюджет Украины и соответствующих расходов дает возможность предложить перечисление законодательно определенной доли платы за природные ресурсы в фонды охраны окружающей среды (в Польше в специальные фонды поступает плата за использование водных ресурсов, в Чешской республике – плата за землю, в Словакии более 33 % доходов экологических фондов формируется за счет государственного бюджета).

Рационализации требует и сама система функционирования экологических фондов как важного инструмента национальной природоохранной политики, эффективного финансового инструмента. Реформы должны касаться необходимости придания им статуса юридического лица, наполнения и концентрации в них всех

природоохранных средств, повышения их способности финансировать экологические инвестиции. В Польше на долю экологических фондов приходится порядка 40 % природоохранных затрат (20 % обеспечивает национальный экологический фонд, 15 % – воеводские и 5 % – муниципальные фонды), в Венгрии, Литве и Словакии – 20 %, в России – 5 %, в Украине – еще меньше. Этот факт определяет и низкий авторитет национальных экологических фондов, как и отношение к уплате экологических сборов (фактически уплачивается порядка 20 % начисленных платежей).

Внимания заслуживает опыт Польши в функционировании экологических фондов. Их доходная часть формируется за счет платежей и штрафов, доходов по займам, прибыли от долевого участия в инвестициях, процентов на капитал, не распределенный в качестве займов или гарантов. Почти все потребности в финансовых ресурсах для осуществления природоохранных мероприятий удовлетворяются за счет внутренних источников (иностранная помощь составляет порядка 5 %), доля государственного бюджета мизерна. Экологические фонды обеспечивают порядка 50 % финансирования для инвестиционных проектов и других экологических программ (мониторинг, научно-исследовательская и образовательная деятельность). Свыше половины общего объема поступлений доходной части экологических фондов составляют платежи и штрафы, а также платежи за использование недр. Имеется тенденция к увеличению доли поступлений от предоставления займов. Важный источник доходов – банковские проценты (деPOSITные и по текущим счетам). Периодические источники доходов – доходы от вложений на финансовом рынке и рынке капитала, например, государственные ценные бумаги. Дифференциация доходной базы снижает её зависимость от поступлений в виде платежей и штрафов кратковременных колебаний денежной массы.

Средства экологических фондов в Украине используются преимущественно не на экологические инвестиции, а для решения текущих экологических, а иногда и социальных проблем. Отсутствует механизм доступа к незадействованным остаткам средств на счетах фондов на другие цели. Необходимо повышение авторитета экологических фондов до уровня, когда доступ к их средствам экологических фондов стал бы стимулом для участия в них и соответственно для уплаты экологических сборов. Движение средств экологических фондов и их система управления должны быть прозрачными, процедуры управления проектным циклом должны быть взвешенными, иницирующими на различные источники финансирования. Опыт польского Экофонда показывает возможность привлечения зарубежных инвестиций, эквивалентных бюджетным природоохранным затратам (порядка 5 % от объема Госбюджета).

Практика показывает, что взимание платы за загрязнение окружающей среды и создание экологических фондов в современных украинских условиях не решает в достаточной мере вопросы финансирования эколого-инвестиционных процессов по причине непродуманной до конца формы

аккумуляции и расходования средств и, вследствие этого, резкого снижения их реального объема из-за инфляции, то есть полученные средства не дают желаемых результатов. Следовательно, необходимо обеспечить использование этих средств с целью увеличения и принять меры по предотвращению влияния на экологический фонд инфляционных процессов.

Эти задачи решаются при создании такой структуры как экологический банк, но структуры не только аккумулирующей и распределяющей средства, но и приумножающей их как любой другой коммерческий банк. Экологический банк должен выполнять следующие функции:

- аккумуляция и мобилизация временно свободных средств субъектов хозяйствования для улучшения системы природопользования и повышения экологической безопасности производства;
- взаимное кредитование хозяйственных субъектов, экологически и технологически связанных в пределах территории;
- переливание средств в наиболее эффективные (экономически, социально и экологически) виды деятельности в рамках организации природопользования;
- финансирование экологических программ на региональном уровне;
- кредитование органов местного управления и самоуправления для решения природоохранных задач;
- экологическое страхование населения и субъектов природопользования;
- выполнение расчетов для акционеров и клиентов банка;
- предоставление кредитов субъектам хозяйствования для реализации эколого-инновационных мероприятий; в большинстве случаев это должны быть кредиты под более низкий, по сравнению с другими коммерческими банками, процент, а если предприятие является важным для территории, но экологически опасным для населения, должна существовать возможность предоставления долгосрочных беспроцентных кредитов.

В Украине обязательства доноров и международных финансовых организаций по технической помощи и финансированию охраны окружающей среды в расчете на душу населения в 2,4 раза ниже, чем в России; в 19 раз меньше, чем в странах Центральной и Восточной Европы; по сравнению с Литвой, Латвией и особенно Эстонией – в 34-80 раз меньше. В Украине нет условий и высоки риски для экологических инвестиций, не создан необходимый инвестиционный потенциал и механизм.

Опыт показывает, что поддержку международных финансовых институтов и доноров получают такие инвестиционные проекты, которые интегрируют экономические и природоохранные цели как проекты более чистого производства, эффективного использования энергии и т.п. Такую инвестиционную практику и соответственный потенциал необходимо поддерживать и развивать новые и перспективные формы механизмов финансирования природоохранной деятельности (возвратные фонды, кредитные линии, “зеленые акции”, лизинг, финансирование по линии Глобального экологического фонда и т.д.) и устойчивого развития.

Реализация экологических инвестиционно-инновационных процессов – комплексная и многогранная проблема. В ее решении, в первую очередь, заинтересовано государство, ведь от этого зависит здоровье и благополучие его граждан. Поэтому государство должно всецело содействовать финансированию экологических мероприятий на предприятиях и экологизации производства в целом. Для стимулирования со стороны государства природоохранных процессов и увеличения объема средств на самофинансирование предприятиями этих процессов применимы льготное налогообложение предприятий, внедряющих и производящих экологически безопасное оборудование и экологически чистую продукцию, а также ускоренная амортизация экологически безопасного оборудования.

Современная амортизационная политика должна быть активной, направленной на такое регулирование стоимостных параметров процесса оборота экологически безопасного оборудования, чтобы не сроки службы определяли ход воспроизводства оборудования, а общая эффективность хозяйственной деятельности предприятия и темпы научно-технического прогресса. При реализации активной амортизационной политики государство должно устанавливать нормы, ориентированные на такой период амортизации, при котором возмещение инвестиций осуществлялось бы в сроки, соотносимые с периодами обновления продукции и появлением новой техники.

Преимущества ускоренной амортизации можно сравнить с беспроцентной ссудой на техническое экологически безопасное развитие предприятия. В первой половине срока службы вновь вводимых средств труда искусственно завышается себестоимость продукции. За счет повышенных амортизационных отчислений соответственно занижается прибыль и налог на прибыль, в распоряжении предприятия остается больше средств для финансирования эколого-инновационных процессов. Во второй половине срока службы наблюдается обратная картина. Таким образом, ускоренная амортизация имеет преимущество перед другими видами налоговых льгот, так как предоставляемые предприятиям дополнительные ресурсы за счет ее применения впоследствии возвращаются в государственный бюджет.

Интересен зарубежный опыт венчурного финансирования. Кроме того, полезным для Украины может быть опыт эмиссии специальных экологических облигаций через экологические займы, осуществляемые как местными властями, так и отдельными предприятиями на определенной территории с целью осуществления природоохранных проектов. Чтобы заинтересовать инвесторов во вложении средств в облигации займов, необходимо предоставить налоговые льготы в пределах полномочий местной власти в этой среде.

Затраты на охрану окружающей среды, как правило, ведут к росту цен, причем для некоторых товаров это увеличение может быть существенным, однако в целом уровень цен в стране под влиянием экологических программ меняется весьма незначительно. По оценкам, в настоящее время индекс

потребительских цен под влиянием природоохранных затрат только на 1,6 % выше базисного (т.е. индекса, рассчитанного без учета влияния этих затрат). По расчетам, реализация экологических программ приводит к увеличению индекса потребительских цен на 4 %.

Экологические программы могут стимулировать либо тормозить рост экономики – в зависимости от хозяйственной конъюнктуры и объема капиталовложений, направляемых в сферу охраны среды и других отраслей экономики. В течение последних лет в США государство и частные компании направляли на природоохранные мероприятия больше денежных средств, чем они бы могли бы вкладывать в иной экономической обстановке. Использование на цели охраны среды излишних капиталов, появившихся в условиях экономического кризиса, стимулировало рост валового национального продукта (ВНП). Экологические программы могут также задерживать рост ВНП либо в результате создания дефицита материалов, энергии, капиталов и т.п., либо в результате переключения инвестиций из этих отраслей, продукция которых учитывается в показателях ВНП, на охрану окружающей среды – сферу деятельности, которая не отражается в цифрах произведенного национального продукта.

Кроме оценки эффективности экологических инвестиций необходимо оценивать экологические аспекты реализации любого инвестиционного проекта. В идеале инвестиционные проекты должны содействовать возобновлению ресурсов и снижению уровня загрязнений, но в качестве минимума экологических требований может служить не ухудшение сложившейся экологической ситуации и не нанесение непоправимых экологических ущербов. В США, Канаде, странах Западной Европы, Австралии оценка воздействия инвестиционных проектов на окружающую среду регламентируется законодательно (соответствующая нормативная база принималась в течение 70-80-х годов). Опыт в реализации данной процедуры показывает ее природоохранную и экономическую эффективность. Затраты на экологическую экспертизу инвестиционных проектов незначительны, а общие затраты на защиту окружающей среды составляют порядка 3 % от ассигнований на реализацию проектов. Так, Агентством по охране окружающей среды США, при анализе 60 крупных инвестиционных проектов в водоочистные сооружения со средней стоимостью 83 млн. долл. при стоимости экологической экспертизы в 160 тыс. долл. внесены изменения, позволившие сэкономить порядка 34,5 млн. долл.

Инвестору данная процедура выгодна снижением экологических рисков и связанных с ними финансовых затрат, уменьшением платежей за загрязнение окружающей среды, возможностью привлечения дополнительных источников финансирования, заинтересованных в экологически устойчивом развитии (одним из институтов инвестирования, получившим поддержку в США, являются общественно ответственные совместные фонды, инвестирующие только те предприятия, которые демонстрируют компетентное экологическое управление). Государственно

можно изменять показатели выбора инвестиций, и инвесторы могут ориентироваться на более низкую ставку доходности, причем такой подход поощряется и освобождением от налога или уменьшением ставки налога на инвестиционный доход.

Приемлемость инвестиции для региона можно оценить с помощью показателя эффективности капитальных вложений, который рассчитывается как обратная величина срока окупаемости капитальных вложений за счет экономии текущих производственных затрат. Инвестицию можно считать приемлемой с точки зрения региона, если капиталовложения увеличивают показатель по сравнению с базовым периодом. Такая оценка эффективности инвестиций с точки зрения комплексного экономического и социального развития региона ориентирована на необходимость максимально эффективного использования ресурсного потенциала и экономии капиталовложений, направленных на удовлетворение потребностей региона.

Экономические инструменты влияют на оценку затрат и результатов от альтернативной деятельности хозяйствующих субъектов, т.е. потребителей, производителей и инвесторов через воздействия на их решения и поведение таким образом, что в результате возникает экологически более приемлемая ситуация, чем при отсутствии воздействия инструментов. Экономические инструменты действуют через рыночный механизм, позволяющий субъектам свободно выбирать деятельность, которую они считают наиболее выгодной.

Фролов, С.М. Финансовые инструменты стимулирования экологических инвестиций и инноваций [Текст] / С.М. Фролов, В.В. Могильный // Проблеми і перспективи розвитку банківської системи України : збірник наукових праць. – Суми: УАБС НБУ, 2002. - Т.6. – С. 246-252.