

Осмоловский В.Ю.

РЕСТРУКТУРИЗАЦИЯ СОБСТВЕННОСТИ В УСЛОВИЯХ ТРАНСФОРМАЦИИ РЫНОЧНОЙ СИСТЕМЫ ГОСУДАРСТВА

В статье рассматриваются вопросы реструктуризации собственности в Украине. Характеризуются две модели эффективного использования механизма собственности и необходимость оптимизации процесса приватизации. Кроме того, в данной статье сделаны основные выводы по приватизационным процессам в странах Европы, которые целесообразно учитывать в практике экономических преобразований в Украине.

Ключевые слова: приватизация, собственность, реструктуризация, рыночная система, рыночные отношения, конкурентоспособность.

Период, в который вступила Украина, характеризуется рыночной трансформацией экономики, ее структурной деформацией, изменением основ социальной жизни, падением производства национальных производителей, неконкурентоспособностью. Совокупность влияния этих причин на фоне дезорганизации хозяйственного управления привела к тому, что кризисные явления затронули все сферы социально-экономической жизни общества. Это обусловило необходимость более четкого определения дальнейшего пути развития страны.

Именно реформирование собственности выступает ключевым условием построения эффективного рыночного хозяйства. При этом для успешного проведения рыночных реформ необходимо больше внимания уделять разработке и практическому внедрению комплексной теоретической модели собственности.

Процессы изменений во всей мировой экономике, в системе международных экономических отношений, появление моделей развития отдельных стран и целых регионов в значительной степени обуславливаются эволюцией отношений в сфере собственности, где в соответствии к актуальным задачам развития страны главным требованием выступает трансформирование системы собственности и характера владения производственно-хозяйственными структурами. Собственность следует определять, во-первых, как категорию экономической науки, инструмент анализа закономерностей и особенностей процесса воспроизводства; во-вторых, собственность является предпосылкой и практическим инструментом хозяйственно-предпринимательской деятельности, а также фактором и объектом регулирования со стороны правительства и других структур исполнительной власти.

Эволюция механизма собственности в Украине обусловлена типичными для постсоциалистических стран особенностями перехода от централизованного командно-административного хозяйства в направлении эффективной саморегулирующейся системы.

Учитывая современные тенденции развития процессов реструктуризации собственности, в условиях Украины целесообразно применять такой подход, который позволял бы использовать характеристики собственности для создания благоприятного инвестиционного климата. Речь идет об активном использовании, распоряжении и применении при том, что функция владения может быть применена позднее, или не использоваться вообще.

Мировой опыт имеет множество примеров эффективного использования механизма собственности, где огромное значение имеет выбор той или другой парадигмы развития. В общем понимании таких основных моделей существует две: англосаксонская и так называемая "немецкая". Англосаксонской модели присуща высокая степень индивидуальной свободы, характерна розпорощенная собственность, которой владеет значительное количество как больших, так и мелких акционеров. Для Украины, особенно на этапе реструктуризации собственности, полезным может быть опыт мобилизации капиталов различных групп населения, который был накоплен в рамках данной парадигмы.

Ко второй из наиболее известных моделей относят так называемую "немецкую" модель, в соответствии с которой основная масса собственности концентрируется в руках ведущих рыночных агентов. При такой ситуации допускается значительная степень интеграции промышленного и банковского капиталов. На наш взгляд, Украине было бы целесообразно взять на вооружение практику банковского страхования бизнеса, отдельные направления кредитной политики.

Приватизация как средство создания институтов предпринимательской деятельности стала перед Украиной и другими странами Центральной и Восточной Европы главным практическим инструментом рыночной реформы. Позитивные результаты приватизация приносила только тогда, когда она становилась частью комплексной системы, сориентированной на определенные критерии эффективности. Одним из основных таких критериев является эффективное функционирование капитала и накопление им рынка факторов производства. Анализ

практических результатов украинской приватизации свидетельствует о том, что стратегия приватизации в Украине не была эффективной.

Необходимость оптимизации процесса приватизации и адаптации его к условиям переходной экономики вытекает из следующих условий. Во-первых, необходима реструктуризация собственности, так как старая модель собственности не только исчерпала себя, но и привела к чрезмерному моральному и физическому старению основных фондов предприятий, хроническому сокращению на мировых рынках производства высокотехнологической, конкурентной продукции. Во-вторых, нужно учитывать начальное состояние внедрения реформ, которое характеризуется абсолютным доминированием государственного сектора. В-третьих, имеет значение также и опыт других стран с переходной экономикой, который показал, что фаза перехода связана с экономической пассивностью и неадекватностью политики на уровне предприятий.

Приватизация дает возможность сформировать такую модель экономического поведения хозяйствующих агентов, которая в большей степени определяется закономерностями рынка, а не использованием рычагов административного влияния. Это широко признанный критерий эффективности национального хозяйства, который подтверждается опытом экономического развития большинства стран. Вместе с тем, приватизация становится фактором преодоления неэффективности государственного сектора, чрезмерной стоимости удержания административного аппарата предприятия. Она также используется в ходе борьбы с управленческой пассивностью, способствует внедрению экономической структуры, что стимулирует развитие предприятий.

Переход Украины к рыночным отношениям требует формирования смешанной экономики. В связи с этим перед множеством субъектов хозяйствования, а также соответствующими государственными органами регулирования возникает множество новых задач, среди которых главное место занимает изменение форм собственности, а именно преобразование государственной формы собственности в альтернативные негосударственные.

Именно собственность как форма присвоения материальных благ характеризуется тем, что она представляет собой основу, фундамент всей системы общественных отношений, ее масштабы определяют экономическое и политическое положение соответствующих групп, классов, слоев общества, их доступ к ресурсам и благам. Собственность и ее формы – это результат исторического развития, главной движущей силой которого является развитие производительных сил общества, а переход от одной формы собственности к другой осуществляется постепенно и эволюционно путем отмирания недееспособных форм или переходом их в новые, прогрессивные.

Сегодня происходит процесс трансформации социально-экономической системы, возникает потребность по-новому исследовать проблематику государственной собственности, критически проанализировать зарубежный опыт деятельности государства как собственника, поскольку присутствие государства в экономике в роли собственника – типичное явление для всех стран с рыночной системой хозяйствования.

В процессе реализации курса социально-экономических преобразований возникла потребность в демонаполизации и приватизации объектов хозяйствования, что есть объективной предпосылкой и составляющей перехода к рынку и дает возможность обеспечить создание социально ориентированной экономики, содействовать преодолению дефицита и обеспечить высокую занятость, производительность и сбалансированность экономики.

Экономическая наука и практика экономической деятельности выделяют два пути развития и создания новой экономической системы, которая развивается на частной собственности и конкуренции. Первый путь – это приватизация государственных предприятий и создание на их месте частных компаний. Второй путь – создание новых частных предприятий в различных их формах.

В 1994 г. Президент Украины Л.Д. Кучма провозгласил курс на проведение экономических реформ, где основным заданием новой экономической политики в стране “будет утверждение рыночной многоукладной (смешанной) экономики, что базируется на принципах демократизации собственности, создание равных условий для всех ее форм – государственной, частной, коллективной”. Эти трансформационные процессы должны были быть направлены на осуществление быстрой, управляемой государством широкомасштабной корпоратизации и приватизации государственных предприятий.

Проведение анализа приватизационного процесса в Украине также является необходимым в силу таких обстоятельств:

- анализ приватизации есть логическим продолжением анализа современного состояния движения собственности – трансформирования государственной собственности в частную;
- процесс приватизации осуществляется не эволюционно, а революционно (шоковым методом) и сопровождается радикальной сменой всей экономической системы;
- результатом приватизации есть распределение факторов производства, что есть основным для формирования системы распределения доходов между владельцами факторов производства;
- приватизация осуществляется государством не только с использованием элементов демократии, но и с сильным давлением государственной бюрократии и корпоративных интересов.

Немецкими исследователями были сформулированы ряд общих требований, которые

нужно учитывать при формировании любой концепции приватизации. Кроме главного – упорядочивание юридических прав собственности и практического права распоряжаться ею – эти требования состоят в следующем: использование уже в переходной период стимулов, которые создадут возможность работать по критериям рыночного хозяйства; поиск оптимального решения проблемы капиталоемкости внутреннего рынка; создание условий, которые обеспечивали бы интерес населения к приватизации и соблюдение этого интереса в процессе её осуществления; необходимость социальной защиты населения, прежде всего малообеспеченных слоев; запрет на использование выручки от приватизации для субвенций слабым предприятиям.

С целью реализации этих требований предлагается ряд общих, с точки зрения эффективности, условий, которые не зависят от национальных или региональных особенностей различных стран, а именно: правовые гарантии всех собственников должны носить необратимый характер; прежде чем приватизировать предприятие государство должно обеспечить контроль за ним и четко определить права распоряжения собственностью коллектива, которые раньше формировались на основе традиций; учитывать то, что в условиях самоуправления появляются факторы, которые противостоят росту эффективности – краткосрочный интерес в максимизации прибыли.

Приватизационные процессы в странах Европы, анализ их сущности и механизмов проведения позволяют сделать ряд выводов, которые целесообразно учитывать в практике экономических преобразований в Украине, а именно:

1) приватизация есть одной из составных частей общей политики перехода к новой экономической системе, которая базируется на цивилизованных рыночных отношениях. Параллельно с процессами приватизации в обществе должны происходить сдвиги и в других областях экономической, политической, социальной и культурной жизни, которые стимулировали бы эффективное функционирование “начал” частной собственности и сравнили бы ее в правах с государственной;

2) следует понимать, что идеальной модели приватизации нет ни в одной стране. Опыт каждой из них имеет как позитивные, так и негативные последствия. Но даже при самых благоприятных стартовых условиях поле приватизации объективно ограничено. Главный ограничивающий фактор при этом – отсутствие необходимого капитала и необратимые негативные социальные последствия, вызванные, прежде всего, высокими темпами роста безработицы. Переход от одного общества к другому практически невозможен без негативных последствий и непопулярных мер;

3) эффективное и поэтапное проведение многомасштабных операций приватизации возможно при наличии и соблюдении таких главных условий как обеспечение интересов широкого круга

инвесторов, политического и социального консенсуса, постоянного и многопрофильного контроля со стороны государства, с целью предотвращения злоупотреблений в сфере приватизации. Опыт других стран показывает, что отсутствие одного из этих условий ощутимо снижает результаты приватизации и даже может сделать этот процесс социально опасным;

4) в странах с высоким уровнем концентрации экономической власти в руках государства доминирующее положение сохраняет государственный сектор, который будет формироваться;

5) приватизация – особенная, но не единственная форма преобразования собственности. Вместе с тем, само перераспределение прав собственности возможно без перераспределения экономической власти. Приватизацию можно проводить радикально, подчиняя достижению политических целей, или эволюционно, подчиняя целям экономической эффективности.

Исходя из вышеизложенного, можно констатировать, что приватизация – это комплекс мер, направленных на сокращение государственного сектора экономики, расширение негосударственных форм собственности и хозяйствования, предоставление им возможности беспрепятственно функционировать и развиваться. Заслуживает внимания тот факт, что смена форм собственности в Украине происходит без социальных конфликтов. В то же время трансформация собственности происходит при условии действия целого ряда неблагоприятных факторов, а именно: значительного сокращения объемов промышленного производства, которое сопровождается увеличением дифференциации доходов населения, скрытием и нелегальным вывозом значительных объемов капитала за границу, расширением сферы криминального бизнеса и коррупции.

В целом, процесс приватизации в Украине малоэффективен и логически не завершен. Ее осуществление не обеспечило формирования ответственного хозяйственника, который был бы заинтересован в инвестиционной деятельности, в быстром обновлении производства, его реальном оздоровлении. Не достигнуто оптимальной глубины приватизационного процесса. И, как следствие, в ходе реформирования экономики не удалось обеспечить глубинной структуризации отношений собственности, внедрить полноценные правовые и организационные механизмы реализации преимуществ частной собственности, достигнуть всестороннего укрепления позиций национального капитала.

К бюджетно-монетарным, и, в некотором понимании, вторичным причинам приватизации, следует отнести существующие бюджетные ограничения и стабилизацию инфляционных ожиданий с созданием благоприятного предпринимательского климата. Таким образом, приватизация должна содействовать направлению сбережений физических и юридических лиц на

внутреннее инвестирование, а также привлечению иностранных инвестиционных средств, которые на этой стадии развития экономики нужны не только как финансирование бюджетного дефицита и дефицита текущего счета платежного баланса, но и как средство получения “ноу-хау” и продвижения украинской продукции на внешние рынки.

Практика большинства стран мира демонстрирует возможность и целесообразность активной институциональной политики, которая включает в себя антимонопольное законодательство, правильную оценку рыночной стоимости объектов приватизации, обеспечение конкуренции потенциальных покупателей, тщательный банковский контроль, страхование, регулирование и условия эффективной работы руководства приватизированных объектов и т.п. Чтобы не допустить создания предпосылок криминализации социально-хозяйственной сферы, следует гарантировать контроль за системной целостностью приватизационной политики, согласованностью в действиях всех рычагов, механизмов и институтов, задействованных в приватизационном процессе.

Summary

The article considers the issues of corporate ownership restructuring. There are two models of efficient mechanism of ownership and necessity for optimization of process of privatization. Besides this the article contains basic conclusions about processes of privatization at countries of Europe, which must be taken into account in the practice of economic transformations in Ukraine.

Осмиловский, В.Ю. Реструктуризация собственности в условиях трансформации рыночной системы государства / В.Ю. Осмиловский // Вісник Української академії банківської справи. - 2002. - №1. - С. 28-32.