

**С.В. Кондратенко, Сумской государственной
педагогический университет имени А.С. Макаренко**

РЕТРОСПЕКТИВА ПОНЯТИЯ “ЦИВИЛИЗАЦИЯ”

Статья посвящена анализу эволюции философских взглядов в понимании концепции цивилизации. Особое внимание уделено рассмотрению взглядов философов, заложивших основы цивилизационного подхода к описанию всемирно – исторического процесса.

На современном этапе развития философской мысли возрос интерес к понятию “цивилизация”. Его употребление в качестве одной из ключевых категорий философии позволяет более адекватно отражать эволюцию социума, учитывать неповторимость путей развития регионов, стран, народов.

Цивилизация (от лат. *civis* – гражданин, *civilis* – гражданский, государственный) – понятие, известное со времен античности. Для этой эпохи было характерно противопоставление гражданственности (*civitas*), порядка и правопорядка варварству – символу негативной реальности.

Понятие гражданский в понимании вежливый употреблялось во Франции в XVII в. В эпоху Просвещения появляется сам термин “цивилизация” и охватывает кроме нравов уже и законы, искусство, науку, философию. К этому добавляется временное измерение – цивилизация следует за периодом варварства и пространственное измерение – цивилизация ассоциируется с Европейским континентом. В эпоху Просвещения цивилизация понимается как действие, направленное на выход из примитивного состояния, и как разумный абсолют, пригодный для всех времен и народов. Такое понимание цивилизации в дальнейшем послужило отправной точкой для формирования идеи европоцентризма [1; 94].

Именно в XVIII в. рассматриваемое понятие приобрело широкий социально-философский смысл для обозначения определенной стадии всемирно-исторического процесса и ценностей гражданского общества, основанного на началах разума, справедливости и законности. В этом смысле понятие “цивилизация” используется в работах В. Мирабо, А. Фергюсона, Вольтера, и других.

В. Мирабо изучал цивилизацию во взаимосвязи с распространением христианства, а ее проявлениями назывались смягчение нравов, справедливость, равновесие экономических и политических интересов. А. Фергюсон впервые использовал понятие “цивилизация” для обозначения определенной стадии всемирно- исторического процесса. История цивилизации понималась Вольтером как история человеческого разума. Он придерживался идеи цикличности исторического процесса, в циклах истории видел процесс непрерывного обновления культуры. Для него упадок не завершает развития цивилизации, а как бы открывает его. Вольтер писал об угасании, возрождении и прогрессе человеческого духа. Здесь мы впервые встречаемся с той точкой зрения, что кризисы полезны для исторического процесса и динамики цивилизации.

Следует отметить также и критическое отношение к цивилизации ряда мыслителей. Ж.-Ж. Руссо, И. Кант, многие социалисты – утописты в распространении цивилизации видели угрозу гуманности, противостояние разума нравственности, насилия над окружающей природой и собственной природой человека.

Следует указать на трактовку цивилизации как более высокой ступени развития человечества, пришедшей на смену дикости и варварству. Данная точка зрения отстаивалась французскими просветителями Ж.А. Кондорсе, Ш. Монтескье, которые при анализе цивилизации делали акцент на значении начал разума и справедливости как базы цивилизованного общества.

Ее также поддерживали социалисты-утописты. Наиболее показательными в данном контексте, по нашему мнению, являются взгляды Ш. Фурье. Цивилизацией мыслитель называет капиталистический порядок. Раскрывая позитивные и негативные стороны цивилизации, философ утверждает, что она выступает в качестве ступени развития общества по пути к более высоким этапам социального прогресса.

Сходные взгляды высказывали философы, в работах которых использовался локальный подход в изучении цивилизаций. Так, Г. Бокль – автор “Истории цивилизации в Англии” – подобно французским просветителям акцентирует внимание на исключительном значении умственной деятельности при переходе от варварства к цивилизации. (Локальный подход в изучении цивилизаций представлен также работами Ф. Гизо, Р. Альтамира).

Обозначенную позицию развивали Ф. Энгельс и Л. Морган. Именно в их работах данное понимание цивилизации представлено в систематическом виде. Для основоположников марксизма приоритетными в становлении цивилизации являются развитие производительных сил и совершенствование производственных отношений.

Таким образом, понимание цивилизации как исторической ступени общественного развития, пришедшей на смену варварству, было характерно для многих философов, хотя доминирующие факторы при переходе от варварства к цивилизации у них существенно отличались.

Рассматривая развитие философских идей в понимании и трактовке понятия “цивилизация”, следует обратить особое внимание на концепции цивилизации Н. Данилевского, О. Шпенглера, А. Тойнби, заложивших основы культурно – исторического подхода к проблеме общественного развития. Изучение данных концепций приобретает особую актуальность, так как в последнее время “цивилизационный” подход считается наиболее продуктивным для описания всемирно – исторического процесса.

Н. Данилевский сформулировал закономерности развития культурно – исторических типов и выделил период цивилизации как сравнительно короткого времени расцвета духовной деятельности каждого из них, который быстро истощает его силы. О. Шпенглер под цивилизацией понимал завершающую стадию в развитии той или иной локальной культуры на закате ее цикла. У А. Тойнби цивилизации выступают в качестве локальных

культурно – исторических образований, выделившихся из нерасчлененной массы первобытных земледельческо-скотоводческих обществ. Они не ограничиваются рамками той или иной местности, но охватывают весьма значительные территории, от пределов отдельной страны (Египет) до целого географического региона (античное Средиземноморье, Индостан), или даже выходят за его пределы (Мусульманский мир). Такие цивилизации демонстрируют целостную структуру последовательных, причинно – следственным образом взаимосвязанных явлений. Цивилизация представляет собой социально – политическую и культурно – мировоззренческую систему автономных, но постоянно взаимодействующих друг с другом и окружающей природной средой социальных (государственных, национальных) организмов, жизнь каждого из которых может быть понята лишь в контексте определенной цивилизации.

Если Н. Данилевский и О. Шпенглер настаивали на обособленности и взаимонепроницаемости культур (цивилизаций), то А. Тойнби, особенно в последние десятилетия своего творчества, стремился отыскать основы общечеловеческого единства, рассматривая историю как процесс, содержащий в себе отдельные цивилизационные циклы, но направленный (особенно в наше время) через взаимодействие отдельных цивилизаций к утверждению подлинно общечеловеческого исторического процесса. Он акцентирует внимание на единстве человеческого духа, внутренней природы людей, таких ее атрибутов, как осознанность и свобода выбора.

Особенно интересным нам представляется понимание А. Тойнби “элиты общества”. Цивилизация, понимаемая в качестве системы взаимодействующих социальных организмов, в своем развитии оказывается детерминированной их взаимосвязью. А их состояние в свою очередь определяется творческим потенциалом индивидуальных субъектов исторического процесса, так сказать их “качеством”. Особенно это относится к элите, представителям “творческого меньшинства”, организующим “отклики” соответствующих социумов на “вызовы” извне. Судьба цивилизации, таким образом, в первую очередь зависит от того, как долго “творческое меньшинство” составляющих ее компонентов (социальных организмов) продуцирует удачные “отклики” на “вызовы” внешнего мира и, далее, каким образом “отклики”, даваемые различными, входящими в нее сообществами, взаимодействуют друг с другом. Любопытно отметить, что русский исследователь П. Лавров также утверждал, что прогресс реализуется небольшим кругом интеллектуальной элиты, “цивилизованным меньшинством”.

П. Сорокиным выделены общие принципы цивилизационного анализа, среди которых, на наш взгляд, наиболее значимыми являются такие:

- во-первых, существуют крупные культурные суперсистемы (цивилизации), функционирующие как реальное единство, в жизненном цикле которых реализуются сходные этапы зарождения, роста, расцвета, увядания, упадка, возрождения;

- во-вторых, каждая суперсистема сохраняет свою самобытность, базируясь на конечной ценности, которую цивилизация порождает, развивает и реализует на протяжении своего жизненного пути, и становится причинно – смысловым единством;
- в-третьих, знание принципов функционирования суперсистемы как типовой и всех основных типов культурных суперсистем позволяет выработать систему макрокатегории для анализа всего культурного космоса;
- в-четвертых, суперсистемы определяют большую часть изменений, происходящих в социокультурной среде, в том числе исторические события и жизнедеятельность входящих в них “малых” социокультурных единиц – их идеологию, поведение, материальную культуру, их жизненный путь и судьбу.

Таким образом, цивилизационный подход органически дополняет стадияльное и поливариантное понимание исторического процесса. В историю вносится элемент дискретности, и она моделируется как живая динамическая суперсистема взаимодействия саморазвивающихся социокультурных систем, которые с момента преодоления первобытного состояния выступают в качестве отдельных локальных и региональных цивилизаций и цивилизационных ойкумен. Последние имеют свои пространственно – временные координаты и проходят определенные фазы развития, в рамках которых проявляется содержательное и стилистическое единство разнообразных общественных и культурных форм.

Следует отметить, что именно на Украине, в Харькове вышло в свет первое в мире исследование теории цивилизаций – книга А.Л. Метлинского “О сущности цивилизации и о значении ее элементов”. Автор видел сущность цивилизации в физически – моральном развитии человека и общества. Данное исследование свидетельствует о том, проблема цивилизации исследовалась и в Украине, как и на Западе.

В конце XIX – первой половине XX в. наиболее распространенной теорией в понимании хода всемирно-исторического процесса стала теория общественно-экономических формаций. Безусловным достижением этого подхода явился переход к системному рассмотрению общества. Маркс впервые увидел его как сверхсложную систему, организующуюся вокруг определенных принципов. Однако он рассматривал преимущественно материальные, “базисные” факторы, в которых видел системообразующее начало. К позитивным сторонам этого подхода следует отнести и тот факт, что в его рамках обеспечивается преемственность эпох в развитии социума. К негативным сторонам рассматриваемой теории следует отнести то, что он не раскрывает объективных тенденций интеграционных процессов; технологический детерминизм заслоняет идею о человеке, как ведущей производительной силе. Академику Т.И. Ойзерману кажется неприемлемой и теория “базиса – надстройки”. “Называть духовную жизнь общества

надстройкой, – пишет Т.И. Ойзерман, – значит, умалять ее значение в жизни людей, а также в развитии производства” [6; 3-4].

Эти недостатки формационного подхода компенсируются в подходе цивилизационном, в рамках которого *цивилизация понимается как способ воспроизводства общественной жизни, закрепленный в системе норм, регулирующих деятельность и отношения отдельных индивидов и социальных групп во всех подсистемах общества: экономической, политической, социальной, духовной*. С учетом этого выделяют цивилизации:

- предцивилизация – архаическое или первобытное общество;
- аграрно-ремесленная цивилизация. В этот длительный период, который охватывает все страны до XVII-XVIII вв., доминирующей сферой жизнедеятельности общества является сельское хозяйство. Основными чертами развития были: медленное развитие науки и техники, что влекло за собой примитивность орудий труда; культурные контакты, как правило, были ограничены, а население в основной своей массе безграмотно. Отношения между людьми характеризовались стабильностью;
- индустриальная (промышленная) цивилизация. Ее становление и развитие связано с функционированием машинной материально – технической базы как основы экономического развития и общественного производства. Ведущей сферой жизни общества становится промышленная деятельность. Централизация управления, синхронизация общественных процессов, стандартизация и максимализация материальных и духовных потребностей является неотъемлемыми характеристиками индустриальной цивилизации;
- современная “постиндустриальная”, или “информационная” цивилизация. Первое понятие используется для характеристики уровня развития цивилизации, делая акцент на развитие технологий, второе – на развитие знаний и информации.

В современной науке используется понятие “мировая цивилизация”, которое характеризует развитие общества от локальных его форм до всемирных. Формирование современной планетарной цивилизации объясняется тем, что в основе лежит реальный факт процесса глобализации общественного развития. Возрастает интенсивность связей – экономических, политических, культурных, коммуникационных, которые объединяют общество современного мира.

Таким образом, из всего вышесказанного следует, что исторически сформировались две тенденции отношения к цивилизации, которые можно назвать условно позитивной и негативной. Первую, “прогрессистскую” развивали уже названные Морган, Энгельс, Бокль и другие, а также Л.И. Мечников, Э.Б. Тайлор и другие. Вторая традиция, рассматривающая цивилизацию как явление, несущее угрозу дегуманизации, насилия над окружающей природой и собственной природой человека представлена в работах Руссо, социалистов – утопистов, а на современном этапе ее

разрабатывают представители философии персонализма, экзистенциализма, неофрейдизма. В настоящее время борьба этих тенденций обострилась.

Литература

1. Амелина Е.М. Понятие “цивилизация” вчера и сегодня // *Общественные науки и современность*. – 1992. – № 2. – С. 94-102.
2. Данилевский Н.Я. Россия и Европа: Взгляд на культурные и политические отношения Славянского мира к Германно-Романскому. – М.: Книга, 1991. – 681 с.
3. Иноземцев В.Л. Современное постиндустриальное общество: природа, противоречия, перспективы. – М.: Логос, 2000. – 302 с.
4. Маркс К. К критике политической экономии // Маркс К. и Энгельс Ф. Сочинения. – Т. 13. – М.: Государственное издательство политической литературы, 1959. – С. 1-167.
5. Олех Л.Г. Цивилизация и революция. – Новосибирск: Наука. Сиб. отд-ние, 1989. – 192 с.
6. Поляков А.Н. К проблеме общественных формаций // *Вопросы философии*. – 2003. – № 6. – С. 3-15.
7. Сорокин П. Человек. Цивилизация. Общество / *Общ. ред., сост. и предисл. А.Ю. Соколова*: Пер. с англ. – М.: Политиздат, 1992. – 543 с.
8. Тойнби А.Д. Постижение истории. – М.: Прогресс, 1991. – 736 с.
9. Тоффлер Э. Шок будущего. – М.: ООО “Издательство АСТ”, 2004. – 557 с.
10. Цивилизационная структура современного мира: В 3-х т. / Под ред. академика НАН Украины Ю.Н. Пахонова, доктора философских наук Ю.В. Павленко. – Т. 1. – К.: Наукова думка, 2006. – 687 с.
11. Цикин В.А. Глобализация: Ноосферный подход. – Суми: СумДПУ ім. А.С.Макаренка, 2007. – 284 с.
12. Шпенглер О. Закат Европы: очерки морфологии мировой истории. – Т. 1. – М.: Мысль, 1993. – 581 с.
13. Энгельс Ф. Происхождение семьи, частной собственности и государства // Маркс К. и Энгельс Ф. Сочинения. – Т. 21. – М.: Государственное издательство политической литературы, 1961. – С. 23-178.

Summary

S. Kondratenko. The Retrospective view of concept of the Civilization.

The article is devoted to the analysis of development of philosophic ideas in understanding the conception of civilization. The main attention is given to the examination of views of representatives of civilization approach.

Рукопис надіслано до редакції 17.12.2007.