

*Е.В. Лапин, канд. экон. наук, ОАО "Сумыхимпром"*

## **ОЦЕНКА ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА ПРЕДПРИЯТИЯ, ЕЕ АНАЛИЗ И ИСПОЛЬЗОВАНИЕ В УПРАВЛЕНИИ ПРЕДПРИЯТИЕМ**

**Введение.** В условиях трансформации экономической среды, неопределенности и риска возникает проблема адаптации предприятий к внешним изменениям. При этом проблему успешного функционирования в условиях динамизма внутренней и внешней среды может решить только то предприятие, которое имеет четкие ориентиры на будущее и нацелено на поиск долгосрочных конкурентных преимуществ. Построение эффективных, адаптированных к конкретно-историческим условиям развития производственных отношений механизмов управления предприятиями, невозможно без всестороннего, комплексного и системного исследования такой категории, как экономический потенциал предприятия. При этом последний следует рассматривать не только как способность производить блага, но и как систему, синтезирующую динамический рост такой способности.

**Постановка задачи.** Целью данного исследования является дальнейшее развитие и углубление теоретических и научно-методических принципов и подходов к управлению экономическим потенциалом предприятия.

**Результаты.** В качестве объектов оценки экономического потенциала были выбраны ведущие предприятия машиностроения – ОАО "Сумское НПО им. М.В. Фрунзе", ЗАО "Новокраматорский машиностроительный завод", АО "НОРД", а также крупнейшие предприятия химической промышленности – ОАО "Концерн "Стирол", ОАО "Сумыхимпром" и три его дочерних предприятия: ДП "Завод "Спектр", ДП "Завод "Коагулянт", ДП "Химмашсервис", относящиеся по виду деятельности к машиностроению.

Суммарный объем промышленной продукции, реализованный всеми исследуемыми предприятиями, составил в 2002 г. 2707,2 млн. грн. (чистый доход от реализации продукции), что составляет около 1,5 % от всего объема промышленной продукции Украины. Косвенно этот объем является одним из годовых

результатов использования экономического потенциала этих предприятий.

При этом именно для основной деятельности формируется экономический потенциал предприятия и финансовые результаты основной деятельности должны быть основными показателями эффективности его использования. В целом же доля доходов от основной деятельности в доходах от операционной составляет 59,4 %, прочие операционные доходы составляют 40,6 %. Все доходы от операционной деятельности в общей сумме доходов от обычной деятельности составляют 97,1 %, на финансовые и прочие доходы приходится всего 2,9 %.

В то же время валовые показатели использования экономического потенциала предприятий недостаточно характеризует эффективность его использования. Для этой цели целесообразно использовать показатели прибыли, чистой продукции и рентабельности производственной деятельности. Одним из основных показателей этой группы является прибыль от основной деятельности (прибыль от реализации продукции, работ и услуг). Как показали исследования, прибыль от основной деятельности рассматриваемых предприятий составила в 2002 г. 908 млн. грн.

У данных предприятий наблюдаются существенные различия по рентабельности оборота. Наибольшую рентабельность оборота имеют предприятия машиностроения: "СНПО им. М.В. Фрунзе" – 41,7 %, ЗАО "НКМЗ" – 41,5 %, наименьшую – АО "НОРД" – 16,1 %. Предприятия химической промышленности имеют рентабельность оборота 27,6 % (ОАО "Концерн "Стирол") и 17,7 % (ОАО "Сумыхимпром").

Учитывая, что прибыль от реализации продукции является одним из важнейших показателей использования производственного потенциала предприятия, следует более подробно исследовать его динамику (табл. 1).

Таблиця 1

**Динамика изменения прибыли от основной деятельности предприятий, в 2000-2002 гг., млн. грн. в год**

Наименование предприятия	Индекс роста		
	2000 г.	2001 г.	2002 г.
ЗАО "НКМЗ"	1	1,97	2,07
ОАО "СНПО им. М.В. Фрунзе"	1	0,999	0,92
ОАО "Концерн "Стирол"	1	0,70	0,52
ОАО "Сумыхимпром"	1	0,79	0,88
АО "НОРД"	1	0,57	0,91

Практически на всех предприятиях, за исключением ЗАО "НКМЗ", наблюдается некоторое снижение прибыли по отношению к 2000 г. (ОАО "СНПО им. М.В. Фрунзе" – средний темп снижения 0,96; ОАО "Концерн "Стирол" – темп снижения 0,6). В то же время, в 2002 г. прибыль повысилась на ОАО "Сумыхимпром" и АО "НОРД".

Анализ финансовых результатов по данным предприятиям выявил еще одну особенность их деятельности – уменьшение по всем предприятиям операционной прибыли по сравнению с прибылью от основной деятельности и прибыли от обычной деятельности по сравнению с операционной.

Так, в среднем по предприятиям операционная прибыль по сравнению с валовой уменьшилась в три раза, а прибыль от обычной деятельности – в 3,6 раза. Наибольшее снижение наблюдалось на ОАО "Концерн "Стирол" – в 5,6 раза. Наименьшее снижение наблюдалось на ЗАО "НКМЗ" – в 1,8 раза и "Сумыхимпром" – в два раза. Это снижение связано со значительной долей накладных расходов в себестоимости продукции, превышением прочих операционных расходов над прочими операционными доходами, увеличением финансовых и прочих расходов от обычной деятельности по сравнению с доходами от участия в капитале, прочими финансовыми и другими доходами. Данные факторы негативно влияют на использование экономического потенциала этих предприятий.

Так, в целом по исследуемым предприятиям доля производственной себестоимости в полной себестоимости реализованной продукции составляет 77,6 %, доля административных и расходов на сбыт соответственно 22,4 %. Это

соотношение существенно отличается по предприятиям. Наименьшая доля накладных расходов в полной себестоимости реализованной продукции на ОАО "Сумыхимпром" – 9,84 % и АО "НОРД" – 11,27 %. Наибольшая доля административных расходов и расходов на сбыт приходится на ОАО "СНПО им. М.В. Фрунзе" – 38,45 % и ОАО "Концерн "Стирол" – 24,3 %.

Значительная доля в совокупных расходах приходится на прочие операционные расходы. В среднем по отношению к расходам на основную деятельность они составляют 81,9 %. По всем предприятиям эти расходы превышают прочие доходы от операционной деятельности, поэтому прочая операционная деятельность для всех предприятий убыточна, а это снижает уровень использования экономического потенциала. Наибольшее соотношение между прочими операционными расходами и расходами по основной деятельности наблюдается на ОАО "СНПО им. М.В. Фрунзе" – 1:1,32, что говорит о значительной диверсификации операционной деятельности. По другим предприятиям это соотношение колеблется от 43,5 % по АО "НОРД" до 77,3 % по ОАО "Сумыхимпром".

Доля финансовых и прочих расходов в совокупных расходах по обычной деятельности незначительна и составляет в среднем около 4 %. На операционную деятельность приходится 96 % всех расходов предприятия, связанных с обычной деятельностью. Таким образом, именно в операционной деятельности скрыты основные резервы повышения уровня использования экономического потенциала предприятия.

Приведенные абсолютные показатели доходов, расходов и прибыли от основной, операционной и обычной деятельности не в полной мере характеризуют эффективность использования экономического потенциала. Более объективными могут быть показатели рентабельности по видам деятельности и по затратам. Для анализа можно предложить следующие показатели рентабельности:

- рентабельность основной деятельности, как отношение прибыли от реализации продукции к таким показателям как выручка от реализации продукции, балансовая стоимость производственных фондов основной деятельности, себестоимость реализованной продукции;
- рентабельность операционной деятельности, как отношение операционной прибыли к операционным расходам;

• рентабельность обычной деятельности, как отношение прибыли от обычной деятельности (до налогообложения) к

активам предприятия и расходам на обычную деятельность (табл. 2) [3, с.149].

Таблица 2

**Рентабельность основной, операционной и обычной деятельности в 2002 г., %**

Наименование предприятия	Рентабельность основной деятельности			Рентабельность операционной деятельности	Рентабельность обычной деятельности	
	оборота	производственных фондов	производства		активов	текущих расходов
ЗАО "НКМЗ"	31,8	30,0	46,7	25,1	15,2	23,5
ОАО "СНПО им. М.В. Фрунзе"	8,0	7,2	8,7	3,1	1,2	1,3
ОАО "Концерн "Стирол"	5,7	5,5	6,0	3,2	3,1	2,7
ОАО "Сумыхимпром"	9,3	7,1	10,2	5,5	4,0	4,2
АО "НОРД"	6,9	10,0	7,4	4,6	6,1	3,8
Среднее значение показателей по предприятиям	12,3	12,0	15,8	8,3	5,9	7,1

Анализ приведенных показателей позволяет сделать ряд выводов. Рентабельность оборота основной деятельности составляет в среднем по рассматриваемым предприятиям 12,3 %, рентабельность производственных фондов – 12,0 %, рентабельность производства – 15,8 %. Рентабельность операционной деятельности существенно снижается за счет убытков от прочей операционной деятельности и составляет в среднем 8,3 % (по отношению к операционным расходам). Рентабельность обычной деятельности по отношению к совокупным текущим расходам по группе исследуемых предприятий составляет только 7,1 %. Данный показатель наиболее комплексно характеризует эффективность использования экономического потенциала предприятия в целом и отдельных его составляющих – производственного, кадрового, инвестиционного потенциалов.

Рентабельность активов в среднем составляет 5,9 %.

Наиболее высокие показатели рентабельности по основной, операционной и обычной деятельности, а значит и эффективности использования экономического потенциала имеет ЗАО "НКМЗ", его рейтинговая оценка, полученная методом "расстояний" составила 2,45. На втором месте находится АО "НОРД", его рейтинг составляет 0,63, что в 3,9 раза меньше, чем рейтинг эталонного предприятия – ЗАО "НКМЗ". Остальные предприятия – ОАО "Сумыхимпром", ОАО "СНПО им. М.В. Фрунзе", ОАО "Концерн "Стирол" – имеют рейтинг от 0,58 до 0,39 и несущественно отличаются между собой. Рейтинговая оценка исследуемых предприятий по эффективности использования их экономического потенциала представлена в табл. 3.

**Рейтинговая оценка предприятий  
по эффективности использования экономического потенциала**

Предприятие	Стандартизованные коэффициенты рентабельности (относительно предприятия-эталона)						Рейтинг предприятия (Ri)
	оборота	производственных фондов	производства	операционных расходов	активов	расходов на обычную деятельность	
ЗАО "НКМЗ" (эталон)	1	1	1	1	1	1	2,45
ОАО "СНПО им. М.В. Фрунзе"	0,25	0,24	0,19	0,12	0,08	0,06	0,42
ОАО "Концерн "Стирол"	0,18	0,18	0,13	0,13	0,20	0,11	0,39
ОАО "Сумыхимпром"	0,29	0,24	0,21	0,22	0,26	0,18	0,58
АО "НОРД"	0,22	0,33	0,16	0,18	0,40	0,16	0,63

Проведенный анализ показателей использования экономического потенциала исследуемых предприятий позволяет дать его сравнительную оценку, однако он не позволяет определить степень его использования. Для достижения этой цели необходимо оценить величину экономического потенциала предприятия как по его годовой оценке, так и за весь период воспроизводства. Для оценки экономического потенциала нами первоначально была проведена оценка кадрового и производственного потенциалов.

Исходной базой для оценки кадрового потенциала являлась статистическая информация о функциональной, образовательной и возрастной структурах промышленно-производственного персонала отдельных предприятий [1, с. 21].

Кроме того, были использованы данные о стоимостной оценке индивидуального человеческого капитала, привлеченного на отдельные предприятия. С использованием данных о численности отдельных категорий работников, их образовательном уровне и возрасте определяется общая стоимость привлеченного капитала на данном предприятии.

Норма дохода на привлеченный человеческий капитал определяется исходя из среднегодовой заработной платы отдельных категорий работников с учетом отчислений на социальные меры.

Далее осуществляется прогнозирование роста привлеченного человеческого капитала и нормы дохода по годам оценки кадрового потенциала с учетом факторов влияния. Так,

человеческий капитал индексируется с помощью индекса роста потребительских цен в расчетном году и увеличивается за счет реинвестирования части дохода, полученного работником в предыдущем году. Расширенное воспроизводство человеческого капитала принимается эквивалентным росту затрат на получение того или иного образовательного уровня по всем источникам их финансирования. Норма дохода на привлеченный человеческий капитал изменяется в связи с ростом индивидуальных доходов (доходов на душу населения) на данной территории.

Экономическая оценка кадрового потенциала предприятия характеризуется величиной возможного дохода, получаемого работником. Величина этого дохода по годам расчетного периода определяется произведением прогнозной величины привлеченного человеческого капитала в расчетном году на соответствующую норму дохода. Полученное значение дохода дисконтируется к году начала проведения оценки кадрового потенциала. При этом значение номинальной процентной ставки принимается на уровне учетной ставки НБУ с учетом индекса инфляции.

В результате проведенных расчетов были получены экономические оценки кадрового потенциала исследуемых предприятий по категориям работающих (руководители, специалисты, рабочие и служащие), образовательным уровням и возрастным группам (табл. 4).

## Экономическая оценка кадрового потенциала предприятий по состоянию на 01.01.2003

Наименование предприятия	Среднесписочная численность ППП, чел.	Привлеченный человеческий капитал, млн. грн.	Суммарная дисконтированная экономическая оценка кадрового потенциала, млн. грн.	Среднегодовая дисконтированная экономическая оценка кадрового потенциала, млн. грн.	Удельная экономическая оценка кадрового потенциала, тыс. грн./чел.	Экономическая оценка кадрового потенциала в расчете на 1 грн. привлеченного капитала
ЗАО "НКМЗ"	14195	1663,04	7122,18	379,18	501,74	4,28
ОАО "СНПО им. М.В. Фрунзе"	18971	2034,18	3802,70	232,68	200,45	1,86
ОАО "Концерн "Стирол"	5140	511,38	1582,35	79,19	307,85	3,09
ОАО "Сумыхимпром"	5865	541,61	593,47	39,26	101,19	1,1
АО "НОРД"	6421	686,58	3012,26	159,28	468,69	4,39
Итого	50592	5436,79	16112,96	889,59	318,49	2,96

Стоимостная оценка производственного потенциала предполагает определение двух характеристик: стоимостной оценки производственных ресурсов (активной и пассивной частей основных производственных фондов и оборотных производственных фондов) и показателей их ресурсоотдачи. Ресурсоотдача измеряется нормой прибыли на капитал, вложенный в производственные ресурсы [5, с. 48].

По большинству предприятий прирост рентабельности производственных фондов обусловлен, прежде всего, увеличением активной части основных производственных фондов, при этом влияние данного фактора варьирует от 9,19 % (ЗАО "НКМЗ") до 42,6 % (ОАО "Сумыхимпром"). Влияние оборотных фондов на прирост рентабельности по большинству предприятий является существенным – от 7,92 % на ОАО "СНПО им. М.В. Фрунзе" до 38,46 % на ЗАО "НКМЗ".

Это влияние обусловлено различиями в фактических частных нормах прибыли. По большинству предприятий частная норма прибыли на капитал, вложенный в активную часть основных производственных фондов, превысила норму прибыли по их пассивной части. При этом частная норма прибыли на капитал, вложенный в активную часть основных производственных фондов, изменяется от 11,76 % (ЗАО "НКМЗ") до 58,9 % (ОАО "Сумыхимпром").

Неоправданно высокая норма прибыли на капитал, вложенный в пассивную часть основных фондов, наблюдается на ОАО "СНПО им. М.В. Фрунзе" – 58,8 %, тогда как на активную часть приходится 31,8 %. По другим предприятиям норма прибыли на капитал, вложенный в пассивную часть основных фондов, относительно невысокая – от 7,0 % на ОАО "Сумыхимпром" до 10,4 % на ЗАО "НКМЗ".

Высокая норма прибыли на капитал, вложенный в оборотные фонды, в расчете на один его оборот наблюдается на таких предприятиях, как ОАО "СНПО им. М.В. Фрунзе" (15,69 %), ЗАО "НКМЗ" (13,60 %), ОАО "НОРД" (10,25 %). Это обусловлено повышенным значением оборотного капитала в их деятельности. По остальным предприятиям эта норма прибыли невысока – от 1,82 % на ОАО "Концерн "Стирол" до 5,52 % на ОАО "Сумыхимпром".

В состав стоимостной оценки производственного потенциала входят годовые амортизационные отчисления, которые определяются регрессивным методом по норме амортизации от остаточной стоимости основных производственных фондов. Нормы амортизации определяются дифференцированно по элементам активной и пассивной частей основных производственных фондов исходя из фактических значений годовых амортизационных отчислений, отнесенных к остаточной стоимости основных фондов (табл. 5).

Таблиця 5

**Экономические параметры, используемые при оценке производственного потенциала предприятия, %**

Наименование предприятия	Годовая норма амортизации активной части основных фондов	Годовая норма амортизации пассивной части основных фондов	Коэффициент реинвестирования чистой прибыли в прирост основных фондов	Доля реинвестирования прибыли в активную часть основных фондов	Доля реинвестирования прибыли в пассивную часть основных фондов	Доля реинвестирования прибыли в прирост оборотных фондов	Коэффициент выбытия активной части основных фондов	Коэффициент выбытия пассивной части основных фондов	Период оценки производственного потенциала, лет	Примечания
ЗАО "НКМЗ"	19,33	2,99	40,28	27,2	25,04	23,13	3,57	1,30	6	Принят 14 лет
ОАО "СНПО им. М.В. Фрунзе"	15,58	5,40	12,00	44	56	17,00	7,41	6,41	15	
ОАО "Концерн "Стирол"	4,94	2,11	49,76	13,23	8,37	12,44	17,20	4,37	21	
ОАО "Сумыхимпром"	13,5	2,56	35,00	52,00	45	6,43	3,50	1,23	13	Принят 14 лет
АО "НОРД"	14,78	5,01	13,18	18,52	1,00	89,09	Принят 5,66	1,3	7	Принят 14 лет

Стоимостная оценка производственного потенциала предприятий в последующие годы расчетного периода производилась путем прогнозирования факторов, определяющих его величину.

Используя данные табл. 5, была выполнена стоимостная оценка производственного потенциала исследуемых предприятий за весь период его воспроизводства и как среднегодовая величина, дисконтированная к году начала оценки, табл. 6. В экономической оценке производственного потенциала выделены доля прибыли и амортизации, как элементов валовой вновь созданной стоимости.

Научный и практический интерес представляют удельные экономические показатели производственного потенциала, в частности величина производственного потенциала, формируемая одной гривной постоянного капитала, вложенного в производственные фонды, табл. 7.

Таблиця 6

**Экономическая оценка производственного потенциала в 2002 г., млн. грн.**

Наименование предприятия	Период оценки	Экономическая оценка производственного потенциала	
		Всего	Дисконтированная оценка
ЗАО "НКМЗ"	за весь период	7735,7	4502,9
	за год	595,1	346,4
ОАО "СНПО им. М.В. Фрунзе"	за весь период	5145,6	3160,9
	за год	395,8	243,2
ОАО "Концерн "Стирол"	за весь период	2300,7	1524,9
	за год	177,0	117,3
ОАО "Сумыхимпром"	за весь период	1798,2	1071,4
	за год	138,3	82,4
АО "НОРД"	за весь период	5214,5	2621,3
	за год	401,1	201,6

Таблиця 7

## Удельные показатели экономической оценки производственного потенциала

Наименование предприятия	Дисконтированная оценка производственного потенциала, грн.		На 1 чел. промышленно-производственного персонала, тыс. грн./чел.	Прирост производственного потенциала на 1 грн. прироста производственных фондов
	На 1 грн. постоянного капитала, вложенного в производственные фонды			
	по первоначальной стоимости основных фондов	по остаточной стоимости основных фондов		
ЗАО "НКМЗ"	2,78	4,35	315,3	0,43
ОАО "СНПО им. М.В. Фрунзе"	2,67	4,38	154,0	0,25
ОАО "Концерн "Стирол"	0,92	1,69	340,0	0,47
ОАО "Сумыхимпром"	1,08	2,37	188,5	0,43
АО "НОРД"	6,5	8,59	407,8	0,39

В среднем по машиностроительным предприятиям дисконтированная оценка производственного потенциала на одну гривну производственных фондов составляет 4,0 грн., а на одного среднесписочного производственного рабочего – 292,4 тыс. грн. Прирост производственного потенциала по отношению к приросту производственных фондов за весь период оценки составляет 5,5.

По предприятиям химической промышленности средняя дисконтированная оценка производственного потенциала на одну гривну производственных фондов существенно ниже, чем по машиностроительным предприятиям, и составляет 1 грн., а на одного человека промышленно-производственного персонала производственный потенциал составляет 264,3 тыс. грн.

Наибольшая эффективность формирования производственного потенциала наблюдается на АО "НОРД", где оценка производственного потенциала в 6,5 раза больше стоимости производственных фондов. Низкая эффективность образования производственного потенциала на ОАО "Концерн "Стирол" (0,92) и ОАО "Сумыхимпром" (1,08), хотя по отношению к остаточной стоимости основных фондов в составе производственных фондов этот показатель существенно выше.

Рост стоимостной оценки производственного потенциала по отношению

к изменению стоимости производственных фондов на начало и конец периода его оценки характеризуется показателем эффективности вложения инвестиций в прирост производственного потенциала (см. табл. 7).

Определение стоимостной оценки кадрового и производственного потенциалов позволяют получить стоимостную оценку экономического потенциала предприятия, критерием которой является сумма условно чистой продукции, которую может получить предприятие за весь период оценки экономического потенциала (табл. 8).

Наибольший экономический потенциал имеет ЗАО "НКМЗ" – 11,6 млрд. грн. или 725,6 млн. грн. в среднегодовой оценке, при этом в годовой оценке на кадровый потенциал приходится 52,3 %, на производственный – 47,7 %. Для остальных предприятий характерна иная структура экономического потенциала, где стоимостная оценка производственного потенциала превышает стоимостную оценку кадрового потенциала в среднегодовом измерении. Как, например, на ОАО "Сумыхимпром", где трудовой и производственный потенциал соотносятся как 32,3 % и 67,7 %, оценка экономического потенциала за весь период оценки составляет 1,6 млрд. грн., а среднегодовая оценка – 121,7 млн. грн.

Таблиця 8

**Стоимостная оценка экономического потенциала предприятий  
(дисконтированная к 2002 г.)**

Наименование предприятия	Экономический потенциал предприятия			Годовая оценка экономического потенциала		
	всего, млн. грн.	в том числе		всего, млн. грн.	в том числе	
		кадровый потенциал, %	производственный потенциал, %		кадровый потенциал, %	производственный потенциал, %
ЗАО "НКМЗ"	11625,1	61,3	38,7	725,6	52,3	47,7
ОАО "СНПО им. М.В. Фрунзе"	6963,6	54,6	45,4	475,9	48,9	51,1
ОАО "Концерн "Стирол"	3107,3	50,9	49,1	196,5	40,3	59,7
ОАО "Сумыхимпром"	1664,9	35,6	64,4	121,7	32,3	67,7
АО "НОРД"	5643,6	53,4	46,6	360,9	44,1	55,9

Зная среднегодовую оценку экономического потенциала предприятия, можно оценить степень его использования на каждом предприятии. Для этого необходимо сравнить величину среднегодового экономического потенциала с условно чистой продукцией, произведенной за соответствующий период – 2002 г. (табл. 9).

Представленные расчеты показывают, что экономический потенциал исследуемых предприятий используется в среднем на 59,7 %.

Наибольшая степень использования экономического потенциала достигнута на АО "Концерн "Стирол" – 79,5 %, ОАО "Сумыхимпром" – 73,7 %. Достаточно полно используется экономический потенциал на ЗАО "НКМЗ" – 69,2 %, где экономическая оценка его потенциала наибольшая – 725,6 млн. грн. Наименее задействован достаточно высокий экономический потенциал (360,9 млн. грн.) на АО "НОРД" – 37 %.

Таблиця 9

**Степень использования экономического потенциала промышленных предприятий в 2002 г.**

Наименование предприятия	Годовая оценка экономического потенциала, млн. грн.	Условно чистая продукция млн. грн.				Степень использования потенциала, %
		всего	в том числе			
			фонд заработной платы с отчислениями	прибыль от основной деятельности	амортизация	
ЗАО "НКМЗ"	725,6	501,99	241,94	216,77	43,28	69,2
ОАО "СНПО им. М.В. Фрунзе"	475,9	239,83	158,58	51,10	30,15	50,4
ОАО "Концерн "Стирол"	196,5	156,3	61,17	35,70	59,43	79,5
ОАО "Сумыхимпром"	121,7	89,67	35,32	36,75	17,6	73,7
АО "НОРД"	360,9	133,39	64,10	55,05	14,24	37,0
Итого	1880,6	1121,18	x	x	x	59,7

**Выводы.** Анализ хозяйственной деятельности исследуемых предприятий показал следующее.

Суммарный объем промышленной продукции, реализованный всеми исследуемыми предприятиями, составил в 2002 г. 2707,2 млн. грн. (чистый доход от реализации продукции),

что составляет около 1,5 % от всего объема промышленной продукции Украины.

Общей чертой для исследуемых предприятий является значительный удельный вес в общих доходах прочих операционных доходов. Все доходы от операционной деятельности в общей сумме доходов составляют 97,1 %. Таким



образом, именно в совершенствовании операционной деятельности скрыты основные резервы повышения уровня использования экономического потенциала предприятий.

Рентабельность основной деятельности составляет в среднем по рассматриваемым предприятиям 12,3 %, рентабельность производственных фондов – 12,0 %, рентабельность производства – 15,8 %. Рентабельность операционной деятельности составляет в среднем 8,3 % (по отношению к операционным расходам). Рентабельность основной деятельности по отношению к совокупным текущим расходам составляет только 7,1 %. Данный показатель наиболее комплексно характеризует эффективность использования экономического потенциала предприятия в целом и отдельных его составляющих – производственного, кадрового, инвестиционного потенциалов. Рентабельность активов в среднем составляет 5,9 %.

Полученные показатели стоимостной оценки кадрового и производственного потенциалов рассмотренных предприятий позволяют рассчитать показатели стоимостной оценки экономического потенциала, критерием использования которого является сумма условно чистой продукции, которую может получить предприятие за весь период оценки его экономического потенциала.

Наибольшую величину экономического потенциала имеет ЗАО “НКМЗ” – 11,6 млрд. грн. или 725,6 млн. грн./год (на кадровый потенциал приходится 52,3 % годовой оценки, на производственный – 47,7 %). Представленные расчеты показывают, что экономический потенциал исследуемых предприятий используется в среднем только на 59,7 %.

*Список литературы*

1. Джаин И.О. Оценка трудового потенциала: Монография. – Сумы: ИТД “Университетская книга”, 2002. – 250 с.
2. Лапин Е.В. Оценка экономического потенциала предприятия. – Сумы: ИТД “Университетская книга”, 2004. – 360 с.
3. Лапин Е.В. Экономический потенциал предприятия: Монография. – Сумы: ИТД “Университетская книга”, 2002. – 310 с.
4. Спицин А. Воспроизводство и развитие экономического потенциала // Экономист. – 2002. – № 5. – С. 12-20.
5. Фигурнов Э. Производственный потенциал. – М.: Экономика, 1982. – 305 с.
6. Шевченко Д.К. Проблемы эффективности использования экономического потенциала. – Владивосток: Изд-во Дальневост. ун-та, 1984. – 235 с.

*Summary*

This article is devoted to an estimation of economic potential, its analysis and use in management. The purpose of research – development and a deepening of theoretical and scientific – methodical principles and approaches to management in economic potential. Objects of research chose leading enterprises of mechanical engineering and the biggest enterprises of the chemical industry. In work the cost estimation of personnel and industrial potential was given, the analysis of parameters of use of economic potential is carried out, the size of economic potential of the enterprises for an annual estimation and for all period of reproduction is appreciated.