

ОЦЕНКА ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ РЕГИОНОВ

Постановка проблемы. При принятии решений об осуществлении значительных капитальных вложений в том или ином регионе инвесторы учитывают целый ряд параметров и характеристик этого региона, часть которых являются комплексными. Примером такого показателя может быть интегральный потенциал территории, но чаще всего при принятии подобных решений учитывается благоприятен ли в регионе инвестиционный климат, а, следовательно, и привлекателен ли данный регион для инвестирования.

Как правило, инвестиционный климат рассматривают как набор определенных условий для долгосрочного вложения капитала в промышленные и иные предприятия и проекты в определенном регионе. При этом степень благоприятности регионального инвестиционного климата характеризуется, в первую очередь, показателями эффективности и риска вложения капитала.

Инвестиционный климат в регионе является критерием относительным и определяется совместным влиянием ряда факторов, среди которых чаще всего отмечают геополитическое положение региона, природно-ресурсный потенциал и сырьевую базу, производственный и финансовый потенциал региона и состояние регионального товарного рынка, уровень развития рыночной инфраструктуры, налоговую политику, внеэкономические риски [4].

Инвестиционный климат, как правило, определяют как характеристику, результирующую влияние двух других оценок – инвестиционного потенциала и инвестиционного риска. При этом инвестиционный потенциал – это преимущественно количественные условия инвестирования, а инвестиционный риск – преимущественно качественные политические, экономические и социальные характеристики относительно вероятности потери инвестиций или дохода от них.

Под инвестиционным потенциалом региона понимается совокупность имеющихся средств и возможностей для эффективного инвестирования в данную конкретную территорию. Производным от “инвестиционного потенциала” является уровень (показатель) инвестиционной привлекательности, т.е. более высокий потенциал региона обуславливает его более высокую привлекательность для целей инвестирования чем другие регионы, стоящие на более низких позициях в рейтинге.

Наиболее известными системами оценок инвестиционного потенциала стран являются рейтинги *Institutional Investor*, *Euromoney* и *BERI (Business Environment Risk Index)* [1]. Рейтинги инвестиционной привлекательности регионов в отдельно взятой стране, в частности в Украине, также оказались востребованными. В научно-методической литературе на сегодняшний день

имеется несколько вариантов рейтинговых оценок. На уровне методологии данные оценки существенных отличий не имеют. Главное отличие этих рейтингов состоит в наборе оценочных показателей, принимаемых за базу расчета рейтинга, и в методиках выполняемых расчетов.

Нерешенные ранее части проблемы. Следует отметить, что несмотря на весьма существенную дифференциацию регионов по степени благоприятности инвестиционного климата, решающее влияние на решение об инвестиционной позиции региона в рейтинге и результаты рейтинговой оценки в целом, в условиях активного реформирования экономической системы, довольно неустойчивы ввиду значительного изменения степени влияния отдельных факторов.

Кроме того, к такого рода рейтингам следует относиться весьма осторожно и по причинам несколько иного характера. Вероятно, перед принятием решения не лишним было бы внимательно ознакомиться не только с результатами рейтинга, но и с методикой его составления, ибо в ней не исключены ошибки как методологического и методического характера, так и неточности, обусловленные статистическими погрешностями или банальной недобросовестностью исполнителей.

С другой стороны, по нашему мнению, весьма целесообразным является изучение тех составляющих методик оценки инвестиционной привлекательности, которые направлены на получение адекватной оценки региона, поставив в качестве одной из основных задач органов местной власти развитие именно тех составляющих, которые учитываются потенциальными инвесторами в первую очередь, в частности, эффективная рыночная и финансовая инфраструктуры и доступность высококвалифицированной рабочей силы.

Изложение основного материала. В связи с рассматриваемой проблемой нельзя не отметить серию аналитических изданий Института Реформ, выступающего в качестве независимого аналитического центра, полностью посвященных составлению рейтинга инвестиционной привлекательности регионов Украины [3].

В этой методике для оценки экономического развития региона рассматривались следующие показатели: объем промышленного производства в целом и на душу населения; индекс промышленного производства; объемы фактических доходов и расходов местных бюджетов в целом и на душу населения; средняя площадь сельскохозяйственных угодий в пользовании одного фермерского хозяйства; розничный товароборот в целом и на душу населения; платные услуги в целом и на душу населения; среднемесячная заработная плата; инвестиции в основной капитал; задолженность по налогам; доля бартера в реализованной продукции; дебиторская и кредиторская задолженность между предприятиями; общие объемы экспорта и импорта; прямые иностранные инвестиции в целом и на душу населения; индекс прямых иностранных инвестиций; объем инвестиций из региона в целом и на душу населения, а также их индекс.

Развитие инфраструктуры оценивалось по следующему набору показателей: плотность автомобильных и железных дорог на 100 км²; общий объем пассажирских и грузовых перевозок всеми видами транспорта; общий

объем международных пассажирских и грузовых перевозок (кроме железнодорожного транспорта); обеспеченность населения телефонными аппаратами; покрытие территории мобильной связью; объемы выполненных научно-исследовательских работ; насыщенность электронными средствами массовой информации.

Финансовая инфраструктура предусматривала использование таких показателей: количество действующих банков; уплаченный уставной фонд; средний размер уплаченного уставного капитала на один действующий банк; кредиты, выданные коммерческими банками; количество бирж и заключенных на них контрактов; количество компаний-эмитентов.

Что касается развития человеческих ресурсов, то их оценка предусматривала такие показатели: выбросы вредных веществ в атмосферу; количество зарегистрированных преступлений; размер задолженности по заработной плате и пенсиям; индекс продуктивности труда; смертность населения; уровень безработицы; подготовка кадров высшими учебными заведениями.

При определении весовых коэффициентов для группы в методике рассмотрено три варианта: А, В и С. Эксперты института отдают предпочтение варианту А, в соответствии с которым первая группа имеет вес в 25 %, вторая и третья – по 30 %, четвертая – 15 %. По варианту В все группы имеют равный вес, а по варианту С первая группа имеет вес 30 %, вторая – 20 %, третья – 35%, четвертая – 15 %.

Несмотря на комплексность и масштабность расчетов, проведенных при построении рейтинга инвестиционной привлекательности, полученные результаты могут быть подвергнуты серьезной критике.

Так, довольно спорной является необходимость учета ряда показателей не только в целом по региону, но еще и в расчете на душу населения, особенно четвертая группа показателей, характеризующих развитие человеческих ресурсов. По нашему мнению, нецелесообразно включать в нее выбросы вредных веществ в атмосферу в предложенной форме, в противном случае следует учитывать еще и сбросы вредных веществ в водоемы и размещение твердых отходов. Сомнительной является и необходимость учета такого показателя как количество зарегистрированных преступлений, размер задолженности по пенсиям и др.

Кроме того, возникает вопрос о целесообразности включения в число показателей первой группы данных о средней площади сельскохозяйственных угодий в расчете на одно фермерское хозяйство. Действительно, его значимость невелика. Кроме того, его включение в таком виде противоречит логике и принципу самих авторов, ибо по целому ряду других показателей учитывается полный объем и в расчете на душу населения, чего не было сделано в данном случае.

В качестве учетного показателя включена среднемесячная заработная плата. Здесь неясно, что это за заработная плата, то ли это выплаченная в целом по региону, то ли – на душу населения. Логичным было бы включение в расчет и первой и второй.

Вызывает сомнение правомочность включения в оценочные показатели инвестиций в основной капитал, ибо получается, что инвестиционный потенциал оценивают в том числе и по объемам уже привлеченных инвестиций.

Практически все показатели, принятые авторами данной методики к учету, констатируют фактическое положение вещей, тогда как потенциал, в том числе и инвестиционный, – это возможные перспективы.

В ряде других работ, посвященных исследуемой проблеме, следует выделить статью С.В. Науменковой и С.А. Бойко, которые акцентируют внимание на приоритете финансовой составляющей в оценке инвестиционной привлекательности [2]. С этим трудно не согласиться, ибо инвестирование, как правило, осуществляется не абстрактно в какой-то регион, а в конкретное предприятие, расположенное в этом регионе, и возвратность вложенных средств будет обеспечивать в первую очередь именно это предприятие.

Вероятно, при экспертной оценке весовых коэффициентов именно финансовой составляющей должен быть присвоен наибольший вес и не просто наибольший, а находящийся в пределах 50-60 %.

В вышеуказанной статье оценка инвестиционной привлекательности регионов (финансовая составляющая) осуществляется в относительных показателях, что, по нашему мнению, не может быть использовано абсолютно для всех инвестиционных задач.

Выводы. При принятии решений об инвестировании инвестор обычно не ориентируется на использование какой-либо одной методики оценки рейтинга региона. Следует учитывать также возможности использования накопленного опыта, мнения экспертов, интуиции и т.д.

Кроме того, важно отметить один из наиболее существенных недостатков построения универсальных рейтингов экономической привлекательности территории – ориентацию на обобщенное понятие инвестиционного проекта, которое в большинстве случаев не может быть использовано инвестором для принятия окончательного решения о целесообразности инвестирования в определенный регион.

В частности, необходимо подчеркнуть, что, например, такой критерий, как уровень заболеваемости населения, для инвестора, ориентирующегося на реализацию медицинских препаратов, будет положительным.

С другой стороны, такой положительный в большинстве случаев фактор, как уровень развития финансовой инфраструктуры для инвестора, функционирующего в банковской сфере, является отрицательным, так как инвестор будет ориентироваться на регионы с менее жесткой конкуренцией, позволяющие ему с меньшими затратами захватить большую долю рынка.

Таким образом, в процессе принятия окончательного решения об инвестировании решающую роль будет иметь целевая направленность проекта и его индивидуальные характеристики. В результате цель органов городского управления сводится к тому, чтобы повлиять на решения инвесторов, направив их усилия на разрешение конкретных функциональных задач города, создав для этого благоприятные условия.

Список литературы

1. Губський Б.В. Інвестиційні процеси в глобальному середовищі. – К.: Наукова думка, 1998. – 390 с.

2. Науменкова С.В., Бойко С.О. Фінансові складові оцінки інвестиційної привабливості регіонів // Проблеми і перспективи розвитку банківської системи України: Збірник наукових праць. Т. 3. – Суми: ВВП “Мрія-1” ЛТД: Ініціатива, 2000. – С. 62-74.
3. Рейтинг інвестиційної привабливості регіонів України у 1-му півріччі 2000 року // Економічне есе. – К.: Інститут Реформ. – 2000. – Випуск 7. – 122 с.
4. Экономическая энциклопедия / Научн.-ред. совет изд-ва “Экономика”; Ин-т экон. РАН; Гл. ред. Л.И. Абалкин. – М.: ОАО “Издательство “Экономика”, 1999. – С. 289-290.

Ярошенко С.П. Оценка инвестиционной привлекательности регионов / С.П. Ярошенко, А.Н. Андронов // Проблеми і перспективи розвитку банківської системи України: збірник наукових праць. – Суми: УАБС НБУ, 2005. – Т.13. – С. 5-9