

Разработка обоснованных направлений повышения конкурентного уровня рабочей силы на внешнем рынке возможна при условии четко определенных факторов ее формирования и использования, а именно: установление конкурентоспособного уровня оплаты труда и заинтересованности работника в росте профессионально-квалификационных качеств, стремлении к инновациям; минимизация рисков отбора некомпетентных кадров и неэффективных расходов на их содержание; гибкое реагирование на изменения конъюнктуры рынка международной среды.

РЕЗЮМЕ

Розглянуто методологічні аспекти поняття «конкурентоспроможність робочої сили» з урахуванням міжнародної економічної інтеграції. Визначено сутність міжнародної трудової міграції, аспекти конкурентоспроможності робочої сили з точки зору теорій міжнародної торгівлі, розроблено науково-практичні основи формування конкурентоспроможної робочої сили та стратегічні підходи її забезпечення на зовнішньому ринку в контексті сучасних соціально-економічних перетворень в Україні.

SUMMARY

Methodological aspects of the notion “labor force competitiveness” are considered taking into account international economic integration. Essence of international labor migration and aspects of labor force competitiveness are defined from the point of view of theory of international trade. Scientific-practical principles have been elaborated to form competitive labor force and strategic approaches to its supply on the foreign market in the context of present socio-economic transformations in Ukraine.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ:

1. Киреев А. Международная экономика: В 2 ч. Ч. 1. – М.: Междунар. отношения, 2006. – С. 321-339.
2. Бураковський І. Теорія міжнародної торгівлі. – К.: Основи, 2000. – С. 116-162.
3. Гончаров В.М., Додонов О.В., Припотень В.Ю., Рудомська М.С. Оплата праці у виробничій сфері: проблеми та методологія збільшення заробітної плати в умовах ресурсозбереження: Монографія. – Донецьк: ТОВ «Альматео», 2006. – 246 с.
4. Калініна С.П. Ринок праці та зайнятість: теоретико-методологічний аспект: Монографія. – Донецьк, 2005. – С. 29-53; 112-157.

РАЗВИТИЕ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА: ОБРАЗОВАТЕЛЬНО-ИННОВАЦИОННЫЙ АСПЕКТ

Дмитриченко Л.И., д.э.н., проф., Донецкий национальный университет,
Кривенко Л.В., д.э.н., проф., Украинская академия банковского дела
Национального банка Украины, г. Сумы

В системе стратегических социально-экономических целей Украины одной из важнейших является инновационное развитие национальной системы образования и науки. Известно, что образование и наука определяют общее социально-экономическое состояние страны. Относительно стратегических целей инновационного развития страны образование представляется важнейшей платформой, без которой сама постановка вопроса об инновационном развитии не имеет смысла. В свое время известный академик С.Г. Струмилин акцентировал внимание на необходимости

серьезного внимания к системе образования, причем уже на ее начальных этапах. Он подчеркивал, что общее среднее образование имеет гораздо большее значение по сравнению со специальным, является важнейшей базой для последующего развития человека как главной производительной силы страны.

В настоящее время в Украине весьма очевиден факт низкого качества общего среднего образования, что не может не сказаться негативно на качестве последующих ступеней образования. Следствием этого является низкая производительность труда, низкие и нестабильные темпы экономической динамики, ее негативные тенденции. Изложенное обуславливает актуальность поиска механизмов развития системы образования, направленных на обеспечение высокого уровня образованности украинских граждан, и таким образом – инновационного развития страны. Актуальность темы исследования подтверждается стратегическими документами страны, в которых подчеркнуто, что «люди с их интеллектуальным, предпринимательским, производственным потенциалом – основной стратегический ресурс..., главный фактор экономического роста» [1, с. 54]. Авторская позиция относительно понятия «человеческий потенциал» опубликована на страницах научных изданий, поэтому считаем возможным не уточнять его содержание в данной статье [2, с. 69-75].

В связи со значительным снижением экономического потенциала страны (не говоря уже об инновационном потенциале) в Украине активизировался интерес ученых и практиков (как педагогов, так и руководителей системы образования) к исследованию различных аспектов образовательной деятельности и непосредственно системы образования. Концептуальные подходы к усилению взаимосвязи академической науки и образования предложили академики НАН Украины Н. Чумаченко и А. Амоша [3, с. 26-37; 4, с. 144-147]. И.Сочинская-Сибирцева обосновала авторское видение стратегии развития высшего образования [5, с. 147-152]. Донецкие ученые, преподаватели вузов О. Николаева и В. Шамаев сделали попытку определить социально-экономическую оценку негативных явлений в системе высшего образования [6, с. 59-65]. Кроме того, в научной и публицистической литературе широко обсуждается проблема распространения Болонской системы в украинских вузах. Одним из ярких событий в вузовской науке был прошедший в июне 2009 г. в Ялте (АРК) «Ольвийский форум». В рамках этого форума была представлена большая когорта ученых, в докладах которых отражены различные аспекты исследования системы образования [7].

Несмотря на широкий круг проблем, касающихся национальной системы образования, исследуемых отечественными учеными, проблема преодоления противоречий в этой системе, развитие в ней инновационных процессов (которые никак нельзя ограничивать так называемым Болонским процессом), образовательно-инновационный аспект развития человеческого потенциала (как отдельный предмет исследования) в научной литературе отражен весьма скромно. Это обусловило соответствующую *цель* данной статьи.

Итак, обеспечение инновационного развития страны невозможно без соответствующего образовательного и научного уровня людей. Количественные характеристики системы образования в нашей стране вполне удовлетворительные. Ежегодно растет удельный вес выпускников девятых классов, продолжающих учебу для получения полного среднего образования. В 2007 г. 66,8% выпускников (девятого и одиннадцатого классов) пошли в десятый класс дневных общеобразовательных средних школ, 3,3% – пошли в десятый класс вечерних школ, 15,5% – поступили в профессионально-технические учебные заведения, 13,9% – в вузы [8, с. 460]. Высшими учебными заведениями всех уровней аккредитации подготовлено 63,6 тыс. магистров, 280,5 тыс. специалистов, 66,4 тыс. бакалавров. В вузах страны работали 200,5 тыс.

педагогических и научных работников, из которых 12,3 тыс. докторов наук и 63,5 тыс. кандидатов наук, 12,3 тыс. профессоров и 45,3 тыс. доцентов [8, с. 462]. Однако, несмотря на высокие количественные характеристики системы образования, в современной Украине наблюдается существенное снижение инновационной активности хозяйствующих субъектов, что, с нашей точки зрения, наряду с другими экономическими (объективными и субъективными) факторами во многом обусловлено снижением реального качественного образовательного уровня граждан (см. таблицу). Данные таблицы свидетельствуют о неравномерном развитии инновационных процессов в промышленности Украины, а стало быть, – о неравномерном развитии экономики страны в целом.

Таблица

Динамика инновационной активности
промышленных предприятий Украины [8, с. 332; 9, с. 44]

Показатели	Годы									
	1995	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Количество предприятий, внедряющих инновационные технологии, ед.	2202	1491	1503	1506	1120	1359	1193	1118	1472	1209
Удельный вес, %	22,9	14,8	14,3	14,6	11,5	13,7	11,9	11,2	14,2	9,8

Так, доля предприятий, способных к внедрению инновационных технологий, сократилась с 22,9% в 1995 г. до 9,8% в 2008 г., т.е. более чем в 2,3 раза. Только в 2008 г. по сравнению с 2007 г. инновационная способность промышленных предприятий страны снизилась почти в 1,45 раза. К этому следует добавить низкий удельный вес реализованной инновационной продукции в объеме промышленного производства. Этот показатель за период с 2000 по 2008 г. составлял в пределах 7,0-5,6% (и имеет тенденцию к снижению) [10, с. 524].

Заметим, что согласно данным Всемирного экономического форума (2008 г.) в рейтинге 134-х стран мира Украина заняла 48-е место по инновационному потенциалу, 46-е место по уровню образования и профессиональной подготовки и 67-е место по уровню развития технологии [11, с.513]. Однако, имея достаточно высокие рейтинги (в том числе рейтинг инновационной способности), Украина слабо их реализует. А отставание в этом процессе грозит экономической катастрофой. По замечанию Ю.Пахомова, академика НАН Украины, директора Института мировой экономики и международных отношений НАН Украины, в Украине власти свыклись с отсталостью, и выход видят лишь в наращивании темпов. Однако оценивать успешность (или не успешность) экономического роста надо не столько по абсолютным величинам, сколько по скорости структурных изменений в экономике в пользу высокотехнологичных производств, которые к тому же в перспективе способны принести немалые доходы. Это тем более значимо, если иметь в виду, что 1% прироста ВВП во Франции, например, сравним с 25% всего ВВП Украины. Выходит, что любая западноевропейская страна с низкими темпами роста может ускоренно опережать Украину с ее (гипотетически) высокими темпами. Несомненно, подобная экономическая ситуация во многом объясняется снижением качества подготовки специалистов в национальной системе образования.

Если говорить о механизмах реализации стратегических целей образования и науки, то отечественные ученые и практики предлагают самые различные идеи и варианты инновационного решения: развитие системы непрерывного образования,

распространение модульной организации учебного процесса и контроля знаний, внедрение дистанционного (компьютерного) обучения и т.д. На наш взгляд, эти механизмы не способны в полной мере реализовать цель. Они направлены главным образом на достижение количественных, а не качественных показателей развития образования и науки.

В наших публикациях мы уже подчеркивали, что решение проблемы лежит, по крайней мере, в двух плоскостях: с одной стороны, это касается форм организации обучения, а с другой – разработки учебных планов и программ [12, с. 68-72].

Приветствуя изучение и распространение мировой практики организации образования и науки, мы абсолютно убеждены, что в настоящее время Украина переусердствовала в заимствовании чужого опыта, особенно опыта организации образования. Это привело к потере нашего преимущества в системе образования. Ведь известно, что уровень знаний и широта кругозора наших специалистов значительно превосходили соответствующие зарубежные показатели. Чрезмерное усердие в разрушении «старого» собственного и внедрении иностранного опыта привело к тому, что в настоящее время практически все работники высшей школы отмечают низкий общий уровень знаний школьников и студентов, неспособность логически мыслить, анализировать, делать выводы.

Каковы же, на наш взгляд, механизмы повышения образовательного уровня наших граждан?

1. Повышение роли преподавателя в учебном процессе. Преподаватель – это и носитель знаний, и мастер-методист, владеющий методикой преподавания и умеющий знания преподнести, выстроить в систему; и эстет, личностные качества которого играют немаловажную роль в воспитании молодежи.

2. Совершенствование методики преподавания. В старые добрые времена в системе образования методике преподавания предмета уделялось большое внимание. Выпускалось много методической литературы, которая была отличным подспорьем молодым преподавателям, проводились методические семинары, на которых обсуждались проблемные вопросы читаемых курсов. Это обуславливало научность информации, предлагаемой студентам. В последние годы на прилавках книжных магазинов практически отсутствует квалифицированная литература по методике изучаемых курсов. К написанию такой литературы должны привлекаться исключительно наиболее опытные и авторитетные преподаватели, отлично владеющие знанием предмета и методикой его преподавания.

3. Настоятельной необходимостью является возрождение *реальной* системы переподготовки преподавателей, возобновление института повышения квалификации. Не секрет, что многие преподаватели, как говорится, варятся в котле собственных знаний и уже давно утратили свою квалификацию.

4. В аспекте организации образования необходимым является реструктуризация учебных программ вузов. Следует возродить практику разработки государственных учебных программ и структуры учебных планов. Сегодня вузы имеют возможность относительно самостоятельно формировать структуру учебных планов и программ, что часто идет во вред обучаемым. Местничество никогда ничем хорошим не отличалось. Планы и программы должны отвечать требованиям подготовки высококачественных специалистов и, конечно же, государственным стандартам специальностей.

5. Следует “фундаментализировать” образование. В последнее время распространена практика дробления фундаментальных курсов на мелкие курсы отраслевого направления. Это не эффективно как с точки зрения организации учебного процесса, так и с точки зрения эффективности затрат времени на обучение.

6. Инновационный процесс в развитии национальной системы образования и науки мы связываем и с практикой возрождения заводов-вузов. Именно в такой форме

організації можливо поєднати і освітній процес, і розвиток науки, і впровадження інновацій в виробництво. Крім того, це частково вирішить проблему структури вітчизняної освіти, проблему підготовки фахівців технічного профілю.

Висновки. Без розвитку національної системи освіти і науки забезпечити інноваційне розвиток країни у всіх аспектах його прояву неможливо. Розвиток національної системи освіти і науки необхідно здійснювати в наступних напрямках:

розробка методології прогнозу перспективної потреби в фахівцях вищої кваліфікації;

формування механізму конкурсного відбору кадрів, в основі якого повинно лежати визначення потреби економіки в фахівцях відповідного профілю;

підвищення рівня вимог до знань;

розробка національної стратегії інноваційної освіти, яка забезпечувала б поєднання навчання студентів з науково-дослідницькою діяльністю, а також зміцнення співпраці з високотехнологічними підприємствами і НДІ;

матеріальне і моральне стимулювання праці кваліфікованих працівників.

РЕЗЮМЕ

Інноваційна стратегія держави не може бути реалізована без розвитку людини як високоосвіченої особистості, яка здатна моделювати й вирішувати складні науково-технологічні й соціально-економічні проблеми. У сучасній Україні сформувався глибоке протиріччя між кількісними показниками освіти громадян і її реальним якісним рівнем, що негативно впливає на соціально-економічний стан країни і є одним із факторів гальмування інноваційного розвитку економіки.

SUMMARY

Innovative strategy of the state cannot be realized without a man as a highly-educated person, a specialist able to simulate and solve complicated scientific-technological and socio-economic problems. Now, there is a deep contradiction between qualitative indicators reflecting people's high education and its real quality that has a negative effect on socio-economic situation in the country and is one of the factors hindering innovative development of the economy.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ:

1. Стратегія економічного і соціального розвитку України (2004-2015 роки) "Шляхом європейської інтеграції" / Авт. кол.: А.С. Гальчинський, В.М. Гесць та ін. – К.: ІВЦ Держкомстату України, 2004. – 416 с.

2. Дмитриченко Л.І. Принципи державного регулювання зайнятості й розвитку людського потенціалу в Україні // Торгівля і ринок України. Вип.13. Т.1. – Донецьк: ДонДУЕТ, 2002. – С.69-75.

3. Чумаченко М.Г. Врятуємо Академію наук від недоцільного радикалізму // Економіст. – 2005. – № 8. – С. 26-37.

4. Амоша О. Концептуальні підходи для подальшого підсилення взаємозв'язку академічної науки і освіти / Майбутнє України: стратегія поступу: Монографія. – Донецьк: ТОВ «Юго-Восток, Лтд», 2008. – 304 с.

5. Сочинська-Сибірцева І. Стратегія розвитку вищої освіти / Майбутнє України: стратегія поступу: Монографія. – Донецьк: ТОВ «Юго-Восток, Лтд», 2008. – 304 с.
6. Ніколаєва О., Шамаєв В. Соціально-економічна оцінка негативних явищ у системі вищої освіти // Схід: Аналітично-інформаційний журнал. – 2008. – № 3 (87).
7. «Ольвійський форум – 2009: Стратегії України в геополітичному просторі» / Тези міжнар. наук.-практ. конф. Т. 3. – Ялта: ЧДУ ім. Петра Могили, 2009. – 258 с.
8. Державний комітет статистики України: Статистичний щорічник України за 2007 рік / За ред. О.Г. Осауленка. – К.: Консультант, 2008. – 571 с.
9. Булеев И.П. Инновационная деятельность предприятий и государства // Прометей: Регіональний збірник наукових праць з економіки. – 2006. – №1 (19). – С. 41-45.
10. Ландік В.І. Концептуальні підходи до визначення пріоритетних напрямків розвитку промисловості України на сучасному етапі // Проблеми розвитку внешнеэкономических связей и привлечения иностранных инвестиций: региональный аспект (Сб. науч. тр.). – Донецьк: ДонНУ, 2009. – С. 520-525.
11. BONC. La propriete intellectuelle, moteur de la croissance economi-que, OMPI. – Geneve: OMPI, 2003.
12. Дмитриченко Л.І., Кривенко Л.В. Стратегія інноваційного розвитку національної системи освіти та науки / Стратегія інноваційного розвитку економіки та соціальної сфери України: Матеріали міжнар. наук.-практ. конф. вчених, студентів і практиків. – Донецьк: Норд-Прес, 2008. – 365 с.

ЗАРАБОТНАЯ ПЛАТА В ЗАТРАТАХ НА СОДЕРЖАНИЕ РАБОЧЕЙ СИЛЫ

Куликов Г.Т., д.э.н., с.н.с., ГУ «Институт экономики и прогнозирования НАН Украины», г. Киев

Важным фактором, влияющим на процесс воспроизводства рабочей силы, является её фактическая стоимость, состоящая из затрат работодателя на её содержание. Значительная роль в этом процессе принадлежит заработной плате. Оплата труда и другие затраты на содержание рабочей силы являются составляющими общих затрат работодателя, для которого особенно важно определить соотношение затрат на рабочую силу с общими затратами на производство. Как показывает мировой и отечественный опыт, эти вопросы являются достаточно сложными, противоречивыми и поэтому требуют постоянного внимания как научных работников, занимающихся проблемами труда, так и всех участников социального партнёрства.

Вопросам определения и учёта стоимости рабочей силы посвящены работы некоторых авторов [1, с. 87 – 102; 2, с. 58 – 87]. Однако в экономической литературе не раскрыты должным образом сущность затрат и их значимость как фактора воспроизводства рабочей силы.

Одиннадцатая международная конференция по статистике труда (октябрь 1966 г.) приняла Резолюцию, утверждённую Международной организацией труда. В соответствии с ней стоимость рабочей силы – это размер фактических затрат работодателя на содержание рабочей силы. Содержащаяся в Резолюции стандартная классификация затрат на рабочую силу включает следующие группы: 1) прямая оплата; 2) оплата за неотработанное время; 3) премии и подарки; 4) питание, напитки и другие выплаты натурой; 5) затраты на оплату жилья работников, которые берёт на себя работодатель; 6) затраты работодателей на социальное обеспечение; 7) затраты нанимателя на профессиональное обучение; 8) затраты на социальные услуги; 9) другие затраты на рабочую силу; 10) налоги, рассматриваемые как затраты на рабочую силу.